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BVP – bendrasis vidaus produktas
BNL – bendroji nacionalinė laimė
ES – Europos Sąjunga
EQLS (angl. the European quality of life survey) – Europos gyvenimo kokybės tyrimas
GK – gyvenimo kokybė
KSI – korupcijos suvokimo indeksas
MTTP – mokslinių tyrimų ir technologijų plėtra
NEF (angl. the New Economics Foundation) – Naujosios ekonomikos fondas
OECD (angl. Organisation for Economic Co-operation and Development) – Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacija
PGS – perkamosios galios standartas
PPO – Pasaulio prekybos organizacija
PSO – Pasaulio sveikatos organizacija
SAM – Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija
VDU – vidutinis darbo užmokestis
**PAGRINDINĖS SĄVOKOS**

**Daugiadimensis** (angl. *multidimensional*) – sudarytas iš kelių veiksnių, matmenų, rodikių, lygmenų.

**Daugiadimensis požiūris** – (angl. *multivariate / multidimensional approach*) tyrėjų požiūris, kurio šalininkai analizuoją dviejų ar daugiau veiksnių visumą bei šių veiksnių ar jų kombinacijų įtaką tam tikram reiškinui (pagal Hennig-Thurau ir kt., 2002).

**Efektyvumas** (angl. *efficiency*) suprantamas kaip veiklos veiksmingumas, rezultatyvumas, reiškiamas ta veikla pasiektu rezultato ir sąnaudų jam pasiekti santykui (pagal Lukaševičių ir kt., 2005).

**Gerovė** (angl. – *welfare*) – tai optimali asmens fizinė, materialinė, socialinė ir psichologinė būsena; tai, kas savyje tam tikra prasmė ir jai teigiamą prasmę.

**Gyvenimo būdas** (angl. – *lifestyle, way of life*) apibrėžia konkrečias žmonių veiklos formas visose visuomenės gyvenimų srityse – darbo rinkoje, vartojime, žmogaus reprodukcijos, valdymo ir politikos srityse. Gyvenimo būdas – tai specifinė atskirų socialinių grupių įvairių veiklos rūšių (socialinio ekonominio aktyvumo) ir formų visumą, kurie parode konkrečią veiklos rūsių ir atsižvelgia į šios veiklos tikslų ir įtaką tam tikram reiškinui (pagal Hennig-Thurau, 2002). Gyvenimo būdas matuojamas rodikliais, kurie parodyti tam tikrą reiškinį ir atsižvelgiant į jų įtaką tam tikram reiškinui. Gyvenimo būdas matuojamas rodikliais, kurie parodyti tam tikrą reiškinį ir atsižvelgiant į jų įtaką tam tikram reiškinui.

**Gyvenimo sąlygos** (angl. *housing*) apima asmens fizinio, protinio ir dvasinio vystymo būtinsas sąlygas: būsto, aplinkos, mitybos kokybės, apsirūpinimo įprastinės kasdienės visumą.

**Indeksas** (angl. *index*) − tai santykinis dydis, kiekybiškai apibūdinantis ekonominio reiškinio įvairovę ir jį prasmės poveikį tam tikram reiškinui.


**Pasitenkinimas gyvenimu** (angl. *satisfaction with life, life satisfaction*) – subjektyvus gyvenimo kokybės konstrukcijas vertinimas. Pasitenkinimas gyvenimu matuojamas rodikliais, kurie parodyti tam tikrą reiškinį ir atsižvelgiant į jų įtaką tam tikram reiškinui. Gyvenimo kokybės vertinimas

**Rodiklis** (angl. *indicator*) – veiklos rezultatų, kokybės ir kiekybės įvertinimas, duomuo.

**Socialinis saugumas arba socialinė gerovė** (angl. *social security or social welfare*) suprantamas kaip pagrindinė socialinės gerovės pagrindinė socialinė gerovės pagrindinė socialinė gerovės pagrindinė socialinė gerovės

**Subindeksas** (angl. *subindex*) – tiriamų reiškiniių visumos dalies indeksas.
**ĮVADAS**

**Temos aktualumas**

Vienas iš pagrindinių kiekvienos valstybės ekonominės politikos tikslų – visuomenės gerovės užtikrinimas – nekelia prieštaravimų, tačiau pastaraujo metu intensyvėjančios diskusijos apie aukštesnę gyventojų gyvenimo kokybę skatina vis kritiškiau žvelgti į valdžios institucijų veiksmus, siekiant įvertinti, ar konkrecios valstybės vykdomos ekonominės politikos priemonės prisideda prie gyventojų gerovės, ar ją mažina. Todėl vis didesnio dėmesio sulaikia neortodoksinės ekonomikos plėtros koncepcijos, žvelgiančios į ekonominę plačiau. Skirtingai nuo neoliberaliojo požiūrio, daugelyje Europos Sąjungos valstybių lyderių ekonomikos vystymasis orientuotas į visos visuomenės ar daugumos socialinių sluoksnių interesus. Būtent socialinius tikslus, visuomenės gerovę ir gyvenimo kokybę laikant prioritetais ir pagrindiniai vertinimo kriterijais, tikimasi didinti šalies konkurencingumą, skatinti ekonominės augimą, kartu užtikrinant nuolatinį valstybės biudžeto pajamų šaltinį ir įveikiant tokias pastaruoju metu aktualias problemas, kaip nedarbas, emigracija, socialinė-ekonominė nelygybė, regioniniai skirtumai. 

Europoje valstybės vadovų lygmeniu nuspręsta keisti nusistovėjusią praktiką vertinti šalų ekonominę plėtrą tik pagal makroekonominius rodiklius. Kaip teigia žymių mokslininkų ekonomistų (J. Stiglrito, A. Seno, J. P. Fitoussi) išvados, bendrieji ekonominiai rodikliai (BVP, inflacijos, biudžeto deficitas ir kt.) neatspindi tikrosios šalies ekonominės padėties; realią ekonominės būklės ir ekonominės politikos efektyvumą atspindinti žmonių gyvenimo gerovės, gyvenimo kokybės rodikliai.

Atsižvelgiant į mokslininkų išvadas ir rekomendacijas, vertinant šalies ekonominę būklę, taikyti gyventojų gyvenimo kokybę atspindinčius rodiklius, tikslinga apimti šias sritis: materialinę gerovę, sveikatą, išsilavinimą, darbo ir laisvalaikio santykį, laiką, skirtamą asmenybėi tobulėti, savišviestą, ekonominę, socialinę, teisinę saugumą, galimybę daryti įtaką valdžios sprendimams, socialinius ryšius ir dalyvavimą bendruomenėje, gyvenamają aplinką. Mokslininkų teigimu, itin svarbu tyrinėti pajamų, vartojimo, turto pasiskirstymą tarp turtingiausių ir skurdojusių visuomenės grupių, nes netolygus, socialinį teisingumą ignoruojant sukurto produkto paskirstymas neigiamai veikia ekonominės augimą ir valstybės biudžeto pajamų surinkimą. Netolygus pajamų paskirstymas, didinantis tik turtingųjų pajamas ir skurdojantis didžiają visuomenės dalį, ekonomiką daro mažiau efektyvią, nes riboja investavimo ir inovacijų skatinimo galimybes. Todėl gyventojų gyvenimo gerovė ir kokybė turi būti matuojama ne tik kiekviens, bet ir pagal skirtingų gėrybių paskirstymą tarp socialinių grupių.

Pagrindinis uždavinys šiandieną – subalansuoti ekonominą taip, kad jos vaisiai būtų prieinami viduriniojo klasei. Berklio universiteto ekonomikos profesoriaus R. B. Reicho teigimu, po Didžiosios depresijos svarbiausia pamoka taip ir liko neišmokta: kai pakrinka tolygus pajamų paskirstymas, ekonomiką reikia atkurti stiprinant viduriniojo klasei, išlaikant pakankamą jos perkamąją galia, kad ji galėtų paliaukyt elektrinė. Kai ekonominės augimo rezultatais naudosis kiek išmanoma didesnis skaičius žmonių, jų gerovė skatins ir bendrą ekonominę pažangą (Reich, 2010). 

Pasaulio prekybos organizacijos nare, iš esmės keitėsi šalies ekonominė sąlygos ir gyventojų gyvenimo gerovė, todėl atsirado ir tvirtės pagrindas analizuoti Lietuvos gyventojų gyvenimo gerovės kitimą tendencijas.


Gyvenimo kokybės matavimų tikslingumas ir reikalingumas Lietuvoje grindžiamas ir Lietuvos pažangos strategijos „Lietuva 2030“, patvirtintos Lietuvos Respublikos Seimo 2012 m. gegužės 15 d. nutarimu, nuostatomis. Šioje strategijoje kaip vienas esminių pažangos stebėsenos rodiklių numatytas būtent gyvenimo kokybės indeksas.

Mokslinė problema ir jos ištryrimo lygis

Tiek užsienio, tiek Lietuvos mokslinėje literatūroje plačiai vartojamos ir įvairiai suvokia tokių sąvokų, kaip gyvenimo lygis, gerovė, gyvenimo kokybė, gyvenimo pilnatvė, pasitenkinimas gyvenimu, laimė. Visos šios sąvokos aspektus, tačiau nėra tapačios. 

Gyvenimo kokybės terminas vartojamas apibūdinti daugelį susijusių, tačiau skirtingų ekonominių, socialinių, politinių reiškių. Nors pripažįstama gyvenimo kokybės kaip gerovės laipsnio ar kaip esminės gyventojų gyvenimo sąlygas atspindinčio parametro svarba, tačiau mokslių tyrimų kontekste dar nėra tvirtai nustatytos visų sąvokos apibrėžimai. Todėl priklausomai nuo paradigminio poziūrio ir mokyklos mokslinėje literatūroje išlieka terminologijos problema ir atitinkamai nuo sąvokos apibrėžimo priklausant gėrimų subjektyvus gyvenimo kokybės vertinimo metodikos parinkimas.


Mokslo požiūrio į gyvenimo kokybę raidos pradžia laikomi sociologo E. Allardto moksliai darbai, kuriuose pirmą kartą užsiminta apie suminę objektyvių ir subjektyvių aplinkybių įtaką Žmogaus gyvenimo gerovei (Allardt, 1978) ir gyvenimo kokybė apibūdinama trimis poreikių dimensijomis – turėjimu, mylėjimu ir buvimu (Having, loving, being) (Allardt, 1993). Taigi laikoma, kad pati gyvenimo kokybės koncepcija susiformavo XX a. 7-ame dešimtmečyje, bandant nustatyti tradicinių materialinių interesų ir naujų atsiradusių poreikių santykį su ekonomikos galimybėmis.
1993 m. gyvenimo kokybės apibrėžimą pasiūlė Pasaulio sveikatos organizacija, 1997 m. – medicinos mokslų atstovė B. K. Haas. Buvo atkreiptas dėmesys į tai, kad gyvenimo kokybė – tai individualus, su asmeniniais tikslais, standartais ir poreikiais susijęs vertinimas, priklausomas nuo išpažįstamųertybių ir veikiamas „asmens fizinės sveikatos, psichologinės būklės, nepriklausomumo suvokimo, socialinių ryšių bei aplinkos“.

Tyrimo uždaviniai:
1. Atlikti mokslinėje literatūroje naudojamos gyvenimo kokybės apibrėžtis, koncepcijų ir praktikoje taikomų gyvenimo kokybės vertinimo metodų lyginamąją analizę.
2. Konceptualizuoti gyvenimo kokybės sąvoką, ją traktuojant kaip ekonomikos mokslo tyrimo objektą, atspindintį valstybės vykdomos ekonominės politikos efektyvumą.
4. Remiantis gyvenimo kokybės vertinimo teorinėmis prielaidomis ir nustatytų gyvenimo kokybės sričių sintezė, sudaryti daugiadimensijų gyventojų gyvenimo kokybės vertinimo modelį.
5. Taikant pasiūlytą modelį, įvertinti Lietuvos gyventojų gyvenimo kokybę ES šalių kontekste.
6. Remiantis empirinio tyrimo rezultatais, nustatyti kritines gyvenimo kokybės sritis ir identifikuoti neefektyviai veikiančias valstybės ekonominės politikos sferas Lietuvoje.

Ginamieji disertacijos teiginiai:
1. Gyvenimo kokybė priklauso nuo valstybėje vykdomos ekonominės politikos ir efektyvaus ir teisingo išteklių paskirstymo: socialinės apsaugos, sveikatos priežiūros, švietimo sistemų funkcionavimo, viešosios tvarkos užtikrinimo, valstybės ir savivaldos institucijų veiklos veiksmingumo, socialinės-ekonominės nelygybės laipsnio, bendro visuomenės išsilavinimo ir kultūros lygio.
2. Daugiadimensinis gyvenimo kokybės vertinimo modelis yra tinkamas visuomenės gyvenimo kokybei įvertinti: integruotas indeksas koreliuoja su visuomenės pasitenkinimu gyvenimu ir laimingumu ir leidžia nustatyti kritines gyvenimo kokybės sritis šalyje.

Mokslinio tyrimo metodai
1. Analizuojant gyvenimo kokybės vertinimo teorinius aspektus, formuojant gyvenimo kokybės koncepciją ir gyvenimo kokybės vertinimo metodologinius principus, buvo taikomi bendrieji mokslinio tyrimo metodus:
   - mokslinės literatūros lyginamoji analizė;
   - indukcinis metodas;
   - grafinio modeliavimo ir apibendrinimo metodai.
2. Sudarant gyvenimo kokybės vertinimo modelį (subjektyvaus ir objektyvaus gyvenimo kokybės vertinimo metodikas ir tikrinant jų tinkamumą), buvo taikomi:
   - indeksų metodas;
   - apklausa (visuomenės nuomonės tyrimas, naudojant skalių metodą);
   - ekspertinio vertinimo metodas;
   - koreliacinė analizė.
3. Tyrimo rezultatams analizuoti taikyti statistiniai metodai:
   - aprašomosios statistikos metodas;
   - indeksų metodas;
   - koreliacinė analizė;
   - dinamikos (laiko) eilučių analizė;
   - induktyvinė ekstrapoliacija.

Subjectyvaus ir objektyvaus vertinimų rezultatams apdoroti, integruotiams indeksams ir su-bindeksams apskaičiuoti, duomenų patikimumui ir metodikų tinkamumui patikrinti buvo naudojamas statistinės duomenų analizės paketas SPSS 21 ir programinis paketas Microsoft Excel.
Informacijos šaltiniai

Teoriniams gyvenimo įkūnės aspektams ir praktikoje taikomiems gyvenimo įkūnės vertinimo metodams analizuoti naudoti:
- Lietuvos ir užsienio mokslininkų tiriamieji darbai;

Empiriniams tyrimams naudoti duomenys surinkti iš šių duomenų bazų:
- Europos Sąjungos statistikos tarnybos Eurostat;
- Europos gyvenimo ir darbo sąlygų gerinimo fondo (angl. Eurofound);
- kasmetinių žmogaus socialinės raidos (angl. Human Development Report) pranešimų, Lietuvos statistikos departamento;
- Lyčių lygybės indekso (angl. Gender Equity Index), globalaus lyčių atotriūkio (angl. Global Gender Gap) ataskaitų;
- Pasaulio banko;
- Pasaulio išteklių instituto (angl. World Resources Institute);
- Pasaulio ekonomikos forumo;
- Transparency International ataskaitų;
- visuomenės nuomonės ir rinkos tyrimų agentūrų skelbiamų ataskaitų ar pranešimų.

Tyrimo aprašomai

Viena pagrindinių gyvenimo įkūnės vertinimo problemų – parinkti tinkamus parametrus gyvenimo įkūnėi matuoti ir vertinti, t. y. sukurti tokį bendrą etaloninį gyvenimo įkūnės indeksą, pagal kurį tam tikru periodiškumu būtų galima matuoti faktinių gyvenimo įkūnės lygį bet kurioje šalyje.

Objektyvaus gyvenimo įkūnės vertinimo aprašomai:
1. dėl kai kurių statistinių duomenų trūkumo ar neišsamumo, nevienodų jų skaičiavimo periodiškumo (duomenys renkami nereguliariai, apytiksliai kas penkerius ar daugiau metų), dėl kai kurių statistinių duomenų laiko eilučių trumpumo (rodiklių naujumo) neužtikrintos nuoseklus ilgesnio laikotarpio gyvenimo įkūnės indekso skaičiavimas – empiriniams tyrimams atlikti pasirinkti 2008–2011 m., disponuojantys išsamiausiais ES šalių statistiniais duomenimis ir leidžiantys įvertinti ir palyginti situaciją prieš ekonominę krizę (2008 m.) ir jos pasekmės po kelerių metų (2011 m.);
2. dėl skirtingų skaičiavimo metodikų taikymo ar apskaitos nevedimo (pvz., greitosios medicinos pagalbos operatyvumas skaičiuojamas tik kai kuriose šalyse), skaičiuojant bendrą gyvenimo įkūnės indeksą nebuvo galima įtraukti kai kurių rodiklių, kurie siūlomi pagal objektyvaus gyvenimo įkūnės vertinimo metodiką.

Subjektyvaus gyvenimo įkūnės vertinimo aprašomai:
1. kadangi rengiant disertaciją subjektyvus gyvenimo įkūnės tyrimas Lietuvoje atliktas du kartus (2011 ir 2013 m.), o ankščiau nebuvo atlikta analogiškų visuomenės nuomonės tyrimų, per trumpus laikotarpis Lietuvos gyventojų gyvenimo įkūnės pokyčių tendencijoms ir visuomenės prioritetų kaitai įvertinti mažina išvadų pagrįstumą;
2. dėl didelės tyrimo imties neatliktas analogiškas subjektyvus gyvenimo įkūnės tyrimas (gyventojų apklausa) kitose ES šalyse, todėl neatlikta Lietuvos ir kitų ES šalių subjektyvaus gyvenimo įkūnės vertinimo lyginamojo analizė. Tačiau, kad būtų palygintas subjektyvus
vertinimas Lietuvoje ir Europoje ir būtų nustatytas objektyvių ir subjektyvių gyvenimo kokybės vertinimų koreliacinio ryšio stiprumas, buvo panaudoti longitudinių, kas ketveri metai atliekamų Europos gyvenimo kokybės tyrimų (EQLS) rezultatai (subjektyvus atski- rų Europos šalių gyventojų laimės ir pasitenkinimo gyvenimu įvertinimas).

**Disertacijos loginė struktūra**

Disertacijos loginė struktūra grindžiama tyrimo tikslu ir uždaviniais. Darbą sudaro 3 dalyys: gyvenimo kokybės konceptualizacija ir vertinimo metodų apžvalga, siūlomas gyvenimo kokybės vertinimo modelis, objektyvus ir subjektyvus gyvenimo kokybės vertinimas Lietuvoje (empirinis tyrimas) ir gautų rezultatų palyginimas ES šalių kontekste bei kritinių gyvenimo kokybės sričių identifikavimas Lietuvoje.


**Antroje disertacijos dalyje** apžvelgiamos koncepcinės gyvenimo kokybės vertinimo problemas, viso pirmo kylančios dėl subjektyviai suvokiamos ir dėl to skirtingai apibrėžiamos gyvenimo kokybės sampratos, ir antra, – dėl tiriamo objekto daugiadimensiškumo ir kompleksiskumo. Toliau pristatomas autorės siūlomas gyvenimo kokybės vertinimo modelis, kuris remiasi objektyviai ir subjektyviai vertinimais: išskiriamos pagrindinės gyvenimo kokybės sritys, pagal kurias suformuojamos rodiklių grupės objektyvaus statistinių duomenų vertinimui ir suformuluojami klausimai subjektyvių visuomenės nuomonei nustatyti. Išdėstomi objektyvaus gyvenimo kokybės vertinimo etapai ir skaičiavimo metodika, pagrindžiamas atskirų gyvenimo kokybės sričių rodiklių parinkimas ir pateikiamas kiekvienai kiekvieno gyvenimo kokybės sritys atitinkamos priklausomybės objektyvo ir subjektyvo objektyvą vertinimui ir suformuluotų klausimų subjektyvių visuomenės nuomonei nustatymo schema. Toliau pristatomas subjektyvo objektyvaus gyvenimo kokybės vertinimo metodika, paremta individualių gyvenimo kokybės suvokimais, ir naudojant Kronbacho alfa koefficientą, įvertinamas klausimyno tinkamumas ir patikimumas, bei pateikiamas autorės siūlomas objektyvo gyvenimo kokybės vertinimo metodus.

**Trečiojoje dalyje** gyvenimo kokybė analizuojama Lietuvos pavyzdžiu, taikant antroje dalyje pasiūlytą gyvenimo kokybės vertinimo modelį:

1) makrolygų pagal tam tikras gyvenimo kokybės sritys (svaičių, materialinės gerovės, emocinės būklės, gyventojų raidos (demografinės būklės), švietimo ir moksl, kultūros, politinės aplinkos ir kt.) analizuojamos pastarųjų 10–12 metų Lietuvos statistinių rodiklių kaitos tendencijos, naudojantys indeksais ir subindeksais pastarųjų metų Lietuvos situacija tose gyvenimo kokybės srityse lyginama su padėtimi kitose ES šalyse; aptariamoms gyvenimo kokybės sritys paaiškės lygumas už amžių, nustatytas pagal ekspertų nuomonę ir Lietuvos visuomenės teikiamos prioritetas, apskaičiuojami 2008 ir 2011 m. integruotų gyvenimo kokybės indeksai;

2) mikrolygų pagal subjektyvių Lietuvos gyventojų nuomonę nustatomi gyvenimo kokybės teikia
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surikiavus gyvenimo kokybės sritis ir pritaikius lyginamuosius svorius, apskaičiuojamas bendras subjektyvus Lietuvos gyventojų gyvenimo kokybės indeksas 2011 m. ir 2013 m. bei jo nuokrypis nuo idealios būklės (galimo maksimalaus įvertinimo).

Remiantis empirinio tyrimo rezultatais, identifikuojamos kritinės gyvenimo kokybės sritys ir tokią padėtį lemiantys rodikliai: didėjanti gyventojų pajamų ir vartojimo diferenciacija, augantys emigracijos mastai, silpna gyventojų dvasinė ir fizinė sveikata, kultūros lygio nuosmukis ir kt. Atsižvelgiant į išryškėjusias problemines gyvenimo kokybės sritys, akcentuojami esminiai vertybiniai parameitai, kuriais visų pirma turi būti remiamasi Lietuvoje, skatinant ekonominį vystymąsi, socialinę raidą ir kuriant gyventojų gerovę.

Mokslinį darbą sudaro įvadas, 3 dalyai, išvados, literatūros sąrašas, doktorantės publikacijų disertacijos tema sąrašas ir piedėjai. Disertacijos apimtis – 198 puslapių, 42 paveikslai, 71 lentelė, 58 piedėjai, tekste panaudotos 34 sunumeruotos formulės. Rašant disertaciją buvo naudotasi 305 literatūros šaltiniais.

1 pav. Disertacijos loginė struktūra
Disertacijos mokslinė vertė ir mokslenis darbo naujumas

1. Apibendrinus ir įvertinus mokslinėje literatūroje ir praktikoje taikomus gyvenimo kokybės vertinimo metodus, pateikta **gyvenimo kokybės koncepcija**, pagrindžianti jos tarpadiscipliniškumą ir vertinimo daugiadimensiškumą, ir pagal ją pasiūlytas **gyvenimo kokybės vertinimo modelis**. Atsižvelgiant į šalių specifiką pagal civilizacijos, visuomenės mentaliteto, kultūros, religinių įsitikinimų, klimato ir kitus veiksnius, tam tikrų gyvenimo kokybės sričių (sveikatos, materialės gerovės, gyventojų raidos ir kt.) vertinimo metodai arba visas vertinimo modelis gali būti priimtinas ir taikomas tiek Lietuvoje, tiek kitose Europos šalyse.

2. Sudaryti atskirų **gyvenimo kokybės sričių** (sveikatos, materialės gerovės, švietimo ir kt.) **indeksai**, leidžiantys palyginti vienos ar kitos gyvenimo kokybės srities būklę ir kaitos tendencijas laiko ir kitų šalių atžvilgiu. Daugeliu atvejų šie indeksai leidžia detaliau įvertinti gyvenimo kokybės būklę pagal jos sudėtines dalis ir įžvelgti pažangias ir kritines (problemines) gyvenimo kokybės sritys.

3. Atliktas **daugiadimensis gyvenimo kokybės vertinimas makro- ir mikrolyčiu ir nustatytos** **kritinės gyvenimo kokybės sritys Lietuvoje**, kurios kelia grėsmę šalies ekonominiam ir socialiniam saugumui, gyventojų raidai, visuomenės fizinėi ir dvasinėi sveikatai, stabdo ekonominį vystymąsi ir socialinę pažangą.

Taikomoji (praktinė) darbo reikšmė


2. Kartu su kitaip universitetos mokslininkais šioje mokslinių tyrimų srityje pagal 2007–2013 m. Žmogų išteklių plėtros veiksmų programos 3 prioriteto „Tyrėjų gebėjimų stiprinimas“ priemonė Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K „Parama mokslininkų ir kitų tyrėjų mokslinei veiklai (visuotinė dotacija)“ parengtas, Lietuvos mokslo tarybai pateiktas ir nuo 2013 m. gegužės 1 d. pradėtas įgyvendinti projektas „Lietuvos gyventojų gyvenimo kokybės matavimo rodiklių sistemos ir vertinimo modelio sukūrimas“.


4. Atskiri gyvenimo kokybės vertinimo aspektai 2011–2012 m. praktiškai pritaikyti vertinant darbinio gyvenimo kokybę Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarioje, 2012 m. – M. Romerio universitete kartu su mokslininkų grupe kuriant gyvenimo kokybės universiteto koncepciją bei gerovės indeksą ir pagal sukurtą tyrinio metodiką praktiškai vertinant universiteto bendruomenės gerovę.

5. Moksliniam darbe pateiktas gyvenimo kokybės vertinimo modelis praplečia jau sukurtų gyvenimo kokybę, kaip ekonomikos mokslo objekto, tyrinį srity ir gali būti naudojamas kitų mokslininkų, analitikų, statistikos specialiųjų, matuojančių ir vertinantų šalies ar regiono gyventojų gyvenimo kokybę, ekonominę, socialinę ar technologinę pažangą.
6. Siūlomas gyvenimo kokybės vertinimo modelis gali būti praktiškai aprobuotas, atliekant gyvenimo kokybės kitimo stebėseną (monitoringą) ir vertinant valstybės vykdomos ekonominės politikos efektyvumą Lietuvoje, identifikuojant opiausias šalies ekonominės ar socialinės problemas, vertinant priimtų sprendimų veiksmingumą. Tam tikrų gyvenimo kokybės srūčių indeksų skaičiavimas valdžios institucijoms leistų kiekvienai šiame klausimø studijos metu. Lietuvos gyventojų gyvenimo kokybė, fizinė, materialinė, moralinė visuomenės būklė, kultūros, švietimo, sveikatos apsaugos lygis, viešųjų paslaugų prieinamumą, stebėti bendras gyvenimo kokybės kitimo tendencijas. Nuolatinių statistinių duomenų, indeksų reikšmës kitimo stebėseną ir vertinimas, subjektyvių gyvenimo kokybės tyrimų rezultatų vyriausybëi ir viešojo sektoriaus institucijoms padëtų įrodyti pagrįstus sprendimus ir tikslingai formuoti šalies ekonominio vystymosi ir socialinės pažangos strategiją.

7. Kai kurie gyvenimo kokybės srūčių indeksai ir (ar) rodikliai gali būti įtraukti į Vyriausybës atskaitingų institucijų strateginių veiklos rezultatų apibūdinimą. Darbo rezultatų aprobavimas

Mokslinio darbo rezultatų disertacijos tema skelbimas:


**Pranešimai mokslinėse konferencijose disertacijos tema:**


1. GYVENIMO KOKYBĖS VERTINIMO TEORINIAI ASPEKTAI

Šioje disertacijos dalyje sprendžiami 1 ir 2 mokslo darbo uždaviniai: teoriniu lygmeniu apžvelgiama gyvenimo kokybės koncepcijų raida, gyvenimo kokybė traktuojant kaip tarpdisklinių tyrimų objektą, pristatomi įvairių mokslu krypčių atstovų stūmų gyvenimo kokybės vertinimo principai, praktikoje taikomos įvairios vertinimo metodai ir indeksų įvairovė.

1.1. Gyvenimo kokybės koncepcijų lyginamoji analizė

Visuomenės raidos ir jų ekonominio elgesio kontekste gyvenimo gerovės aspektus atspindinčios sąvokos – gerovė, gerbūvis, gyvenimo sąlygos, gyvenimo lygis, gyvenimo būdas ir stilis, gyvenimo kokybė, pasitenkinimas gyvenimu, laimė – nėra tapačios, bet nėra ir tvirtai nusistovėjusių šių savokų apibrėžimų, todėl kiekviena iš jų įvairių krypčių mokslo atstovų gali būti traktuojama skirtingai.


Mokslo požiūrio į gyvenimo kokybės prasmę atliko sociologo E. Allardto moksliniai darbai, kuriuos pirmą kartą užsimintą apie suminę objektyvių ir subjektyvių aplinkybių įtaką žmogaus gyvenimo gerovei (Allardt, 1978) ir gyvenimo kokybė apibūdinama trims priešingiai susijusioviems – turėjimu, mylėjimu ir buvimu (Having, loving, being) (Allardt, 1993). Taigi laikoma, kad gyvenimo kokybės koncepcija susiformavo XX a. 7-ame dešimtmečyje, bandant nustatyti tradicinių materialinių interesų ir naujai atsiradusiovių poreikių santykį su ekonominės galimybės.

1993 m. gyvenimo kokybės apibrėžimą pasiūlė Pasaulio sveikatos organizacija, 1997 m. medicinos mokslų atstovė B. K. Haas. Buvo atkreipta dėmesys į tai, kad gyvenimo kokybė – tai individualus, su asmeniniais tikslais, standartais ir poreikiais susijęs vertinimas, priklausančius nuo išpažįstamų vertybių ir veikiamas „asmens fizinių sveikatos, psychologinės būklės, nepriklausomumo suvokimo, socialinių ryšių bei aplinkos. Žr. 1 priedą.“
a) gyvenimo kokybė apibrėžiama kaip gyvenimo sąlygos

b) gyvenimo kokybė apibrėžiama kaip asmeninis pasitenkinimas

c) gyvenimo kokybė apibrėžiama kaip gyvenimo sąlygų ir pasitenkinimo derinys

d) gyvenimo kokybė apibrėžiama kaip gyvenimo sąlygų ir pasitenkinimo derinys, įvertinant jo lygį ir reikšmingumą (svarbą)


2 pav. Gyvenimo kokybės konceptualizacija
Mokslininkai D. Felce ir J. Perry pateikia tokią galimą gyvenimo kokybės konceptualizaciją (2 pav.), susiejančią gyvenimo kokybę su gyvenimo sąlygomis, suprantamą kaip asmeninį pasitvenkinimą arba kaip šių dvių elementų derinį, kuris dar tiksliai gali būti pamatuojamas, pagal asmens vertųjį sistemą įvertinus jų reikšmingumą.

Gyvenimo kokybė apibūdina esmines gyventoju gyvenimo sąlygas, kurios apima asmens fizinių, protinių ir dvasinių vystymuisi būtinas būtinas sąlygas: būsto, aplinkos, mitybos kokybę, apsirūpinimo išprastinėmis kasdienio gyvenimo sąlygos, tačiau nėra joms tapati. Taip pat ji nėra tapati ir gyvenimo lygiui, nes įvairūs pajamų ir vartojimo rodikliai sudaro tik vieną iš daugelio gyvenimo kokybės aspektų. Gyvenimo lygis – tai materialinių poreikių patenkinimo laipsnis ir būdas, o gyvenimo kokybė – ne tik ekonominis, nes priklausančiai nuo objektyvūsiais sąlygų, bet ir neekonominių, kuriems galima priskirti sveikatos būklę, asmens saugumą, kultūrą, švietimo lygį. Taigi, gyvenimo kokybė – kur kas platesnė sąvoka už gyvenimo lygį ir gyvenimo sąlygas.


Apibendrinant įvairių mokslo atstovų gyvenimo kokybės sąvokos įvairių kontekstų, galima konstatuoti, kad apibrėžiant šią sąvoką, visų pirma, pažymimas subjektyvus gerovės požiūris, apimantis fizinį, psichologinį, socialinį ir dvasinį lygis, ir, antra, akcentuojama vertių sistema, kaip atspirties taškas, padedantis kiekvienam suvokti ir pagal tai įvertinti savo gyvenimo požiūrį. Taigi, gyvenimo kokybė – tai ekonomikos, sociologijos, psychologijos ir politologijos srityje vartojama sąvoka, apimanti žmogaus dvasinę (emocių), socialinę ir fizinę gerovę, t. y. aplinkosaugos, darbo sąlygų, socialinio aprūpinimo, visuomeninio transporto, sveikatos apsaugos, profesinio parengimo ir kitus aspektus. Gyvenimo kokybė kai siekiu grindžiama ir darnaus vystymosi koncepcija. Tačiau reikia pripažinti, kad šiuo metu nėra vienos visame pasaulyje priimtos gyvenimo kokybės apibrėžties.
1.2. Gyvenimo kokybės vertinimo tarpdiscipliniškumas


2 lentelė. Gyvenimo kokybės vertinimo tarpdiscipliniškumas

<table>
<thead>
<tr>
<th>Mokslo kryptis</th>
<th>Mokslo krypties atstovai</th>
<th>GK tiriamos sritys</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Biomedicina</td>
<td>B. K. Haas, G. A. Meeberg, M. A. Testa</td>
<td>Su asmens sveikatos būkle susijusi GK, visuomenės sveikatos būklės rodikliai (sergamumas, mirtingumas ir kt.)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Lietuvos mokslininkai: J. Šumskienė, D. Krančiukaitė, M. Butikis, D. Jankauskienė, Ž. Luneckaitė, A. Mikaliūkščienė, D. Butvilas</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Filosofija</td>
<td>Platonas, Aristotelis</td>
<td>Gyvenimo pilnatvė, žmogaus laimėgumas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Lietuvos mokslininkai: Z. Norkus</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Lietuvos mokslininkai: G. Navaitis, A. Diržytė</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sociologija</td>
<td>E. Allardt, D. Morris, R. Veenhoven, R. Erikson</td>
<td>Socialinė gerovė, visuomenės stratifikacija, subjektyvus ir objektyvus GK suvokimas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Lietuvos mokslininkai: Z. Norkus, A. Gataušinas</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Politikos mokslai, viešas administravimas</td>
<td>R. Inglehart, R. E. Lane</td>
<td>Demokratija, postmaterializmas, modernizacija ir postmodernizacija, kultūriniai pokyčiai, lyčių lygybė, teisingumas, valstybės vaidmuo, kuriant gyvenimo kokybę</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Lietuvos mokslininkai: G. Merkys, A. Monkevičius</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Šaltinis: sudaryta autorės.

Viena stipriausiai išvystytų gyvenimo kokybės tyrimo sričių yra su sveikata susijusios gyvenimo kokybės (angl. health-related quality of life) tema (Gruževskis, Orlova, 2012). Gyvenimo kokybės savyba su sveikata buvo pradėta sieti nuo 1948 m. Šioje gyvenimo kokybės tyrimų srityje viena pagrindinių tyrimo problemų yra sąsajos tarp objektyvių aplinkybių aplinkybių ir jų subjektyvaus suvokimo (Rapley, 2003). Medicinoje dažniausiai tyrinėjama gyvenimo kokybė apima fizinį, psichinį ir socialinį sveikatos lygmenis, turinčius įtakos asmens patirčiai, įsitikinimams, lūkesčiams ir požiūriams.


Atlikti įvairių mokslo kryptų siūlomų vertinimo metodikų analizuojamų gyvenimo kokybės sričių apžvalga leidžia teigti, kad tokios sriys kaip sveikata, materialinė gerovė, išsilavinimas, gyvenamoji aplinka yra esminės ir jau įprastos gyvenimo kokybės sudedamosios dalys. Tačiau disertacijos autorė pabrėžia ir tokių neekonominių sričių svarbą gyvenimo kokybei, kurios analizuotose metodikose nėra laikomos tokiomis reikšmingomis, tačiau, autorės nuomone, turi įtakos šalies ekonominiam vystymuisi ir socialinei pažangi, taigi ir bendrai gyventojų gyvenimo kokybei. Todėl antrojoje disertacijos dalyje autorės siūlomas gyvenimo kokybės vertinimo modelis įjungia ir šias sritis (analizuojamos 14 sričių), t. y. išplečia gyvenimo kokybės sampratą ir jos tyrimų erdvę.
### 3 lentelė. Gyvenimo kokybės vertinimo metodikose analizuojamos sritis

| Gyvenimo kokybės vertinimo metodika / indeksas | Fizinės GK (Moiriso) indeksas | Gyvenimo sąlygų indeksas | Mičigano GK vertinimo metodika | Fer-rans ir Powers GK indeksas | Žmo-gaus są-čalinės raidos indeksas | Tikrosios pažangos indeksas | Pasaulio sveikatos organiza-cijos GK modelis | Calverto-Hender-serono GK vertini-mo indeksas | Econo-mist Intelli-gence Unit GK indeksas | Lega-tum gerovės indeksas | J. Stiglit'zo, A. Serfo ir J. P. Fitoussio GK indeksas | Bendras standar-tizuotas GK indeksas | Interna-tional Li-ving GK indeksas | Kompleksinė GK vertini-mo indeksa |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Mokslo kryptis* | SOC, EK | EK | SOC | MED | EK | EK | MED | TARPD. | EK | PL, EK | EK | EK | SOC, EK | MED | EK |
| Šalis | USA | NL | USA | USA | GB, IND, PK | AUS, CND, USA | TARPT. | JAV | GB | GB | FR | ES | TARPT. | GB, FR | LT |
| Gyvenimo kokybės sritys | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sveikata, fizinė būklė | 2** | 1 | 1 | 1 | 1** | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1** |
| Materialinė gerovė, gyvenimo sąlygos | 3 | 1 | 1 | 1** | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1** | 2 |
| Emocinė būklė | 3 | 1 | 1 | 1** | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1** | 2 |
| Šeimos gerovė | 2 | 1 | 1 | 1 |
| Aplinkos kokybė | 2 | 1 | 1 | 1 |
| Saugumas (asmens, socialinis, teisinis) | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Švietimas, mokslas | 1** | 1 | 1 | 2** | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Profesinė veikla | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Laisvaiški, poilsi | 1 | 2 | 1 | 1 |
| Socialinis gyvenimas | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Kultūra, moralinės-etičės ir dvasinės vertybės | 1 | 1 |
| Politinė aplinka, valdžia | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| Lygių galimybų užtikrinimas, lyčių lygybė | 1 | 1 |
| Infrastruktūros, technolo-gijų išvystymas | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Kita (energetika, klimatas, laisvė ir t.t.) | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 |
| Iš viso vertinamų sričių: | 3** | 9 | 7 | 4 | 4** | 13 | 6 | 12 | 9 | 8 | 8 | 7 | 9 | 4** | 6 |

* Mokslo krypčių santrumpos: SOC – Sociologija; EK – Ekonomika, MED – Medicina, TARPD. – tarpdisciplininė, PL – politologija

** Skaitinė reikšmė indekso apskaičiavimo metodikoje reiškia ne sričių, o konkrečių rodiklių skaičių.

Šaltinis: sudaryta autorės.
1.3. Gyvenimo kokybės vertinimo lygmenys ir metodų įvairovė


4 lentelė. Gyvenimo kokybės vertinimo metodikų evoliucija

<table>
<thead>
<tr>
<th>Autorius / šalis / mokslo ar tyrimų institucija</th>
<th>Metai</th>
<th>Indekso pavadinimas</th>
<th>Indekso apskaičiavimo metodika</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>M. D. Morisas</td>
<td>1970 m.</td>
<td>Moriso indeksas</td>
<td>Fizinės gyvenimo kokybės indeksą 1970 m. pasiūlė M. D. Morisas. Priešingai iki tol vyravusiai nuostatai visuomenės gerovę matuoti tik ekonominė šalies gerove, M. D. Moriso indeksas apėmė: • kūdikių mirtingumą 1000-iui gimusiųjų • vidutinę būsimo gyvenimo trukmę • suaugusiųjų raštingumo rodiklius</td>
</tr>
<tr>
<td>Mičigano universiteto sociologai (JAV)</td>
<td>~1975 m.</td>
<td>Gyvenimo kokybės vertinimai</td>
<td>Aštuntojo dešimtmecio viduryje Mičigano universiteto sociologai atliko gyventojų gyvenimo kokybės tyrimus, nagrinėdami tokių sričių, kaip: • išsilavinimas • sveikata • šeima • asmeninis gyvenimas • darbas • aplinka ir • materialinės sąlygos jį tą žmonių gerovei. Pasitenkinimas bei laimė buvo pagrindiniai žmogaus GK vertinimo kriterijai</td>
</tr>
<tr>
<td>Carol Estwing Ferrans ir Marjorie Powers</td>
<td>1984 m.</td>
<td>Ferrans ir Powers gyvenimo kokybės indeksas</td>
<td>Indekas turi 5 sudėtines dalis: gyvenimo kokybės apskritai ir 4 sritys: • sveikata ir veikla • psichologinė ir dvasinė savijauta • socialinė-ekonominė gerovė • šeimos gyvenimas</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| Pasaulio sveikatos organizacija | 1997 m. | **Gyvenimo kokybės modelis** | PSO gyvenimo kokybės modelyje skiriami 24 aspektai, kurie grupuojami į šešias pagrindines sritis:  
- fizinės sveikatos sritis: energija ir nuovargis, skausmas ir diskomfortas, miegas ir poilsis  
- psichologinė sritys: kūno suvokimas ir išvaizda, neigiami jausmai, teigiami jausmai, savęs vertinimas, mąstymas, mokymasis, atmintis ir dėmesys  
- autonomiškumo lygis: mobilumas, kasdieniniai darbai, priklausomybė nuo medicamentų ir medicinos priežiūros, darbingumas  
- socialinių santykių sritis: tarpasmeniniai santykiai, socialinis palaikymas, seksualinis gyvenimas  
- aplinkos sritys: finansiniai ištekliai, laisvė, fizinis saugumas, medicinos ir socialinių paslaugų prieinamumas ir kokybė, namų aplinka, galimybė gauti informaciją, įgūdžiai, poilsio galimybės, fizinė aplinka (taškų, triukšmų, judėjimas), transportas  
- dvadingumo/religijos/asmeninių įsitikinimų sritis: religija, dvaisingumas, asmeniniai įsitikinimai. |
| Calvert-Henderson (JAV) | 2000 m. | **Gyvenimo kokybės rodikliai** | Nagrinėjamos šios sritys:  
- švietimas  
- darbas (užimtumas)  
- energetika  
- aplinka  
- sveikata  
- žmogaus teisės  
- pajamos  
- infrastruktūra  
- nacionalinis saugumas  
- viešas (visuomenės) saugumas  
- poilsis  
- būstas |
| R. L. Schalock ir M. Verdugo | 2002 m. | **Gyvenimo kokybė** | Mokslininkai, atsižvelgdami į dažniausiai naudojamus kriterijus kiekvienoje gyvenimo kokybės srityje, sukūrė „pavyzdinių rodiklių“ rinkinį, kuris gali būti naudojamas atitinkamos srities moksloinkų. R. L. Schalock ir M. Verdugo nustatė po 2–3 labiausiai paplitusius rodiklius kiekvienai iš 8 pagrindinių gyvenimo kokybės sričių:  
- emocinė gerovė  
- tarpesmeniniai santykiai  
- materialinė gerovė  
- asmeninis tobulėjimas  
- fizinė gerovė  
- apsisprendimo teisė  
- socialinė įtrauktis  
- žmogaus teisės |
| Europos gyvenimo kokybės tyrimai (European Quality of Life Survey – EQLS) | 2003 m., 2007 m., 2011 m. | **Gyvenimo kokybė, pasitenkinimas gyvenimu, laimės indeksas** | Analizuojamos objektyvios Europos piliečių gyvenimo aplinkybės ir kaip patys žmonės vertina šias aplinkybes ir savo gyvenimą apskritai. Tyrimas apima tokias sritis:  
- užimtumą,  
- pajamas,  
- švietimą,  
- būsto,  
- šeimą,  
- sveikatos,  
- darbo bei gyvenimo pusiausvyros klausimus.  
Jame taip pat aptariamos subjektyvios temos: laimės supratimas, kaip žmonės patenkinti savo gyvenimu ir kokia jų nuomonė apie visuomenę.
### Gyvenimo kokybės indeksas

Indeksas sudarytas iš devynių rodiklių:

- **Sveikata:** vidutinė tikėtina gyvenimo trukmė (metais) (šaltinis: US Census Bureau).
- **Šeimos gyvenimas:** skryybų skaičius (1000 gyventojų), konvertuojamas į indeksą nuo 1 (mažiausias skryybų skaičius) iki 5 (didžiausias) (šaltiniai: JT; Euromonitor).
- **Dalyvavimas bendruomenės gyvenime:** indeksas parenkamas nuo 1, jei šalyje populiarii narystė profesinėse sąjungose, būdingas dažnas bažnyčios lankymas ir pan., arba 0, jei atvirkščiai (šaltinis: World Values Survey).
- **Materialinė gerovė:** BVP vienam asmeniui, prieiga prie švaraus vandens (šaltinis: Economist Intelligence Unit).
- **Politinis stabilumas ir saugumas** (šaltinis: Economist Intelligence Unit).
- **Klimatas ir geografija:** platuma, kurioje yra šalis, nuo jos priklauso šiltesnis ir šaltesnis klimatas (šaltinis: CIA World Factbook).
- **Darbo saugumas:** nedarbo lygis (proc.) (šaltinis: Economist Intelligence Unit).
- **Politinė laisvė:** vidutinis politinių ir pilietinių laisvių indeksas. Skalė svyruoja nuo 1 (visiškai laisva) iki 7 (nelaisva) (šaltinis: „Freedom House“).
- **Lyčių lygybė:** matuojamas moterų ir vyrų vidutinio darbo užmokesčio santykis (šaltinis: JTVP Žmogaus socialinės raidos ataskaita).

### Miestų gyvenimo kokybės vertinimai

Tarptautinė konsultacijų bendrovė Mercer Human Research ma-tuoja miestų gyvenimo kokybę pagal 39 kriterijus, įvertinančius:

- gyvenamosios
- ekonominės
- socialinės
- kultūrinės
- politinė aplinkos
- sveikatos apsaugos
- švietimo
- transporto
- visuomeninio sektoriaus paslaugų
- prekių ir paslaugų pasiūlos
- gamtinių sąlygų
- rekreacijos aspektus.

### Gyvenimo kokybės indeksas

Kompleksinis gyvenimo kokybės vertinimas remiasi vidinės ir išorinės aplinkos veiksmų grupėmis. Vidinė GK aplinka apima:

- fizinę gerovę,
- asmens vystimosi gerovę,
- materialinę gerovę,
- socialinę gerovę

Išorinė GK aplinka apima:

- gamtinę,
- politinę,
- ekonominę ir
- socialinę aplinkas.
J. Stiglitzas, A. Seno ir J. P. Fitoussi

| 2009 m. | **Gyvenimo kokybės indeksas** | **Objektyvūs bruožai / kriterijai, formuojantys gyvenimo kokybę:**
| | | • sveikata, sergamumas, mirtingumas
| | | • švietimas
| | | • asmeninis aktyvumas
| | | • politinė valia ir valdymas
| | | • socialiniai ryšiai
| | | • aplinkos sąlygos
| | | • saugumo stoka
| | | • horizontaliosios (cross-cutting) problemos
| Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komitetas (ES) | 2009 m. | **Bendras standartizuotas gyvenimo kokybės indeksas** | **Sritys, kurios ES laikomos svarbios, vertinant gyvenimo kokybę:**
| | | • fizinis nelięčiamumas ir sveikata
| | | • materialinė gerovė
| | | • galimybė naudotis viešosiomis paslaugomis
| | | • socialinė veikla
| | | • laisvalaikis
| | | • aplinkos kokybė
| Internatio- naal Living | 2010 m. | **Gyvenimo kokybės indeksas** | **Indekas sudaromas iš 9 kategorijų:**
| | | • pragymo kaina
| | | • ekonomika
| | | • kultūra ir laisvalaikis
| | | • aplinka
| | | • laisvė
| | | • sveikata
| | | • inrastruktūra
| | | • saugumas ir rizika
| | | • klimatas
| Andrei Zinovyev (Paryžiaus Curie institutas), Alexander N. Gorban (Leičesterio universitetas) | 2010 m. | **Netiesinis gyvenimo kokybės indeksas** (Nonlinear quality of life index) | **Netiesinis gyvenimo kokybės indeksas remiasi 4 indikatoriais:**
| | | • BVP, tenkantis vienam gyventojui pagal perkamosios galios paritetą (PGP)
| | | • tikėtina gyvenimo trukmė (metais)
| | | • kūdikių mirtingumas, tenkantis 1000 gimusių
| | | • tuberkuliozės paplitimas (naujų susirgimų skaičius, tenkantis 100 tūkst. gyventojų)

Šaltinis: sudaryta autorės

Mokslininkų C. E. Ferranso ir M. Powerso sukurtu indeksu galima įvertinti tiek pasitenkinimą gyvenimu, tiek įvairių aspektų svarbą ir reikšmingumą žmogui. Svarbos rangavimas primenybės teikimui naudojamas pasitenkinimo gyvenimu lyginti, taigi toks balų suteikimai, atsižvelgiant į individualius prioritetus, reprezentatyviai atspindi gyventojų pasitenkinimą gyvenimu. Taikant bendrą Ferranso ir Powerso metodiką buvo sukurtas ir pritaikytas daugybė įvairių šio indekso apskaičiavimo versijų gyventojų sveikatos sutrikimams nustatyti (publikuota daugiau kaip 200 studijų), kiekvieną atitinkamai suformuojant nuo ligos specifikos priklausantį indekso skaičiavimo metodikas.

Calverto-Hendersono gyvenimo kokybės vertinimo metodika pirmąs publikuota 2000 m., po šešerių metų devyniame bendro mokslininkų, praktikų, valstybinių ir nevyriausybių organizacijų atstovų darbo. Kūrėjų grupė norėjo sukurti praktiškesnę ir modernesnę visuomenės gyvenimo sąlygų vertinimo matų sistemą. Calverto-Hendersono gyvenimo kokybės rodikliai yra indėlės į pasaulio mastų bandomą kurti išsamią nacionalinės gerovės statistiką be tradicinių makroekonominių rodiklių. Metodikos autoriai bando iš naujo pasverti ir perskai-
čiuoti makroekonominius rodiklius, kartu pasiūlydami naujų rodiklių, pašalinančių statistikos „aklas dėmes“ („blind spots“). Gyvenimo kokybės dinamikai atvaizduoti taikomas sisteminis požiūris, sus jungiantis socialinę, ekonominę ir aplinkos sritis.

Economist Intelligence Unit1 gyvenimo kokybės indekas skaičiuojamas taikant subjektyvias gyventojų pasitenkinimo gyvenimu apklausas ir įvairiose šalyse siekiant išsaugoti bei išvaduoti, leminčius gyvenimo kokybę. Vermonto universiteto (JAV) mokslininkų grupė sukūrė integruotą gyvenimo kokybės rodiklį, pagal kurį gyvenimo kokybę aprūdinė devyni pagrindiniai žmogaus poreikių parametrai, kurių kiekvienas vertinamas proporcingai pagal subjektyvias jų svarbą.

Lietuvos mokslininkai ekonomistai E. Vilkas, V. Pukelienė, V. Starkauskienė, nuo 2006 m. tiriantis gyvenimo kokybės veiksnius ir jos vertinimo galimybes, taip pat pasiūlė kompleksinį gyvenimo kokybės veiksnių vertinimo modelį, kuris gali būti naudojamas kaip instrumentas ir praktinė priemonė, periodiškai vykdant gyvenimo kokybės stebėseną šalyje ar stebint tam tikrų gyventojų grupių gyvenimo kokybę.

Šių autorų požiūriu gyvenimo kokybę yra nagrinėjama kaip daugeliu ekonominių ir kitų veiksniių vertinama, visų žmogaus gyvenimo aspektus apimanti koncepcija, kuri grindžiama išorinės aplinkos tinkamumo gyventi (makroaplinka) ir vidinės aplinkos, kontroluojamos paties žmogaus, kaip teisių ir laisvių turėtojo, teikiamomis galimybėmis tobulėti ir didinti savąją gerovę (mikroaplinka), sinteze.


J. E. Stiglitzas, A. Senas ir J. P. Fitoussi gyvenimo kokybei vertinti siūlo tris gyvenimo kokybės matavimo požiūrius:


2) gebėjimai / pajėgumai; žmogaus gyvenimas suvokiamas kaip šių kintamųjų – darbų ir būties (pareigų, atliekamų funkcijų) ir jo laisvės pasirinkti tam tikras funkcionas (gebėjimus) – deriniai. Kai kurie iš šių gebėjimų gali būti visiškai elementarūs, susiję su fiziniu veiksnumu; kiti sudėtingesni, reikalingi norint aktyviai dalyvauti politiniame gyvenime ir pan.;

3) trečias požiūris, susijęs su ekonominėmis kategorijomis, – teisingas paskirstymas. Pagrindinė gerovės ekonominės idėja – vertinti skirtingus piniginių neįsireikškimus gyvenimo kokybės dydžius pagal žmonių vienas teikiančių prioritetus. Šis metodas reikalauja

1 D. Britanijos ekonomikos aktualijų leidinio „The Economist“ tyrinėmų ir konsultacijų padalinys, įkurtas 1946 m.
detalios informacijos apie dabartinį žmonių požiūrį į kiekvieną iš vertinamų nepiniginių dimensijų ir jų prioritetus ir kartu padeda išvengti situacijos, kai statistikai apskaičiuta vidutinė gyventojų perkamoji galia ("average willingness-to-pay") neproporcingai atspindi tik visuomenės turtingųjų prioritetus.


Objektyvūs kriterijai, formuojantys gyvenimo kokybę, naudojami metodikoje:

1. *Sveikata, sergamumas, mirtingumas*.
2. *Štūmumas*.
4. *Politinė valia ir valdymas* (žodžio laisvė, politinių pažiūrų laisvė, konstitucinės teisės ir teisinės garantijos, lygūs įstatymų atžvilgiu, nepriklausoma teismų santvarka, laisvė nuo korupcijos ir politinės įtakos).
5. *Socialiniai ryšiai* (pasitikėjimas, socialinė atskirtis, neoficialiai parama, darbo vietos šįpareigojimai, religiniai įsitikinimai, jungiantis socialinis kapitalas (*Bridging social capital*), t. y. draugystė su kitos pases, religijos ir pan. asmenimis).
8. *Horizontaliosios (cross-cutting) problemos* asmenų, charakterių, kartų nelygybė.

**Europos ekonomikos ir socialinių reikalų** komitetas, sudarant bendrą standartizuotą gyvenimo kokybės indeksą, siūlo apimti šias sritis:

1. *Fizinis neliečiamumas ir sveikata*. Šiuo rodikliu įvertinamas procentas gyventojų, kurių veiklos fiziškai nevaržo vidinai (liga, negalia) ar išoriniai (nusikaltimas, įkalinimas) veiksnių.
3. *Socialinė veikla*. Sudedamas 20–65 m. amžiaus gyventojų, dirbančių įmokama darbą, procentas ir vyresnių nei 20 m. gyventojų, dirbančių savanorišką darbą, procentas.
5. *Aplinkos kokybė*. Sudedamas procentas, kuriuo išreikšti gamtos įtakos socialinio ir ekonominio vystymosi tvarumui (tam skirtas kitas rodikliai – ekologinis pėdsakas), o apie piliečių gyvenimo kokybę.
Unikalus bandymas ištirti daugelio šalių gyvenimo kokybę – kas ketverius metus vykdo-
mas Europos gyvenimo kokybės tyrimas (toliau – EQLS). Tai pagrindinis informacijos šaltinis, 
kuriuo remiantis nustatomi ES socialinės ir ekonominės politikos uždavinių po dviejų pastar-
ųjų plėtros etapų. Tyrimė atskleidžiamas unikalus išsiplėtusios ES socialinės padėties vaizdas 
ir jo objektyvios bei subjektyvios ypatybės. Duomenys renkami kas ketveri metai visose ES 
valstybėse narėse, šalyse kandidatėse (buvoše Jugoslavijos Respublikoje, Makedonijoje, Turk-
ijoje) ir Norwegijoje. Pateikiami keturių tarptautinių grupių: 27 valstybių narių (ES-27), 15 
šalių, kurios tapo valstybėmis narėmis iki 2004 m. (ES-15), 12 šalių, kurios tapo valstybėmis 
narėmis 2004 m. ir 2007 m. (12 naujųjų valstybių narių) ir šalių kandidačių vidurkiai, standar-
tizuoti atsižvelgiant į gyventojų skaičių.

Apibendrinant galima teigti, kad gyvenimo kokybės vertinimo metodikos pakankamai 
greitai evoliucionavo, pradėjome vis detaliau analizuoti įvairius tiek visuomenės, tiek atskiro 
asmens gyvenimo gerovės aspektus, apimdamas vis platesnį gyvenimo kokybės sričių spektrą, 
atsižvelgdamas į išorės ir vidaus veiksniaus.

Bene išsamiausia gyvenimo kokybės vertinimo metodika iš paminėtų autorė laiko Cal-
verno-Hendersono vertinimo matų sistemą, kurią sudaro 12 sričių ir 105 jas apibūdinantys 
rodikliai. Tačiau dėl savo specifiškumo, t. y. tik JAV labiau būdingų sričių (zmogaus teisių, 
nacionalinio saugumo užtikrinimo) ir jas vertinančių specifinių rodiklių (pvz., čiabuvių / 
vietinių amerikiečių teisių, ginkluotų konfliktų, Prezidento nacionalinio saugumo strategijos 
vertinimo), ši metodika nėra universali ir pagal joje teikiamus prioritetus ir rodiklius netiktų 
ES šalių vertinimui.

Inovatyvus J. E. Stiglitzo, A. Seno ir J. P. Fitoussi požiūris gyvenimo kokybei vertin-
ti, pažangus Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komiteto siūlymas standartizuotai 
vertinti gyvenimo kokybę, įtraukiant tokias svarbias srūtis kaip socialinė veikla, laisvalai-
kis, visgi neapima tokių, autorės nuomone, svarbių sričių kaip kultūra, lygių galimybių 
įžymkšnis, gyventojų dvasinė savijauta, todėl antoje darbo dalyje siūloma gyvenimo 
siūlomų vertinimo modelio pagalba bus siekiami įvertinti ir šias visuomenės gyvenimui reikšmin
gas srūtis.

Autorės nuomone, gyvenimo kokybės vertinimo metodikos, visų pirma, turi būti formuo-
domos priklausomai nuo matavimų tikslui ir galimo rezultatų praktinio pritaikymo, t. y., jie siū-
lomomis vertinimo metodikoms norima įvertinti valstybės vykdomos ekonominės politikos 
efektyvumą, atitinkamai turi būti įtraukiant visų valstybės valdymo sričių būklę apibūdinantys 
rodikliai bei išsiaiškintas gryžtamas ryšys į sudarytas sąlygas – visuomenės nuomonė apie 
esamą būk. Todėl sudarant gyvenimo kokybės vertinimo modelį, vertinimo rodikliai turi būti 
parenkami tiksliai ir apgalvotai, atsižvelgiant į šalies specifiką, vertinantų sričių svarbą ir 
aktuolį (pvz., kas tinka „amerikietiškam“ gyvenimo kokybės matavimui, gali netikti „eu-
roprietiškajam“).
<table>
<thead>
<tr>
<th>Autorius / šalis / mokslo ar tyrimų institucija</th>
<th>Metai</th>
<th>Indekso pavadinimas</th>
<th>Indekso apskaičiavimo metodika</th>
</tr>
</thead>
</table>
| Butano karalystė | 1972 m. | **Bendras laimės indeksas** / **Bendroji nacionalinė laimė** | Apskaiciuojant bendrajį laimės indeksą vertinamos 9 dimensijos:  
• psychologinė gerovė  
• laiko panaudojimas  
• bendruomenės gyvybingumas  
• kultūra  
• sveikata  
• švietimas  
• aplinkos įvairovė  
• gyvenimo lygis (standartas)  
• valdžia |
| Nyderlandai | 1974 m. | **Gyvenimo sąlygų indeksas** (Leefsituatie Index) | Indekas suteikia sistemingą Nyderlandų visuomenės gyvenimo sąlygų aprašymą ir analizę. Šis indeksas dar vadinamas Sociale staat van Nederland – SSN (Nyderlandų socialinė padėtis). Nagrinėjami šie aspektai:  
• pajamos  
• užimtumas  
• švietimas  
• sveikata  
• laisvalaikis  
• judumas  
• nusikalstamumas  
• būstas  
• gyvenamoji aplinka. Prie skyrių apie skirtingus socialinius aspektus pateikiamas ir bendras indeksas. Taip pat pristatomi duomenys apie visuomenės nuomonę, politiką ir valdžios institucijas |
| A. B. Atkinson (D. Britanija) | 1978 m. | **Atkinsono indeksas** | Atkinsono indeksas $A_\varepsilon$ diskretiniu atveju yra apskaičiuojamas pagal formulę:  
\[
A_\varepsilon = 1 - \left[ \frac{1}{n} \sum_{i=1}^{n} \left( \frac{y_i}{\mu} \right)^{1-\varepsilon} \right]^{\frac{1}{1-\varepsilon}},
\]  
čia $y_i$ yra visų pajamų dalis, kurią gauna $i$-toji grupė, $\mu$ – pajamų vidurkis, $\varepsilon$ yra vadinamas nelygybės antipatijos parametras. Parametras $\varepsilon$ įvertina visuomenės socialinio teisingumo suvokimą bei norą, kad pajamos būtų paskirstomos tolygiai. Šis parametras gali kisti nuo nulio iki begalybės. Kuo didesnė $\varepsilon$ reikšmė, tuo visuomenė labiau susirūpinusi pajamų nelygybe. Jeigu $\varepsilon=0$, pajamų nelygybės nėra. Praktiškai $\varepsilon$ reikšmė kinta intervale nuo 0,5 iki 2. Kuo tolygiau pasiskirsčiusios tikrosios pajamos, tuo $y_i$ arčiau vidurkio $\mu$, ir tuo mažesnė Atkinsono indekso $A_\varepsilon$ reikšmė. Esant bet kokiam pajamų pasiskirstymui, šio indekso reikšmė kinta nuo 0 iki 1. |
Amartya Senas (Indija) ir Mahbub ul Haqas (Pakistanas), padedami Gustavo Ranis ir Meghnado Desai (D. Britanija) 1990 m. Žmogaus socialinės raidos indeksas (angl. Human Development Index – HDI) HDI matuoja tris pagrindinius valstybės gyventojų socioologinius parametrus:
- gyvenimo trukmę
- žinias: raštingumo lygį, kuris sudaro 2/3 svorio, ir aukštojo ir aukštesniojo išimokslinimo lygį, kuris sudaro 1/3
- gyvenimo lygį, matuojamą BVP, tenkančiu vienam žmogui

Australija, Kanada, JAV 1995 m. Tikrosios pažangos indeksas (Genuine Progress Indicator – GPI) Tikrosios pažangos indekso (TPI) matavimai išsirutuliojo iš „žaliosios“ ekonomikos teorijų (theories of green economics), kurios rinką traktuoją kaip ekosistemos sudėtinę dalį. TPI nuo 1995 m. matuojamas Kanadoje ir JAV. Analizuojami šie aspektai:
- pajamų pasiskirstymas
- namų ruoša, savanorystė, aukštas išsilavinimas
- nusikalstamumas
- išteklių naudojimas
- užterštumas
- ilgalaikė žala aplinkai
- laisvalaikio praleidimo pokyčiai
- išlaidos gynybai
- ilgalaikio naudojimo prekių gyvavimo (galiojimo) trukmė ir viešoji infrastruktūra
- priklausomybė nuo užsienio lėšų

Naujosios ekonomikos fondas (D. Britanija) 2006 m. Planetos laimingo gyvenimo indeksas (angl. Happy Planet Index) Šis indeksas skaičiuojamas pagal formulę:
\[ \text{HPI} = \text{SWL} \times \text{PLE} \times \frac{1}{\text{EP}} \]  (2)
čia: HPI – Planetos laimingo gyvenimo indeksas,
SWL – pasitenkinimas gyvenimu,
PLE – prognozuojama gyvenimo trukmė,

Legatum institutas 2007 m. Legatum gerovės indeksas Vertinamos šios sritys:
- ekonomika
- verslumas ir galimybės
- valdžia
- švietimas
- sveikata
- saugumas ir apsauga
- asmens laisvė
- socialinis kapitalas


Šaltinis: sudaryta autorės.

Gyvenimo gerovės ar socialinės pažangos matavimo koncepcija 1972 m. buvo išplėtota Bu- tano karaliaus Jigme'o Singye Wangchucko sūnaus, kuris Butane pradėjo modernizacijos amžių, iniciatyva. Toks gyvenimo kokybės vertinimas yra holistinis, įvertinamos ir psichologinės sąlygos – šito pasigendama, vertinant gyvenimo gerovę pagal BVP.
Atkinsono indeksas yra vienas iš nedaugelio matų, kurie pateikia socialinės gerovės įvertinimą, paremtą socialinės gerovės funkcija. Indeksu įvertinamos vadinamosios "teisingos vidutinės pajamos", kurios apibrėžiamos kaip toks pajamų vienam gyventojui lygis, kuris tenkintų kiekvieną gyventoją bei būtų išlaikomas toks bendras gerovės lygis, koki užtikrina tikrosios bendrų sukurtose pajamos.

Žmogaus socialinės raidos indeksu matuojama visų pasaulio valstybių gyventojų vidutinė gninimo trukmė, raštingumo, švietimo ir pragyvenimo lygis. Šis indeksas leidžia nustatyti socialines prasmes pagrindą valstybėje. Pagal šį indeksą sprendžiama apie socialinį žmogaus prasmes pagrindą valstybėje. Indekses naudojamos nustatyti, ar valstybė yra išsivysčiusi, jų matuojama ekonominės politikos įtaka gyvenimo kokybei.


Nors mokslininko R. L. Schalock pasiūlyti gyvenimo kokybės vertinimai buvo orientuoti į asmenų negalia gerovės lygio nustatymą, tačiau jo siūlomas metodologinės nuostatos taikomos ir plačiau (Schalock, 2004).

6 lentelė. Metodologinės nuostatos, taikomos gyvenimo kokybės vertinimuose

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sistemos lygis</th>
<th>Matavimuose akcentuojama</th>
<th>Vertinimo strategijos</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Mikrosistema</td>
<td>Subjektyvaus pobūdžio GK „Asmens įvertinimas“</td>
<td>Pasitenkinimo tyrimai</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Laimės matavimai</td>
</tr>
<tr>
<td>Mezosistema</td>
<td>Objektyvaus pobūdžio GK „Funkcinis vertinimas“</td>
<td>Reitingo skalė (veikimo lygmo)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Dalyvių stebėjimas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Klausimynai (išoriniai įvykiai ir aplinkybės)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Dalyvavimas kasdienėje veikloje</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Apsisprendimas ir asmeninės kontrolė</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Vaidmuo, statusas (išsilavinimas, užimtumas, gyvenimo sąlygos)</td>
</tr>
<tr>
<td>Makrosistema</td>
<td>Išorinės sąlygos („Socialiniai rodikliai“)</td>
<td>Gyvenimo lygis</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Užimtumo lygis</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Raštingumo lygis</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Mirtingumas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Vidutinė tikėtina gyvenimo trukmė</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Nepaisant skirtingų gyvenimo kokybės apibrėžimų ir galimų jos apibrėžties neatitikimų, dauguma mokslininkų vieningai sutaria, kad gyvenimo kokybė yra daugiadimensiškas konstruktas, ir susideda tiek iš subjektyvių, tiek iš objektyvių komponentų (Sirgy, 2001).


7 lentelė. Objektyvios ir subjektyvios gerovės dimensijos (2 x 2 matrica)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Objektyvios gyvenimo sąlygos</th>
<th>Subjektyvi gerovė</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Gera</td>
</tr>
<tr>
<td>Geros</td>
<td>Gerovė</td>
</tr>
<tr>
<td>Blogos</td>
<td>Adaptacija</td>
</tr>
</tbody>
</table>


1.4. Ekonominio gyvenimo kokybės vertinimo raida

Skirtingais visuomenės raidos etapais, priklausomai jų žmonijos prioritetų ir tikslų kaitos keitėsi ir gyvenimo progreso, visuomenės pažangos vertinimo aspektai. Iki XX a. vidurio, kuo met esminiu tikslu buvo laikomas ekonomikos augimas, pagrindinis dėmesys buvo skiriamas tokiam rodikliui kaip BVP (vėliau – BVP / 1 gyv.), o pažanga buvo laikomas skurdo įveikimas ir gyvenimo lygio augimas. Apie 1960–1970 m. kaip alternatyva šiai ekonomikos gyvenimo gerovės sąvokai, ir šitų vertinių susiejimas (W. Zapfo pasiūlytos 2 x 2 matricos pritaikymas) sustiprintų tyrimo duomenis ir reprezentatyviai įvertinti dyvintojų gyvenimo kokybę. Taigi, nuo 1960-ųjų svarbūs
tampa ne tik ekonominiai, bet ir neekonominiai gero gyvenimo rodikliai, o gyvenimo kokybės konceptas, siūlantis platesnį gero gyvenimo supratimą, apimantį ne tik materialinius, bet ir nematerialinius aspektus, subjektyvą gerovę, asmens teises, laisves ir t. t., tampa patraukliu ir svarbiausiu gero gyvenimo matu bei visuomenės vystymosi tikslu (Krutulienė, 2012).

Pastaruoju metu žymūs mokslininkai ekonomistai J. D. Sachsas, J. Stiglitzas, A. Senas ir kt., remdamiesi tyrimų rezultatais, vis dažniau teigia, kad nepaisant materialinės gerovės augimo, mokslo progreso, technologinės pažangos, vis daugiau žmonių išgyvena depresiją, nepasitenkinimą, pesimizmą. Kaip teigia profesorius J. D. Sachsas: „Bejausmis siekis gauti kuo daugiau pajamų veda prie neregėtos nelygybės ir nerimo, o ne prie didesnės laimės ir pasitenkinimo.“


Nors vienas vertinimo kriterijus ar rodiklis, kuriuo reikalinga informacija išreikšti, skaitine reikšme, yra labai patogi šalies pažangos matavimo priemonė, tačiau jis gali neatspindėti realios situacijos, neapibrėžti tokių veiksnių, kaip pvz. aplinkos kokybė, socialine nelygybė, pajamų ar vartojimo diferenciacija, visuomenės sveikatos būklė.

Ekonomikos pasiekimus ilustruojantys rodikliai – BVP augimas, BVP, tenkantis vienam gyventojui, ir kiti santykiniai, siejami su gamybiniais veiksniais, prekių ir paslaugų kūrimu, pinigine jų vertė – tai labai atsižvelgiama į BVP pažangą. Šiuos dalykus labai plėtros organizacija konsultavosi su kituose institucijose ir įgūdžiuose ekonomikos specialistais, taip pat į skatinimą naudoti BVP duomenis politikos analizėje. Šioje konferencijoje politikos formuotojai, ekonomikos, socialinių reikalų ir aplinkos specialistai bei pilieto pasisekimos atstovai tvirtai rėmė siekį BVP susieti su rodkliais, kurie suteiktų išsamesnės informacijos ir taip padėtų priimti pagrįstus politinius sprendimus (Europos Bendrijų Komisija, 2009).

Nors vienas vertinimo kriterijus ar rodiklis, kuriuo reikalinga informacija išreikšti, skaitine reikšme, yra labai patogi šalies pažangos matavimo priemonė, tačiau jis gali neatspindėti realios situacijos, neapibrėžti tokių veiksnių, kaip pvz. aplinkos kokybė, socialine nelygybė, pajamų ar vartojimo diferenciacija, visuomenės sveikatos būklė.


Gyventojų turtėjimas (augančios pajamos, santaupos ir vartojimas) dar nereiškia gyvenimo kokybės kilimo. Gyvenimo kokybės rodikliai dažnai nepriklauso nuo makroekonomikos rodiklių ir netgi tokių atsitikimų, kaip pvz. aplinkos kokybė, socialine nelygybė, pajamų ar vartojimo diferenciacija, visuomenės sveikatos būklė.

Galima sakyti, kad vyksta netgi priešingi procesai: materialinė gerovė auga kaip tik žmogaus gyvenimo kokybės sąskaita.


Nors vienas vertinimo kriterijus ar rodiklis, kuriuo reikalinga informacija išreikšti, skaitine reikšme, yra labai patogi šalies pažangos matavimo priemonė, tačiau jis gali neatspindėti realios situacijos, neapibrėžti tokių veiksnių, kaip pvz. aplinkos kokybė, socialinė nelygybė, pajamų ar vartojimo diferenciacija, visuomenės sveikatos būklė.

Galima sakyti, kad vyksta netgi priešingi procesai: materialinė gerovė auga kaip tik žmogaus gyvenimo kokybės sąskaita.


Nors vienas vertinimo kriterijus ar rodiklis, kuriuo reikalinga informacija išreikšti, skaitine reikšme, yra labai patogi šalies pažangos matavimo priemonė, tačiau jis gali neatspindėti realios situacijos, neapibrėžti tokių veiksnių, kaip pvz. aplinkos kokybė, socialinė nelygybė, pajamų ar vartojimo diferenciacija, visuomenės sveikatos būklė.
Netgi JAV ekonomistas Simonas Kuznetsas, vienas iš bendrojo nacionalinio produkto (BNP) ir BVP rodiklio bendraautorių, dar 1934 m. teigė, kad „daryti išvadas apie tautos gerovę matuojant nacionalines pajamas yra sunku“. Jis taip pat siule šiais rodikliais remtis laikinai – metinės BNP prognozės 1942 m. buvo įvystos siekiant palengvinti karo meto planavimą.

Todėl vertinant gyvenimo kokybę greta ekonominių rodiklių didžiuolis vaidmuo tenka ir socialiniam, ekologiniam, darnios ekonominės gerovės indeksams, orientuotiemis į sveikatos, gamtos ir sveikos aplinkos išsaugojimą, švarą gamybą, atsinaujinančių energijos šaltinių pramonę, ekologinę žemdirbystę.

2008 m. Eurobarometro apklausos duomenimis, du trečdaliai ES piliečių mano, kad siekiant įvertinti šalies pažangą, būtina atsižvelgti į socialinius, aplinkos apsaugos ir ekonominius rodiklius. Tik mažiau nei vienas šešadalis pirmumą teikia ekonominiams rodikliams. 2007 m. surengtos tarptautinės apklausos rezultatai taip pat buvo panašūs: dešimtmečio šalių penkių šimtų punktuose surengtos ankstesnės analizės rodikliai pritaikiusi BVP susijimą su kitais rodikliais remia net trys ketvirtadaliai apklaustujų. Tyrimais taip pat nustatyta, kad piliečiai gali jaustis atitolę nuo statistinės informacijos.


Disertacijos autorės nuomone, čia negalima pažvelgti į kitų aspektų, nuo kurių priklausant yra šalies ekonominės sėkmės aprašymas, tarp jų priežiūros, priežiūros, priešingų veiksmų, įgyvendinti ekonominę politiką nuo viešosios politikos, nuo viešosios politikos, nuo viešosios politikos, nuo viešosios politikos.
2) išteklių gausa (valstybės turtingumas gamtinius ir kitais ištekliais), racionalus jų panaudojimas ir socialiai teisingas paskirstymas;
3) žmogiškųjų išteklių kokybė, t. y. visuomenės fizinė, psichinė ir socialinė sveikata, jos mentalitetas ir išsilavimino lygis, intelektinis potencialas, jos iniciatyvumas, pilielinis ir kultūrinis aktyvumas, moralinių-etinių ir dvasinių vertybių sistema;
4) istorinės valstybės formavimosi prielaidos (nuo jų priklauso tolimesnė valstybės raida, jos institucinė struktūra, pasirinkta valstybės vystymosi strategija);
5) tarptautinė aplinka (globalizacijos, integracijos įvaitas tarptautines ir europines struktūras poveikis, tarptautinių organizacijų įtaka, jos ekspertų skleidžiamos idėjos ir rekomendacijos valstybės ekonominė politikai reguliuoti).

Valstybės vykdomos ekonominės politikos efektyvumą galima įvertinti lyginant šiuos du aspektus – turimus išteklius ir jų indėlį į tam tikrą valdymo sritį (input) ir pasiektus rezultatus (output). Valstybė pagrindinius tikslus gali įgyvendinti tik pasirinkusi tinkamą valstybės vystymosi strategiją, turėdama pakankamai išteklių jai įgyvendinti ir racionaliai juos panaudodama, efektyviai juos valdydama – tai esminis valstybės ekonominės politikos efektyvumo vertinimo parametras.

Gyvenimo kokybės kaip išdavos priklauso nuo minėtų išorės veiksnių (vietos politikos, gamtinių, finansinių ir žmogiškų išteklių, politinės sistemos, ekonominės politikos ir kt.) pagrindžia ir užsienio bei Lietuvos mokslininkų sudaryti gyvenimo kokybės modeliai.

Mokslininko M. R. Hagerty siūlomas gyvenimo kokybės modelis remiasi požiūriu, apjunigančiu viešosios politikos indėlį į gyvenimo kokybės rezultatus (3 pav.).

**Grįžtamas ryšys**

3 pav. Gyvenimo kokybės koncepcijos ir priežasčių sistemos teorinė struktūra


V. Starkauskienės pasiūlytas kompleksinis gyvenimo kokybės vertinimo modelis taip pat vertina viešąją politiką reguliuojamus išorės veiksnius (makroekonominių stabulumą, socialinę apsaugą, sveikatos paslaugų prieinamumą ir kt.) bei žmogaus kontroluojamus veiksnius (sveikatos būklės, šeimų, laisvaiškių ir kt.), tačiau šiame modelyje kiekvienas šių veiksnių „laukas“ veikia nepriklausomai, t. y. nenurodomas tiesioginis poveikis. Šiuo atveju vertinama tik plėtimo vertinimo perspektyva, Žmogūs, kaip subjektai, turėtų vertinami už atskirus asmeninius mokslinius rinkimus, kurie gali padėti sukurti efektyviausias struktūras, kurių tikslas – tik viešojo, tik viešosios politikos. Šis modelis atspindi individualų pasirinkimą – veikiamas ne tik valstybės politika, bet ir asmeninio pasirinkimo sąlygos.
Koncepcija, kuri teigia, kad ekonominė ir socialinė politika turi būti formuojama, visų pirma, atsižvelgiant į tam tikrų minimalių namų ūkių poreikių (maisto, būsto) patenkinimą; ir, antra, gerinant švietimo, sveikatos apsaugos, transporto ir komunalines paslaugas.

Naujausioje ekonomikos plėtros koncepcijoje akcentuojamos trys svarbiausios žmogaus gyvenime problemos: **pirma**, kaip ilgai ir sveikai gyventi, **antra**, įgyti žinias ir, **trečia**, turėti priėjimą prie išteklių, reikalingų oriam gyvenimo lygiui palaikyti. Ir tik esant potencialioms sąlygomis patenkinti šiuos pagrindinius žmogaus poreikius, galima įgyvendinti politines ir ekonominės laisvės, užtikrinti laisvą asmenų judėjimą ir gyvenamosios vietos pasirinkimą, sukurti šeimą, realizuoti kūrybinius gebėjimus, garantuoti žmogaus teises, t. y. užtikrinti pakankamo lygio gyventojų gyvenimo kokybę.

**Disertacijos pirmosios dalies apibendrinimai ir išvados**

Teorinėje dalyje atlikta mokslinėje literatūroje naudojamos gyvenimo kokybės apibrėžtis, koncepcijų ir praktikoje taikomų gyvenimo kokybės vertinimo metodų lyginamoji analizė, identifikuojant skirtinio mokslø krypčių atstovų siūlomose metodikose dažniausiai analizuojamas gyvenimo kokybės sritis; pristatomi BVP kaip pagrindinį gyvenimo gerovės vertinimo matą pakeičiantys ir gyvenimo kokybę kaip daugiadimensinį reiškinį vertinantys indeksojų; įvardijami praktikoje naudojami gyvenimo kokybės vertinimo lygiai; pagal objektyvius kriterijus ir subjektyvius suvokimus; vertinantys paradigminių požiūrių, t. y. kaip pagrindinį rodiklį, parodantį tikrąją šalies ekonomikos būklę ir atspindintis valstybės ekonominės politikos efektyvumą. Teiginys pagrindžiamas užsienio ir Lietuvos mokslininkų suformuotais modeliais, nurodantys valstybės vykdomos ekonomikos politikos bei žmogaus galimybių rinktis (kaip esminiių sąlygų) ir gyvenimo kokybės (kaip rezultatų) priežastinius ryšius.


* • Užsienio autorių mokslinių darbų gyvenimo kokybės srityje analizė parodė, kad gyvenimo kokybė vienareikšmiškai yra suvokiamai kaip tarpdisciplininis tyrimų objektas ir daugiadimensis rodiklis, tačiau mokslinėje literatūroje iki šiol diskutuojama dėl gyvenimo kokybės sąvokos apibrėžtis. Visgi, autorės manymu, gyvenimo kokybė, kaip valstybės vykdomos ekonomikos politikos efektyvumą ir visuomenės gerovės lygį atspindintis rodiklis, turi būti analizuojama kaip ekonomikos mokslo tyrimo objektas, kadangi ji labai priklauso nuo ekonominiių veiksniių: valstybės vykdomos ekonomikos politikos (materialinės gerovės šalyje užtikrinimo), ekfektyvus ir teisingos šeimos poreikių paskirstymo, t. y. kitos gyvenimo kokybės sritys – gyventojų raidos, sveikatos, sveikos aplinkos, kultūros rodikliai, socialinių ir dvasinių poreikių patenkinimo lygiosios, moralinės ir dvasinės visuomenės raida – yra priklausomos nuo ekonominiių sąlygų ir valstybės institucijų veiksmingumo šalyje.

* • Išanalizavus mokslinėje literatūroje pateikiamas gyvenimo kokybės koncepcijas ir praktikoje taikomus gyvenimo kokybės vertinimo metodus, autorė teigia, kad skirtinio mokslø krypčių atstovų pasiūlytus vertinimo metodus galima įžvelgti tam tikrus dėsnės: juose kartojasi keletas prioritetinių, dominuojančių šalių, t. y. sveikatos būklė, materialinės-
rovė, švietimas, saugumas, aplinkos kokybė, tačiau tik nedaugelyje metodikų atkreipimas dėmesys į žmogaus dvasinę savijautą, darbo ir poilsio santykį, infrastruktūrinius, technologinius aspektus, politinę aplinką, lyčių lygybę, ir tik dvi metodikos atsižvelgia į kultūrinį, vertybinį aspektą. Taip pat tik nedaugelis mokslininkų savo siūlomuose modele nuo gyvenimo kokybės ryšį su valstybės vykdomos ekonominės politikos efektyvumu, jų pagalba nėra nustatomos ir detaliai analizuojamos kritinės (probleminės) gyvenimo kokybės sritys ir jų priežastiniai ryšiai.
2. GYVENIMO KOKYBĖS VERTINIMO MODELIAVIMAS

Antrojoje disertacijos dalyje sprendžiami 3 ir 4 mokslinio tyrimo uždaviniai: apžvelgiamos koncepcinės gyvenimo kokybės vertinimo problemos, pateikiamos gyvenimo kokybės vertini- mo metodologiniai principai; remiantis teorinėmis prielaidomis, pasiūlomas daugiadimensinis gyventojų gyvenimo kokybės vertinimo modelis, kuris remiasi tiek objektyviu, tiek subjekty- viu vertinimu: visų pirma, išskiriamos pagrindinės gyvenimo kokybės sritys, pagal kurias bus renkami objektyvūs statistiniai duomenys ir formuliuojami klausimai subjektyviai visuomenės nuomonei nustatyti, ir toliau pateikiamas objektyvius duomenis apjungiant gyvenimo kokybės indekso skaičiavimo metodika bei individualių gyvenimo kokybės suvokimų pagrindas subjektyvaus gyvenimo kokybės vertinimo metodika; patikrinamas objektyvių rodiklių parinkimo tinkamumas ir nustatymas, įvertinamas klausimyso skaičiavimo metodika bei individualiu gyvenimo kokybės vertinimo metodika; patikrinamas subjektyvių rodiklių parinkimo tinkamumas ir patikimumas. Atsi- žvelgiant į suformuotą modelį, paskutiniame šios dalies skyrelyje pristatomi kritinių gyvenimo kokybės srityų nustatymo principai.

2.1. Koncepcinė gyvenimo kokybės vertinimo problema

Gyvenimo kokybės, laimės, pasitenkinimo gyvenimu klausimams tapus vis plačiau anali-izuojama srity, užsienio mokslininkai ir analitikai pasiūlė eilę metodų, taikytinų gyvenimo kokybės vertinimui. Kaip aptarta pirmoje disertacijos dalyje, įvairių mokslo kryptių atstovų siūlomai gyvenimo kokybės vertinimo metodai skiriasi savo turiniu (analizuojamų sritys spek-tru), tyrimų atlikimo būdu (apklausos, statistinės analizės), geografinė apimtimi (pvz., verti- nama šalių, regionų, miestų gyvenimo kokybė), vertinimo periodikumu (vertinama kasmet, kas dveji, kas ketveri metai, bet neperiodiškai). Tikėtina, kad tobulinant gyvenimo kokybės vertinimui, tam tikri vertinimo metodai bus standartizuoti ir tyrimai bus atliekami reguliariai, naudojanči plėtėjimo vertinimo metodiką ir tokiu būdu lyginant šalių, regionų ekonominį, socialinį, technologinį išvystymą (kaip, pvz., plačiai žinomos ir naudojamos Žmogaus raidos raidos indeksas).

Apžvelgus įvairių mokslininkų analizuotas gyvenimo kokybės sritys, galima teigti, kad gy- venimo kokybė yra daugiadimensis ir kompleksinis reiškinys, kuris yra susijęs su objekty- viais ir dėl to skirtingų apibrėžiamas. Šis susijęs su objektyviais, tačiau iš matematinės perspek- tvės, taip pat kaip ir subjektyviais. Todėl gyvenimo kokybės vertinimas ir tarpdiscipliniškumas tarp mokslininkų susijęs su objektyviais ir subjektyviais apibrėžimais.
indėkas yra sintetinis gyvenimo kokybės matas, kurio siekiama atspindėti gyvenimo kokybės visapusiškai, apimant visas jos pasireiškimą srities.

Tačiau net ir sudarytas iš objektyvių statistinių rodiklių, juos apjungiančių subindeksų ir indeksų, šis daugiadimensis gyvenimo kokybės indeksas yra subjektyvus ir pirmiausia priklauso nuo tyrėjo analizuojamų sričių ir rodiklių parinkimo.

Todėl sudarant bendrą indeksą būtina atsižvelgti į šiuos aspektus: tiriamų gyvenimo kokybės sričių, dimensijų ir rodiklių parinkimą, lyginamųjų svorių jiems priskyrimą, tiriamo laikotarpio parinkimą, kintamųjų normavimą. Parenkant statistinius rodiklius, taip pat svarbu aiškiai identifikuoti priežasčių (šalygų) ir pasekmių (rezultatų) rodiklius ir neparinkti per daug multikolinearių kintamųjų.

Taigi, nors gyvenimo kokybės matavimas ir jos kiekybinė išraiška į ekonomines analizes turi įnešti daugiau objektyvumo, pats vertinimas dėl minėto kintamųjų parinkimo išlieka gana subjektyvus.

Gyvenimo kokybės vertinimo požymių klasifikacija

Vertinimo metodika
- Kokybinis vertinimas
- Kiekvynis vertinimas

Vertinimo lygmuo
- Makrolygmuo
- Mezolygmuo
- Mikrolygmuo

Priežastingumas
- Priežasties
- Pasekmės
- Ir priežasties, ir pasekmės

4 pav. Gyvenimo kokybės vertinimo požymių klasifikacija

Šaltinis: sudaryta autorės.

Metodologiniu aspektu gyvenimo kokybės vertinimus galima atlikti taikant tiek kokybinę, tiek kiekvynę metodiką. Atlikiant objektyvių statistinių duomenų analizę daugeliu atvejų bus remiamasi kiekvyniais rodikliais (tok kai kurie statistiniai rodikliai remiasi tam tikru periodiškumu atliekamų reprezentatyvių gyventojų apklausų duomenimis). Kiekvyniais vertinimai dažniausiai atliekami apklausų būdu ir parodo visuomenės:

- suvokimą tam tikrais klausimais – pvz., ar nusikalstamumas yra aktuali problema šalyje ar regione;
- pasitenkinimą – pvz., kaip gyventojai vertina sveikatos paslaugų prieinamumą šalyje ar regione;
- nuostatų pokyčius – pvz., ar pasikeite jų požiūris į socialinės atskirties grupes; ar gyventojai pozityviau vertina savo šeimos ekonominę padėtį;
- pasitikėjimą – pvz., pasitikėjimą tam tikra valstybės institucija;
- kitus aspektus, kurie rodo gyventojų patirtį, susijusią tiriamu objektu.

Vertinant gyvenimo kokybę, jos būklė gali būti matuojama visos valstybės, bendruomenės (regiono, atskirų socialinių grupių) ar individo lygmeniu, todėl šioje plotmėje gali būti išskiriamai makro-, mezo- ir mikrolygmenys.
Priežastingumo aspektu gyvenimo kokybės rodikliai gali matuoti prielaidas, kiti – atspindėti pasekmes. Dėl gyvenimo kokybės tarpdisipliniškumo daugelis rodiklių yra persipynę, todėl darbo autorė pažymi, kad čia aiškios takoskyros nėra ir siūlomame gyvenimo kokybės vertinimo modelyje kai kurie rodikliai gali būti ir priežasties, ir kartu pasekmės rodikliais (pvz. emigracija gali būti tam tikrų ekonominių sąlygų sąlygų šalyje (pvz. aukšto nedarbo lygio) pasekmė ir kartu yra kito rodiklio – suminio gimstamumo mažėjimo priežastis).

2.2. Tyrimo metodologinės nuostatos ir gyvenimo kokybės vertinimo modelio formavimas

Kaip jau buvo aptarta pirmojoje darbo dalyje, gyvenimo kokybės sąvoka – nepaprastai plati ir visa apimanti, ir gana sunku ją apibrėžti ne tik kuriuo nors vienu rodikliu, bet ir tam tikrų ro- diklių rinkiniu. Kiekvienas asmuo gyvenimo kokybės sąvokai gali suteikti savo prasminį atspalvį, tačiau moksle gyvenimo kokybė turi būti išreikšiama ir išmatuojama konkrečiais rodikliais ir api- būdinanti visuomenės gyvenimo kokybės vertinimo sistemomis. Siekiant įvertinti gyventojų gyvenimo kokybės būklę, vienas iš pagrindinių uždavinių yra sudaryti esminę sistema, vertinama makrolygiu (visos šalies mastu) ir mikrolygiu (atskiras savo požiūriu).

Remiantis įvairių autorų tyrimais ir bandymais apibrėžti gyvenimo kokybės esmę ir turinį, darbo autorė siūlo šį apibendrinantį gyvenimo kokybės apibrėžimą:

**Gyvenimo kokybė** – tai fizinės ir dvasinės sveikatos būklė, gyventojų raida ir šeimos ge- rovė, socialinė ir fizinė saugumą, gyvenamosios aplinkos kokybė, profesinės veiklos ir laisvalaikio santykį, materialinių ir dvasinių poreikių patenkinimo laipsnį atspindinti visuma, vertinama makrolygiu (visos šalies mastu) ir mikrolygiu (atskis žmogaus požiūriu).

Taigi šiame darbe gyvenimo kokybė vartojama kaip sąvoka, visapusiškai apibūdinanti sveikatos-demografinę, ekonominę-materialinę-ekologinę ir kultūrinę-dvasinę visuomenės būklę.

**Gyvenimo kokybės sričių grupės ir vertinamos sritys**

<table>
<thead>
<tr>
<th>I. Sveikata ir gyventojų raida</th>
<th>II. Visuomenės materialinė gerovė ir ekonominė socialinė aplinka</th>
<th>III. Švietimas, kultūra, moralinių-etiinių ir dvasinių vertibybių sistema</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sveikata, fizinė būklė</td>
<td>Materialinė gerovė</td>
<td>Švietimas, mokslas</td>
</tr>
<tr>
<td>Emocinė būklė, dvasinė savijauta</td>
<td>Saugumas (socialinis, teisinis, fizinis)</td>
<td>Kultūra</td>
</tr>
<tr>
<td>Gyventojų raida, šeimos gerovė</td>
<td>Profesinė veikla</td>
<td>Socialinis gyvenimas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Laisvalaikis, poilsis</td>
<td>Lygios galimybės</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gyvenamoji aplinka</td>
<td>Politinė aplinka</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Infrastruktūros ir technologijų išvystymas</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

5 pav. Gyvenimo kokybės sričių grupės ir vertinamos sritys

Šaltinis: sudaryta autorės.
Gyvenimo kokybė išskaidžius į ją apibūdinančias sričių grupes, o jas – į sritis ir kiekvienai sričiai parenkant tam tikrus gyvenimo kokybės rodiklius, atsiranda galimybė gyvenimo kokybę išreikšti kiekybiškai.

**Pirmoji gyvenimo kokybės sričių grupė apima žmogaus fizinės ir dvasinės sveikatos ir demografinių (gyventojų raidos) rodiklius** – tai sergamumas tam tikromis ligomis ir mirtingumas nuo jų, dvasinis-emocinis stabiliumas, vidutinė gyvenimo trukmė, gimstamumo ir mirtingumo lygis, gyventojų natūralus prieaugis, šeiminė padėtis, šeimos instituto stabiliumas, santuokų / ištuokų skaičius ir kt.

**Antroji gyvenimo kokybės sričių grupė apima materialinės gerovės rodiklius:** gyventojų pajamų lygį ir pajamų bei vartojimo diferenciją, nuo gyvenimo lygio priklausantys gyvenimo sąlygos, gyvenamosios aplinkos kokybę, fizinį, socialinį, teisinį saugumą, profesinį aktyvumą ir laiką, skiriamą poilsui, infrastruktūriniai-technologiniai aspektus, jų teikiamas galimybės ir prieinamumą prie viešųjų paslaugų.

**Trečiasis aspektas, apibūdinantis gyventojų gyvenimo kokybę, – tai išsilavinimas, kultūra ir moralinių-dvasinių vertybinių sistemų.** Šioje sričių grupėje vertinami išsilavinimo lygio, mokslinių pasiekimų rodikliai, kultūros vietų lankymas, gyventojų socialiniai ryšiai, taip pat analizuojamos tokios gyvenimo kokybei reikalingos sritis kaip politinė aplinka ir lygos gyvenimiškos. Nors trečiąjį gyvenimo kokybės aspektą sunku išreikšti kiekybiniais rodikliais, tačiau, taikant jau sukurtus indeksus (pvz. politinėje aplinkoje – politinių teisių laisvės laipsnis, korupcijos suvokimo indeksas), galima susidaryti gana objektyviai vaizduoti indėlį ir indėkus palyginti kitų šalių kontekste.

**Gyvenimo kokybė autorės siūlomame modelyje vertinama dviem lygiais ir taikant abu – objektyvų ir subjektyvų – vertinimo būdus:**

1) **makrolygį – pagal tam tikrus objektyvius kriterijus, statistinius duomenis** (visuomenės bendras sergamumas, gyvenimo trukmė, suminis gimstamumas, vidutinis darbo užmokesčis, pajamų ir vartojimo pasiskirstymas, apsirūpinimas būstu, gyvenimo sąlygos, aplinkos užterštumas, vandens kokybė ir kt.);

2) **mikrolygį – pagal subjektyvų gyventojų (atskiro asmens) nuomonę.** Gyvenimo kokybė apibrėžiama ir kaip subjektyvus gyvenimo kokybei reikalingos amžiaus lygio, materialinės ir dvasinių poreikių patenkinimą, pasitenkinimą profesine veikla, šeimos gerove, galimybėmis pailsėti ir kt.

Dar vienas autorės akcentuojamas aspektas, sudarant naują gyvenimo kokybės vertinimo modelį, – sąlygų tam tikrų gyvenimo kokybei susiformuoti palankumo, arba kitaip – priežastingumo, įvertinimas. Kaip jau išdėstyta pirmojoje disertacijos dalyje, gyvenimo kokybė priklauso nuo valstybės vykdamos ekonominės politikos efektyvumo, viešosios politikos atstovų priimtų sprendimų, šalies turtingumo ištekliai, racionalaus jų panaudojimo ir teisingo paskirstymo, nuo žmogiškųjų išteklių kokybės (išsilavinimo ir kultūros lygio, intelektinio potencialo, iniciatyvumo). Atsižvelgiant į šių sąlygų poveikį, pati gyvenimo kokybė modelėje traktuojama kaip pasekmė arba šių sąlygų visumos įtakotas rezultatas.

Disertantės siūlomas modelis – tik vienas iš galimų gyvenimo kokybės vertinimo variantų ir jokiu būdu neaprečia visų gyvenimo kokybės sričių, taip pat neįvertina visų sąlygų, lemiančių tam tikrą jos lygį ir kiekybiškai išreikškiamą dydį. Tačiau nepaisant to modelis gali būti taikomas šalies socialinė-ekonominė būklei ar pažangai įvertinti bei kritinėms sritims ir rodikliams bei ypač ryškioms disproporcijoms tarp jų identifikuoti.
Šaltinis: sudaryta autorės.
2.3. Gyvenimo kokybės vertinimas makrolygiu:
objektyvaus vertinimo metodika

Kiekvienoje valstybės valdymo srityje – sveikatos, švietimo, ekonomikos, socialinės politikos, aplinkosaugos, transporto, ryšių ir informacinių technologijų plėtros ir t. t. – tam tikru periodiškumui yra renkami ir skaičiuojami įvairūs statistiniai rodikliai, tačiau vertinant bendrą gyventojų gyvenimo kokybę, į rodiklių sistemą įmanoma įtraukti tik pačius svarbiausius ir informatyviausius statistinius parametrus, kuriais remiantis į esamą situaciją ir į raidos tendencijas galėtume pažvelgti apibendrintai. Todėl tokis vertinimo metodas nėra visapusiškas ir labai tikslus, tačiau dėl vieningos metodikos taikymo leidžiant įvertinti šalies išsvysvymą arba pagal, palyginti gautus duomenis laiko ir geografinių aspektų. Objektyvūs statistiniai rodikliai ar iš statistinių duomenų sudaryti integruoti indeksai atspindinė galia realias gyvenimo kokybės priešais makrolygmenį.

Analizuojant gyvenimo kokybės raidą, kiekviena šalis turėtų atsižvelgti į to, kaip jie būdingus aspektus, kiekvienoje šalyje bendrą gyvenimo kokybei įtaką gali daryti skirtingi parametrai, priklausantys nuo šalies išsvysvymo lygio, geografinės padėties, visuomenės išsilavinimo ir kultūros lygio, politinės situacijos, istorinio laikmečio, visuomenės mentaliteto, religinių nuostatų ir kitų aspektų. Todėl, norint įvertinti valstybės vystymosi efektyvumą ir atlikti, palyginti gautus duomenis laiko ir geografinių aspektų, tačiau, atsižvelgiant į jų reikšmingumą, apibūdinti vieną integruotą indeksą.

Suprantama, rodiklių parinkimas yra subjektyvus, t. y. priklauso nuo vertinimą atliekančių tyrėjų. Tačiau tinkamai parinkus kiekvieną išreškiamus kriterijus, apibūdinančius gyvenimo sąlygas, materialinę, dvasinę, demografinę būklę, kultūros, išsilavinimo lygią, gyvenamąją aplinką, naudojantys šiuos kriterijus, reikšmingas galima apskaičiuoti ir, apibrėžus gyvenimo kokybės pokyčius standartus ar siekiamybes, periodiškai vertinti tik atskirų srūčių ir kultūrų rodiklių, kurie, atsižvelgiant į jų reikšmingumą, apjungiami į vieną integruotą indeksą.

Objektyviai gyvenamojoje srityje ir dvasinėje padėčioje, gyventojų materialinė padėčioje padėčiai, gyvenama- jai aplinkai ar kitoms gyvenimo kokybės srityse įvertinti atitinkamos srityse statinistikai rodydamos svarumą ir reikšmingumą integruotam gyvenimo kokybės indeksui. Štai kiekviena šalis turėtų atsižvelgti į tai, ką atitinka jų gyvenimo kokybės srityse ir reikšmingumą, apibrėžius atitinkantys hygieninės švietimo, kultūros, moralizacijos ir dvasinės vertybių sistemos ir aplinkos pagrindą. Štai atitinkantys sritys, arba šaltinių grupės, kurių kiekviena turėtų integruotis į vieną integruotą indeksą atitinkantys vieną sritys.

Objektyvyi vertinimai yra subjektyvus, išreškiamų kriterijų, apibūdinančių gyvenimo sąlygas, materialinę, dvasinę, demografinę būklę, kultūros, išsilavinimo lygią, gyvenamąją aplinką, naudojantys šiuos kriterijus, reikšmingas galima apskaičiuoti ir, apibrėžus gyvenimo kokybės pokyčius standartus ar siekiamybes, periodiškai vertinti tik atskirų srūčių ir kultūrų rodiklių, kurie, atsižvelgiant į jų reikšmingumą, apjungiami į vieną integruotą indeksą.

Objektyvyi vertinimai yra subjektyvus, išreškiamų kriterijų, apibūdinančių gyvenimo sąlygas, materialinę, dvasinę, demografinę būklę, kultūros, išsilavinimo lygią, gyvenamąją aplinką, naudojantys šiuos kriterijus, reikšmingas galima apskaičiuoti ir, apibrėžus gyvenimo kokybės pokyčius standartus ar siekiamybes, periodiškai vertinti tik atskirų srūčių ir kultūrų rodiklių, kurie, atsižvelgiant į jų reikšmingumą, apjungiami į vieną integruotą indeksą.
Šaltinis: sudaryta autorės.

Kiekvienai iš 14 sričių pagal ekspertų vertinimus ir pagal reprezentatyvios Lietuvos gyventojų apklausos metu suranguotų prioritetus, buvo nustatytas kiekvienos srities reikšmingumas bendrai gyvenimo kokybei (lyginamasis svoris), parodantis, kokią įtaką bendro integruoto indekso kitimui daro šių agreguotų indeksų pokyčiai (9 lentelė).

9 lentelė. Gyvenimo kokybės sričių reikšmingumas

<table>
<thead>
<tr>
<th>Lyginamasis svoris pagal ekspertinius vertinimus</th>
<th>Lyginamasis svoris pagal visuomenės vertinimus, 2011</th>
<th>Lyginamasis svoris pagal visuomenės vertinimus, 2013</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sveikata, fizinė būklė</td>
<td>11,9</td>
<td>15,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Šeimos gerovė, gyventojų raida</td>
<td>10,6</td>
<td>10,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Emocinė būklė, dvasinė savijauta</td>
<td>10,1</td>
<td>12,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Švietimas, mokslas</td>
<td>8,8</td>
<td>5,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Profesinė veikla</td>
<td>8,8</td>
<td>5,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Socialinis gyvenimas</td>
<td>8,4</td>
<td>4,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Saugumas (fizinis, socialinis, teisinis)</td>
<td>8,1</td>
<td>8,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Materialinė gerovė</td>
<td>7,3</td>
<td>14,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Kultūra</td>
<td>6,4</td>
<td>4,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Gyvenamoji aplinka</td>
<td>5,2</td>
<td>8,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Politinė aplinka</td>
<td>4,8</td>
<td>2,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Laisvalaikis, poilsis</td>
<td>3,7</td>
<td>4,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Lygios galimybės</td>
<td>3,3</td>
<td>1,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Infrastruktūros išvystymas</td>
<td>2,6</td>
<td>1,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Iš viso:</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Šaltinis: sudaryta autorės.
III etapas – Vertininų dimensijų, jų subindeksų ir reikšmingumo nustatymas

Daugelis įvardintų gyvenimo kokybės sričių apima po kelias dimensijas (pvz., materialinės gerovės sritis – gyvenimo lygio, diferenciacijos, gyvenimo sąlygų; saugumo sritis – fizinį, socialinį, teisinių saugumą; lygių galimybių sritis – lyčių lygybę ir toleranciją socialinės atkirties grupėms ir t. t.), kurioms skaičiuojami subindeksai, arba kitaip – tarpiniai indeksai (atitinkama – gyvenimo lygio, diferenciacijos, gyvenimo sąlygų ir kt. subindeksai), apjungiantys tam tikros dimesijos statistinius rodiklius. Subindeksus taip pat galima naudoti, vertinant situaciją šalyje laiko atžvilgiu arba lyginant su jų reikšmėmis kitose šalyse.

Subindeksų reikšmingumas (lyginamieji svoriai) atitinkamos srities indeksui nustatomi ekspertinio vertinimo būdu, įvertinant kiekvieno subindekso poveikį tam tikrai sričiai.

IV etapas – Rodiklių parinkimas ir normavimas

Rodikliai gyvenimo kokybei vertinti renkami iš oficialiai skelbiamų statistinių duomenų bazų ir grupuojami, priskiriant juos vienai iš 14 gyvenimo kokybės sričių ir (arba) jų dimensijoms.

Norint gauti tarpusavyje palyginamas reikšmes, parenkami arba skaičiuojami santykiniai rodikliai, pvz. kiekis ar suma, tenkanti 1 ar 10 tūkstančių gyventojų, kaip procentinė BVP, gyventojo pajamų ar kito rodiklio dalis.

Rodiklių reikšmės normuojamos, perskaičiuojant jas į balų intervale nuo 0 ir 1, atstumo nuo minimalios (kritinės) ir maksimalios (idealios) reikšmės metodu. Minimalios ir maksimalios reikšmės nustatomos, atsižvelgiant į analizuojamo regiono (pvz. ES šalių) pastarųjų metų kritiškiausias ir aukščiausias pasiektas (arba siektinas) rodiklių reikšmes (atstumo nuo minimalios ir maksimalios reikšmės normavimo metodą) pagal formulę:

\[ R_{nk} = \frac{R_k - R_{kr}}{R_{id} - R_{kr}}, \]

čia: \( R_{nk} \) – normuota rodiklio reikšmė; 
\( R_k \) – normuojamo rodiklio reikšmė; 
\( R_{kr} \) – kritinė rodiklio reikšmė; 
\( R_{id} \) – ideali (arba bazinė) rodiklio reikšmė.

Skaičiuojant indeksus ir subindeksus, gali būti įtraukiami ir neigiamą įtaką gyvenimo kokybei darantys rodikliai (pvz. aplinkos užterštumas, emigracijos rodikliai), t. y. rodikliai, kurių mažėjimas yra vertinamas teigiamai, todėl normuojant šių rodiklių reikšmės yra atitinkamai perskaičiuojamos, atsižvelgiant į idealios būklės (mažiausias) ir kritines (didžiausias) rodiklio reikšmes.

V etapas – Rodiklių sintezė: subindeksų skaičiavimas

Subindeksai \( Q_{nk} \) susideda iš normuotų rodiklių ir yra išreiškiami formule:

\[ Q_{nk} = \sum a_k R_k, \]

čia: \( Q_{nk} \) – subindeksas; 
\( R_k \) – atitinkamą subindeksą sudarantis rodiklis; 
\( a_k \) – atitinkamą subindeksą sudarančio rodiklio lyginamasis svoris (galioja sąlyga: \( \sum_k a_k = 1 \)); 
\( n \) – gyvenimo kokybės sričių (jų indeksų) skaičius; \( n = 14 \); 
\( k \) – subindeksą sudarančių rodiklių skaičius.
VI etapas – Subindeksų sintezė: indeksų skaičiavimas
Kiekvienas iš atitinkamos srities indeksų $Q_n$ susideda iš subindeksų arba rodiklių ir yra išreiškiamas formule:

$$Q_n = \sum a_k Q_{nk},$$

čia: $Q_n$ – atitinkamos srities indekas;
$Q_{nk}$ – atitinkamą indeksą sudaranantis subindeksas arba rodiklis;
$a_k$ – atitinkamą indeksą sudarančio subindekso arba rodiklio lyginamasis svoris (galioja sąlyga: $\sum_k = 1$);
$n$ – gyvenimo kokybės sričių (jų indeksų) skaičius; $n = 14$.

VII etapas – Indeksų sintezė: integruojo gyvenimo kokybės indekso skaičiavimas
Integruotas gyvenimo kokybės indeksas išreiškiamas formule:

$$Q_{OLO} = \sum_n a_n Q_n,$$

čia: $Q_{OLO}$ – integruojo gyvenimo kokybės indeksas (pagal statistinius duomenis);
$Q_n$ – atskirų gyvenimo kokybės sričių indeksas;
$a_n$ – atskirų gyvenimo kokybės sričių indeksų lyginamieji svoriai (galioja sąlyga: $\sum_n a_n = 1$);
$n$ – gyvenimo kokybės sričių (jų indeksų) skaičius; $n = 14$.

Taikant ekspertiniu metodu arba pagal gyventojų įvardintus prioritetus apskaičiuotus lyginamuosius svorius, integruotas gyvenimo kokybės indeksas išreiškiamas formule:

$$Q_{OLO} = a_1 Q_1 + a_2 Q_2 + a_3 Q_3 + a_4 Q_4 + a_5 Q_5 + a_6 Q_6 + a_7 Q_7 + a_8 Q_8 + a_9 Q_9 + a_{10} Q_{10} + a_{11} Q_{11} + a_{12} Q_{12} + a_{13} Q_{13} + a_{14} Q_{14},$$

čia: $Q_1$ – visuomenės sveikatos ir fizinės būklės indekas;
$Q_2$ – visuomenės dvasinės (emocinės) būklės indekas;
$Q_3$ – gyventojų raidos indekas;
$Q_4$ – visuomenės materialinės gerovės indekas;
$Q_5$ – aplinkos kokybės indekas;
$Q_6$ – visuomenės saugumo indekas;
$Q_7$ – profesinio aktyvumo indekas;
$Q_8$ – darbo ir poilsio pusiausvyros indekas;
$Q_9$ – infrastruktūros ir technologijų išvystymo indekas;
$Q_{10}$ – visuomenės švietimo ir mokslo indekas;
$Q_{11}$ – visuomenės kultūros lygio indekas;
$Q_{12}$ – socialinių ryšių indekas;
$Q_{13}$ – politinio gynybingumo indekas;
$Q_{14}$ – lygių galimybių indekas;
$a_1, a_2, a_3 ... a_{14}$ – atitinkamų gyvenimo kokybės sričių indeksų lyginamieji svoriai.
Šaltinis: sudaryta autorės.

Siūloma integruoto gyvenimo kokybės indekso skaičiavimo metodika gali būti taikoma įvairiems vertinimo laikotarpiams, atsižvelgiant į situaciją ir problemų aktualumą, koreguojama, pasirenkant tuo laikotarpiu aktualią sveikatą ir labiausiai šalies gyventojų gyvenimo kokybę bei valstybės vykdomos ekonominės politikos efektyvumą atspindinčius rodiklius, atitinkamai keičiant jų skaičių ir lyginamuosius svorius.

2.3.1. Visuomenės sveikatos ir gyventojų raides rodiklių parinkimas ir sintezė: indeksų skaičiavimo metodika

Sveikata – pati svarbiausias vertybė tiek individui, tiek visuomenei. Ji visą gyvenimą, nuo pat gimimo lemia žmogaus kaip biologinės ir socialinės sistemos būklę. Žmogaus sveikatos potencialas priklauso nuo tokių veiksnių, kaip paveldėtas genotipas, biologinės galios, organizmo atsparumas ligoms. Šie veiksniai yra veiksniai, kodėl esant skirtingoms sąlygoms vienas žmogus turi daugiau energijos ir sveikatos nei kitas (Бочкарева, Войтенкова, Волкова и т.д., 2007).


**Fizinė sveikata** suprantama kaip gebėjimas atlikti darbą, įvykdyti kasdienines užduotis, įskaitant ir pasirūpinimą savimi. **Psichinė sveikata** reiškia harmoningą psichinę būklę. **Socialinė sveikata** atspindi pozityvius žmonių tarpusavio santykius su šeima, draugais, bendradarbiais, kitais žmonėmis, taip pat pasirengimą patėti kitiems ar pačiam priimti pagalbą.

Gyventojų sveikatos skirtumus (nelygųbė) lemia socialinės ir ekonominės sąlygos (neturtas, nedarbas, netinkamas būstas, stresinės ar pavojingos darbo sąlygos, užterštumas, socialinės paramos stigijus), elgsenos ir gyvensenos ypatumai (rūkymas, mityba, fizinis aktyvumas).

Atsizvelgdama į labiausiai ekonomiškai, technologiškai ir politiškai pažengusių visuomenių patyrimą, PSO kaip reikšmingiausią visuomenės sveikatos struktūros veiksnį įsakyre **gyvenimo būdą**. Pagal PSO apibrėžimą visuomenės sveikatos būklė priklauso nuo keturių svarbiausių veiksnių, kurie apytiksliai pasiskirsto šiuos proporcijomis:

1. Sveikatos priežiūros sistemos vaidmuo – 20 proc.,
2. Aplinkos įtaka – 20 proc.,
3. Įgimti veiksniai – 10 proc.,

**Įpročiai ir sveika gyvensena – gyventojų investicijos į savo sveikatą.** Visuomenėje dar sunkiai suvokiamas teiginys, kad medicina žmogaus ir visuomenės sveikatai turi galios tik apie 20 proc. Kiti 80 proc. sveikatos veiksmų yra susiję su jų įvairomis gyvenimams ir veiklos sritimis, nieko bendro neturinčiomis su klasičiame medicinėje. Dauguma jų yra socialinio pobūdžio arba realizuojami socialinės sąlygos būdu. Ši mintis ypač svarbi dabar, kai Lietuvos žmonių sveikatos būklė blogėja, ir kai kas nesimata priešingų procesų susidaryti – valstybė pasivysi įtakos. Patyrę reguoliškai sveikatos reformos akcentės yra ekonominio pobūdžio, kurie tučtu reguliuoti pirmiausia mediciną, bet ne sveikatą apskritai, nėra analitinės informacijos apie sveikatos, medicinos būklė, galimybes ir perspektyvų apie tai, ko svarbiausia ir pirmiausia dabartinėms sąlygomis. Ši mintis ypač svarbi dabar, kai Lietuvos žmonių sveikatos būklė blogėja, ir kai kas nesimata priešingų procesų susidaryti – valstybė pasivysi įtakos. Patyrę reguoliškai sveikatos reformos akcentės yra ekonominio pobūdžio, kurie tučtu reguliuoti pirmiausia mediciną, bet ne sveikatą apskritai, nėra analitinės informacijos apie sveikatos, medicinos būklė, galimybes ir perspektyvų apie tai, ko svarbiausia ir pirmiausia dabartinėms sąlygomis. Ši mintis ypač svarbi dabar, kai Lietuvos žmonių sveikatos būklė blogėja, ir kai kas nesimata priešingų procesų susidaryti – valstybė pasivysi įtakos. Patyrę reguoliškai sveikatos reformos akcentės yra ekonominio pobūdžio, kurie tučtu reguliuoti pirmiausia mediciną, bet ne sveikatą apskritai, nėra analitinės informacijos apie sveikatos, medicinos būklė, galimybes ir perspektyvų apie tai, ko svarbiausia ir pirmiausia dabartinėms sąlygomis mums reikia (Jurgelėnas, 1994).

Tyrimų rezultatai rodo, kad plintanti sveika gyvensena Vakarų šalyse teigiamai veikia gyventojų sveikatą ir pasikIDinimus nespėtus įvairaus pavadinimo mediciną. Dauguma jų yra socialinio pobūdžio arba realizuojami socialinės sąlygos būdu. Ši mintis ypač svarbi dabar, kai Lietuvos žmonių sveikatos būklė blogėja, ir kai kas nesimata priešingų procesų susidaryti – valstybė pasivysi įtakos. Patyrę reguoliškai sveikatos reformos akcentės yra ekonominio pobūdžio, kurie tučtu reguliuoti pirmiausia mediciną, bet ne sveikatą apskritai, nėra analitinės informacijos apie sveikatos, medicinos būklė, galimybes ir perspektyvų apie tai, ko svarbiausia ir pirmiausia dabartinėms sąlygomis mums reikia (Jurgelėnas, 1994).

Skiriamos šios svarbiausios gyventojų sveikos gyvensenos vertybės ir elgesį lemiančios makro- ir mikroveiksnių grupės, kurios daro esminę įtaką visuomenės sveikatos rodikliams (mirtingųvui, vidutinės tikėtinai gyvenimo trukmei):

1. **Struktūriniai veiksniai** (socialiniai, ekonominiai, politiniai). Didėjant gyventojų socialinei diferenciacijai, dalis gyventojų įstumiamai į darbo rinkos, susidarė skurdo ir socialinės atskirties grupės, todėl visuomenės dalis, būdama labiau materialiai suvaržyta ir priklausoma, neturi materialių galimybių laikytis sveikos elgsenos principų (sveika mityba, aktyvus laisvalaikis, sveikata mažiau kenkės požiūrius aplinkai). Norint pasiekti, kad sveikos gyvensenos vertęs būtų pasirinkimo prioritetas, šalyje turi būti pasiekta atitinkamas gyvenimo lygis. Šiekiant sumažinti didelį socialinės atskirties grupių sergamumą ir mirtingumą, pirmiausia būtina mažinti skurdo.
2. **Sveika aplinka.** Sveikos gyvensenos ir elginių svarba yra ribojama ir priklauso nuo įvairių nacionalinių ir regioninių lygių vykdomų aplinkosaugos, vartojimo industrijos ir kultūros, psichosocialinės aplinkos programų ir taikomų strategijų. Vertinant aplinkosaugos situaciją, reikėtų atsižvelgti, kokia gyventojų dalis vartoja nitratais, microorganizmų ir kt. teršalais užterštą vandenį, kiek iš centralizuotai tiekiamo vandens viršijama geležies koncentracija, koks oro užterštumas miestuose (ar azoto dioksido koncentracija dažnai viršija nustatytą normą, ar ji didėja), kiek per metus susidaravo pavojingų atliekų (šie ir panašūs rodikliai bus aptariami 2.3.2. skyryje, sudarant aplinkos kokybės indeksą).


4. **Psichosocialinė aplinka** – pati sudėtingiausia ir subtiliausia veiksnų sritis, daranti įtaką sveikai gyvenenai, nes jos svarba išryškėjė tik sukūrus materialias sveikos gyvensenos sąlygas, užtikrinus visuomenės informuotumą ir pozityvų požiūrį į sveiką gyvenseną. Nors materialių sąlygų ir sveikos fizinės aplinkos sukūrimas, sveikos vartotojų kultūros formavimas, žiniasklaidos, švietimo, sveikatos institucijų vykdoma informacijos sklaida yra būtina ir iš esmės padidina sveikos gyvensenos plitimą, tačiau to nepakanka. Psichosocialinė aplinka įnešo ir darbe neatsiejama įvairius makrolygmenes procesų, kurie ypač įtakoja visuomenės pasyvumą santykinės gerovės būkle. Tuo tarpu, kai visos gyvenimo būklė yra pažanga, santykinės gerovės būklė yra didesnė, kai visi visuomenės narii yra sveikai gyvenęs ir turi sveiką gyvenimą. Vakarų šalių patyrimas rodo, kad pasiekti augmenį visuomenės sveikatos būklė yra grynai atsiradęs dėl sveikos gyvensenos kultūros formavimo, t.y. ir toškė dar didesnės sveikos gyvensenos kultūros formavimo svarba.

5. **Kultūriniai veiksniai,** **arba žinios ir vertės**. Sveikos gyvensenos motyvacija ir elgesys formuojamas, skleidžiant informaciją apie sveikos gyvensenos priemones per švietimo įstaigas, žiniasklaidą, pvz., leidžiama literatūra ar vaizdinė medicinė brėžinio narkomanijos prevencijos Klausimais, organizuojamos psichologinės-pedagoginės reabilitacijos stovyklos rizikos grupėms vaikams ir jaunimui, organizuojami įvairūs renginiai, kurių metu propaguojama sveika gyvensena.

Atkreiptinas dėmesys į išsilavinimo ir sveikos gyvensenos koreliacinius ryšius: kadangi neįmanoma pasiekti, kad visi Lietuvos gyventojai įgytų aukštą išsilavinimą, būtina taikyti specialius veiksnius, padėjantys formuoti sveiką gyvenseną tarp mažiausiai išsilavinusių visuomenės grupių. **Sveikatos apsaugos politika** – **valstybės indėlis į visuomenės sveikatos priežiūros**. Sveikos gyvensenos motyvacija ir elgesys formuojamas, skleidžiant informaciją apie sveikos gyvensenos priemones per švietimo įstaigas, žiniasklaidą, pvz., leidžiama literatūra ar vaizdinė medicinė brėžinio narkomanijos prevencijos, organizuojamos psichologinės-pedagoginės reabilitacijos stovyklos rizikos grupėms vaikams ir jaunimui, organizuojami įvairūs renginiai, kurių metu propaguojama sveika gyvensena.
vimo iki pirmosios medicinos pagalbos teikimo pradžios darbuotojams atvykus pas pacientą), medicinos įstaigų pasiekiamumą.

Vienu pagrindinių ir tarptautinėje statistikoje dažniausiai naudojamų sveikatos priežiūros sistemą apibūdinančių rodiklių laikoma išlaidų, skiriama sveikatos priežiūros, dalis (proc.) nuo šalyje sukuriamo BVP. Tai išvestinis rodiklis, matuojamas procentais ir skaičiuojamas pagal formulę:

\[ E_{BVP} = \frac{E}{BVP} \times 100\% , \]

čia: \( E_{BVP} \) – sveikatos priežiūros išlaidų dalis, palyginti su BVP,
\( E \) – sveikatos priežiūros išlaidos,
\( BVP \) – bendrasis vidaus produktas.

Sveikatos priežiūros išlaidos – bendrosios rezidentinių vienetų sveikatos priežiūros prekių ir paslaugų galutinio vartojimo išlaidų ir sveikatos priežiūros paslaugų teikėjų įstaigų (įstaigų, kurių pagrindinė veikla yra sveikatos priežiūra) išlaikia turto įsigijimo išlaidų suma. Jos skaičiuojamos pagal visų šalies sveikatos priežiūros paslaugų teikėjų išlaidų ir visų finansuotojų duomenis (atrakų metodai netaikomi). Rengiamos statistinės informacijos laiko apręptis – kalendoriniai metai (pagal Sveikatos priežiūros išlaidų skaičiavimo metodiką, patvirtintą Statistikos departamento prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės generalinio direktoriaus 2007 m. vasario 9 d. įsakymu Nr. DJ-44).

Kiti rodikliai, atspindintys sveikatos priežiūros sistemų funkcionavimą ir pajėgumus teikti sveikatos priežiūros paslaugas:

1. Gedytojų skaičius, tenkantis 100 tūkst. gyventojų – dydis, rodantis, koks gydytojų skaičius tenka 100 tūkst. gyventojų ir kartu apibūdinantis sveikatos priežiūros sistemos pajėgumus suteikti medicininę pagalbą šalies gyventojams.
2. Lovų skaičius ligoninėse, tenkantis 100 tūkst. gyventojų – dydis, rodantis, koks lovų skaičius tenka 100 tūkst. gyventojų ir kartu apibūdinantis sveikatos priežiūros sistemos pajėgumus suteikti medicininę pagalbą šalies gyventojams.
3. Medicininė diagnostinė įranga, tenkanti 1 mln. gyv. – magnetinio rezonanso aparatus ir kompiuterinių tomografų skaičius, tenkantys 1 mln. gyv. ir kartu apibūdinantis sveikatos priežiūros sistemos pagalbą šalies gyventojams.
5. Greitosios medicinos pagalbos (GMP) operatyvumas – vidutinis reagavimo laikas, per kurį atvyksta gydytojas, t. y. laikas nuo išskvietimo užregistravimo iki pirmosios medicinos pagalbos teikimo pradžios GMP darbuotojams atvykus pas pacientą (ieškiama, kad laikas gynybei gręsmingais atvejais mieste būtų iki 10–15 min., kaimo 20–25 min., kitais atvejais – mieste iki 30 min., kaimo iki 45 min.).

Kadangi gyventojų atsparumą (įgimtas savybes, imunitetą) kiekvienam įvertinti labai sudėtinga, darbo autorė siūlo metodikoje nepateikia galimų rodiklių šioms sąlygoms įvertinti.

Pagrindinės sąlygos (priežastys) tam tikrai visuomenės sveikatos būklei susiformuoti pa- teikiamos 8 paveiksle.
Atsižvelgiant į esminius žmogaus sveikatos būklę lemiančius veiksnius, autorė siūlo skaičiuoti šiuos integruotus visuomenės sveiką gyvenseną, sveikatos apsaugos lygį šalyje ir aplinkos poveikį sveikatai atspindinčius indeksus:
1. sveikos gyvensenos indeksą,
2. sveikatos apsaugos lygio indeksą,
3. darbo sąlygų poveikio sveikatai indeksą.
Šie indeksai naudojami tik tam tikroms visuomenės sveikatos būklę lemiančioms sąlygoms apibūdinti bei joms palyginti laiko arba geografiniu aspektu.

Sveikos gyvensenos ir sveikatos apsaugos lygio indeksai skaičiuojami, naudojant normuotus statistinius rodiklius, pagal formulę:

\[ q_n = \sum a_k \times q_{nk}, \]  

čia: 
- \( q_n \) – atitinkamos srities indeksas;
- \( q_{nk} \) – atitinkamą indeksą sudarantis rodiklis;
- \( a_k \) – atitinkamą indeksą sudarančio rodiklio lyginamas svoris (galioja sąlyga: \( \sum a_k = 1 \));
- \( n \) – indeksų skaičius;
- \( k \) – rodiklių skaičius.

8 pav. Visuomenės sveikatos būklė veikiančios sąlygos
### 10 lentelė. Indeksačių, apibūdinantys visuomenės sveikatos būklę veikiančias sąlygas

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indekso pavadinimas</th>
<th>Lyginamasis svoris $a_k$</th>
<th>Rodiklio apibrėžimas</th>
<th>Ideali būklė</th>
<th>Kritinė būklė</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>$q_1$ Sveikos gyvenenos indeksas</td>
<td>0,2</td>
<td><strong>1.1. Gyventojų fizinis aktyvumas (proc.):</strong> kasdienis aktyvumas, įskaitant sportą</td>
<td>87 proc. (Nyderlandai)</td>
<td>23 proc. (Malta)</td>
</tr>
<tr>
<td>0,2</td>
<td><strong>1.2. Kasdien rūkančių (vyresnių nei 15 m.) gyventojų dalis proc.</strong></td>
<td>40 proc. (Graikija)</td>
<td>14 proc. (Švedija)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0,2</td>
<td><strong>1.3. Alkoholinių gérimų suvartojimas,</strong> tenkantis 1 gyventojui, litrais, absoliuutas (100 %) alkoholio</td>
<td>5 l / 1 gyv. (Malta)</td>
<td>16 l / 1 gyv. (Liuksemburgas)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0,2</td>
<td><strong>1.4. Šviežių daržovių ir vaisių vartojimas</strong> (optimali vertė – ne mažiau 400 g / d. x 365 d. = 146 kg)</td>
<td>410 kg (Graikija)</td>
<td>130 kg (Bulgarija)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0,2</td>
<td><strong>1.5. Gyventojų, turinčių viršsvorį, procentas</strong> (kurių kūno masės indeksas (KMI) 30 ir daugiau)</td>
<td>7 proc. (Rumunija)</td>
<td>30 proc. (pvz., JAV)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>$q_2$ Sveikatos apsaugos lygio indeksas</td>
<td>0,2</td>
<td><strong>1.6. Sveikatos priežiūros išlaidos, tenkantis 1 gyv. (EUR PPPs)</strong></td>
<td>4300 EUR (Norvegija)</td>
<td>670 EUR (Turkija)</td>
</tr>
<tr>
<td>0,2</td>
<td><strong>1.7. Gydytojų skaičius, tenkantis 100 tūkst. gyventojų</strong></td>
<td>4,6 (Austrija)</td>
<td>1,5 (Turkija)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0,2</td>
<td><strong>1.8. Stacionaro lovų skaičius 100 tūkst. gyventojų</strong></td>
<td>825 (Vokietija)</td>
<td>240 (Turkija)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0,2</td>
<td><strong>1.9. Medicininė diagostinė įranga</strong> (magnetinio rezonanso aparatų skaičius, tenkantis 1 mln. gyv.)</td>
<td>56 (Graikija)</td>
<td>5 (Rumunija)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0,2</td>
<td><strong>1.10. Gyventojų proc., kuriems, esant poreikiui, susižiektos medicininės paslaugos (neatliktos tyrimas ar gydymas)</strong></td>
<td>0 (Danija, Nyderlandai, J. Karalystė, Suomija, Slovėnija)</td>
<td>17 proc. (Bulgarija)</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| $q_3$ Darbo sąlygų poveikio sveikatai indeksas | | Greitosios medicinos pagalbos (GMP) operatyvumas* |
| Darbuotojų, darbo vietose susiduriančių su veiksniais, neigiamai veikiančių jų fizinę sveikatą, proc. / Dirbančių kenksmingomis sąlygomis skaičius, tenkantis 1000 gyv.* | |  |
| Proc. dirbančiųjų, susirgusių ligomis, kurios buvo darbo ir darbo sąlygų pasekmė* | |  |

*Siūlomas rodiklis. Rodiklio taikymo apribojimai: duomenų apskaita vedama ne visose ES šalyse arba neperiodiškai.

**Sveikata, fizinė būklė.** Tyrimais nustatyta, kad tam tikru metu pagerėjusi sveikatos paslaugų kokybė sukuria pasiekti didesnę gyvenimo trukmę net ir per palyginti laiko tarpą, kas savo ruožtu duoda apčiuopiamą teigiamą ekonominį efektą (kartais prisidėdama ir 30–40 proc. prie BVP augimo) (Figuera et al., 2008).


Darbe pateikiamoje skaičiavimo metodikoje gyventojų gyvenimo procentas sveikatos srityje siūloma vertinti pagal vadinamąjį „pasekmių“ rodiklį, atspindinčiu visuomenės sveikatos ir fizinės būklės indeksą, kuris yra apibrėžtas kaip „visuomenės sveikatos ir fizinės būklės indeksas (1 GK sritis – Sveikata, fizinė būklė)

Visuomenės sveikatos ir fizinės būklės indeksas (1 GK sritis – Sveikata, fizinė būklė)

Visuomenės sveikatos ir fizinės būklės indeksas skaičiuojamas pagal formulę:

\[ Q_1 = \sum a_k \times Q_{1,k}, \]  

čia: \[ Q_{1,k} \] – indeksą sudarantis rodiklis;
\[ a_k \] – indeksą sudarančio rodiklio lyginamasis svoris (galioja sąlyga: \( \sum_k a_k = 1 \));
\[ k \] – rodiklių skaičius.
**11 lentelė.** Visuomenės sveikatos ir fizinės būklės indekso skaičiavimo metodika

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indeksas</th>
<th>Indekso pavadinimas</th>
<th>Lyginamas svoris $a_k$</th>
<th>Rodiklio apibrėžimas</th>
<th>Ideali būklė</th>
<th>Kritinė būklė</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>$Q_1$</td>
<td>Visuomenės sveikatos ir fizinės būklės indeksas</td>
<td>0,2</td>
<td>1.11. Vidutinė būsimo gyvenimo trukmė (metais)</td>
<td>82 (Šveicarija)</td>
<td>66 (Rusija)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0,2</td>
<td>1.12. Mirtingumas nuo išeminėj širdies ligų, tenktant 100 tūkst. gyv.</td>
<td>40 (Nyderlandai, Portugalija)</td>
<td>350 (Lietuva)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0,2</td>
<td>1.13. Kūdikių mirtingumas, tenktantis 1 tūkst. gyvų gimusių</td>
<td>2 (Švedija)</td>
<td>11 (Rumunija)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0,2</td>
<td>1.14. Mirtingumas nuo pneumonijos, tenktant 100 tūkst. gyv.</td>
<td>4,5 (Suomija)</td>
<td>32 (Slovakija)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0,2</td>
<td>1.15. Mirtingumas nuo nervų sistemos ligų, tenktant 100 tūkst. gyv.</td>
<td>7,5 (Čekija)</td>
<td>53 (Suomija)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Bendrasis sergamumas</strong>*</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Apsilankymų pas gydytoją skaičius 1 gyventojui per metus</strong>*</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Siūlomas rodiklis. Rodiklio taikymo aprbojimai: duomenų apskaita vedama ne visose ES šalyse arba neperiodiškai.

**Emocinė būklė, dvasinė savijauta.** Viena didžiausių ir labiausiai pažeidžiamų vertybių šiuolaikinėje visuomenėje – psichikos sveikata. PSO duomenimis, su psichikos sveikatos problemomis tam tikru gyvenimo laikotarpio susiduria kas ketvirtas pasaulio gyventojas. Psichikos sveikata suprantama kaip emocinis ir dvasinis atsparumas, kuris leidžia ištverti skausmą, nusivylimą, liūdesį. Stiprios psichikos žmonės lengviau negu kitų įveikia stresus, produktyviau dirba ir duoda daugiau ekonominės naudos visuomenei.

Kaip patvirtina amerikiečių ekonomisto M. A. Okuno ir kitų mokslininkų atlikti tyrimai (Okun, Stock etc. 1984), kaip vieni iš svarbesnių gyvenimo gerovę apibūdinančių rodiklių turi būti vertinami gyventojų psichinė sveikata ir laimės išgyvenimas. nors jau nuo 1948 m. pagal PSO sveikatos apibrėžimą šiuolaikinėje visuomenėje, bet ir psichinė sveikata ir socialinė gerovė, ir fizinė bei psichinė sveikata yra susiejamos ir nagrinėjamos kartu, tačiau darbe psichinė sveikata, o tiksliau – gyventojų psichinė, emocinė savijauta, dvasinė būklė bus nagrinėjama atskirai nuo fizinės sveikatos, kadangi ir Lietuvos valstybės valstybės vykdomos politikos siekia sveikatos apsaugos sistema vis dar orientuota į fizinės sveikatos priežiūros paslaugas. Geros dvasinės (emocinės) būklės užtikrinimas vis dar nelaikomas esminiu sveikatos politikos tikslu. PSO duomenimis, įsivaizduose šalyje psihiatrams apibrėžiama savijauta jau skiriama 11 proc. Vokietijos, 13 proc. Didžiosios Britanijos sveikatos apsaugos sistemos lešų (Lietuvoje – 7,6 proc. privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lešų).

Esminiai visuomenės dvasinės būklės atspindinčiai rodikliai yra gyventojų, nuolat patiriančių stresą, kenčiančių nuo depresijos, miego sutrikimų, chroniškų skausmų, nuolatinio nerimo skaicių. Kaip teigia PSO, daugiau nei pusę visų fizinės negalios priežasčių yra nulemotos psichologinių įsgyvenimų, psichinių sutrikimų. Depresija, stresas silpina imuninę sistemą, o tai savo ruožtu sukelia širdies ir kraujagyslių ligas, taip pat gali paskatinti ir kitus sveikatą žalojančius veiksmus – alkoholio, narkotikų vartojimą, taip pat savižudybes.
Emociino pusiausvyro nebuvimas, prislegta nuotaika, suletéjes mąstymas, malonių išgyvenimų stoka, iniciatyvos praradimas veda link ribinés neigiamos emocinės būklės apraškos – savižudybės. Kadangi statistiškai įvertinti emocinį nestabilumą išgyvenančių gyventojų dalį yra pakankamai sunku, savižudybių skaičių, tenkant tam tikram gyventojų skaičiui galima laikyti vienu pagrindiniu ir gana lengvai statistiškai apskaitomu visuomenės dvasinės būklės rodikliu. Pasak psichologo P. Skruibio, tarp savižudybės ir psichikos ligos dėtį lygęs ženklo jokių būdu negalima. Šalyse, kuriose savižudybių mažai, gal šie reiškiniai ir susiję, tačiau Lietuvoje aukštus savižudybių rodiklius daugiausia lemia socialiniai veiksniai ir gyventojų dvasinė būsena.


Psichologinės krypties atstovų nuomone, nemažą įtaką savižudybėms turėtų asmenybės charakteris, temperamentas, emocinis stabilumas. E. S. Shneidmanas – Amerikos suicidologų asociacijos įkūrėjas ir vienas žymiausių XX a. sociologų – teigė, kad norint nusijuždyti žmogui įtakoja biologiniai, socialiniai ir tarpasmeniniai veiksnių (Shneidman, 2002). Mokslo mokslininkas teigė, kad kiekviena savižudybė turėtų prasmę. „Yra daug beprasmių minčių, bet nėra nė vienos beprasmės savižudybės“. Prasmę savižudybei suteikia problema, kurią siekiama išspręsti tokiu būdu, nes žmogui pasirenkant įtaką jai atrodo, jog savižudybė yra vienintelė išeitis. Anot E. S. Shneidmano, „savižudybė iš esmės lemia psichologinis skausmas. Pirminis didelio psichologinio skausmo šaltinis yra nepatenkinti psichologiniai poreikiai.“ (Shneidman, 1993).


\[ Q_2 = \sum a_k \times Q_{2,k}, \]

\[ \text{čia: } Q_{2,k} \text{ – indeksą sudarantis rodiklis; } a_k \text{ – indeksą sudarančio rodiklio lyginamasis svoris (gailiojamoji sąlyga: } \sum a_k = 1); \]

\[ k \text{ – rodiklių skaičius.} \]
### 12 lentelė. Visuomenės dvasinės (emocinės) būklės indekso skaičiavimo metodika

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indeksas</th>
<th>Indėkso pavadinimas</th>
<th>Lyginamasis svoris ( a_k )</th>
<th>Rodiklio apibrėžimas</th>
<th>Ideali būklė</th>
<th>Kritinė būklė</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>( Q_2 )</td>
<td>Visuomenės dvasinės (emocinės) būklės indeksas</td>
<td>0,5</td>
<td>2.1. Savižudybių skaičius, tenkantis 100 tūkst. gyventojų per metus</td>
<td>0 (nė vieno savižudybės atvejo per metus)</td>
<td>31 (Lietuva)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Nuo nuolatinės depresijos, streso, psichologinės įtamps kenčiančių proc. *</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Alkoholio, narkotinių, psichotropinių medžiagų vartojimas*</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Nuolatinis nevilties, nepasitikėjimo savi-mi jausmas (kenčiančių asmenų proc.)*</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0,5</td>
<td>2.2. Laimės lygio įvertinimas 10 balų skalėje</td>
<td>10</td>
<td>0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Siūlomas rodiklis. Rodiklio taikymo apribojimai: duomenų apskaita vedama ne visose ES šalyse arba neperiodiškai.

### Šeimos gerovė, gyventojų raïda

Ši gyvenimo pokyčių sritis apjungia tarpusavę labai susijusias makro- ir mikroaplinkas: šalies demografinę politiką ir šeimos instituciją.

Tai, kad šeima yra viena svarbiausių socialinių institucijų, veikiančių šalies gerovės raidą, pradėta rinti vertinti tik visai neseniai (Esping-Andersen, 1999), t. y. iki tobelėti diskutuojama apie šeimos institucijos ir jos kaitos įtaką šalies gerovės kilimui. Pasak G. Esping-Andersenos, šeima kaip pamatinė socialinė institucija sistemiškai formuoja žmonių elgesių, lūkesčius ir paskatas. Kaip ir valstybė, tai yra dalis reguliacinės infrastruktūros, kuri apibrėžia, kas yra racionalu ir trokštama, ir kuri sudaro sąlygas paklusnumui visuomeninėms normoms ir socialinei integracijai (Esping-Andersen, 1999).

Per paskutinius dešimtmečius šeimos politikos įvyko nemažai reikšmingų pokyčių: išryškėjo lyčių lygybės politikos paskatinta motorų emancipacija ir jų apsprendimas siekti karjeros vietos „namų šeimininkės“ pozicijos šeimoje, dažnai po susipyno „dvių šeimos maitintojų modelis“ (angl. dual bread-winner model), nebepalaikomi ryšiai tarp kartų (tėvų-vaikų-anūkų), palaikė dykymo „po vienu stogu“ tradiciją ir kartu reiškė savitarkos pagalbą ir apibūdinti vienų rūpinimąsi kitais, padidėjo nesantuokinių vaikų dalis, tėvų globos netekusių vaikų skaičius. Šios permainos veikia ir bendrą šalies gerovės raidą, nes sukélia tokius reiškinius kaip demografinę krizę ir skatina peržiūrėti ir reformuoti valstybės taupumą ir demografinę politiką (Esping-Andersen, 1999).

Tarptautinio Šeimos politikos instituto Europos Parlamento pateiktoje analitinėje ataskaitoje nurodoma, kad per pastaruosius 25 metus skyrybų skaičius žymėne išaugo 55 proc., ir dabar santuoka suvyniuoja maždaug kas 30 sekundžių. Gausėja porų, kurių gyvena neįregistravu-
sios santuokos, gausėja nepilnų šeimų, ypač daugėja niekada nesituokusiųjų. Dėl šių pokyčių 
Europoje gimstamumas pasiekė vieną žemiausią lygių.

Kaip pažymi G. Esping-Andersen, vienas didžiausių šių laikų paradoksų yra tai, kad fами-
lialistinė politika yra kontraproduktivi šeimų formavimosi skatinimo tikslams (Gudžinskas, 
2012). Nors fамиlistiniai režimai pabrėžia didelės, gerai integruotos, stabilios ir atsakingos 
šeimos idealus, iš tikrųjų Ispanija ir Italija – dvi fамиlistinės šalys – pasižymi vienu mažiausią 
gimstamumo lygiu, kai labiausiai „išsėiminti“ Skandinavijos šalių gerovės režimai pasižymi 
aukščiausiu gimstamumo lygiu Europoje (Esping-Andersen, 1999). Vienas esminių šio para-
dokso paaiškinimų parodyti tame, kad šiuolaikinėje poinidustrine vadinamoje visuomenėje vyks-
tant moterų emancipacija, kai moterys siekia išsilavinimo ir profesinės karjeros, gausi šeima 
tampa ypač nepatraukli perspektyva ekonominiu ir finansinio požiūriu, jei būtent šeima turi 
prisiimti daugumą gerovės įsipareigojimų. Šia prasmė, gerai išplėtotas vaikų priežiūros institu-
cijų tinklas, nemokamas švietimas, veiksminga sveikatos apsaugos sistema, taip pat kitos prie-
monės, leidžiančios moterims bent iš dalies dalyvauti darbo rinkoje, šią dilemą tarp šeimos 
ir karjeros švelnina ir iš esmės suteikia galimybę jų abiejų siekti tuo pačiu metu (Gudžinskas, 
2012).

Išvardintos aplinkybės neigiamai veikia ne tik dabartine gyventojų būklę, bet ir ateities 
kartų gyvenimo kokybę. Mažėjantis šeimų formavimasis reiškia ir mažesnį gimstamumą, ir 
kartu – mažėjancią darbo jėgos pasiūlą, mažesnį mokesčių surinkimą, aukštesnį skurdo rizikos 
lygį, taigi neįginti gyventojų raida turi ne tik ekonominį poveikį, bet ir gresia šalies gyvybin-
gumui apskritai.

Atsižvelgiant į aktualiausias gyventojų raidos problemas, darbe pateikiamoje skaičiavimo 
methodikoje gyventojų gyvenimo kokybę šioje srityje siūloma vertinti pagal du subindeksus: re-
produkcijos subindeksą, apibūdinantį gyventojų raidą (makrolygmenyje), ir šeimos gerovės sub-
indeksą, apibūdinantį šeimos instituto stabulumą (mikrolygmenyje). Rodikliai, pagal kuriuos 
skaiciuojami minėti subindeksai, pateikiami 13 lentelėje (į skaičiavimo metodiką įtraukiamas 
ir nepaminėtas, tačiau Lietuvai pastarąjį dešimtmenį ypač aktualus emigracijos mastą apibū-
dinantį rodiklį – emigrantų skaičius, tenkantis 1 tūkst. gyventojų). Subindeksams priskyrus 
lyginamuosius svorius ir juos susumavus, gaunamas sudėtingis gyventojų raidos indeksas.

$Q_3$ – gyventojų raidos indeksas (3 GK sritis – Šeimos gerovė, gyventojų raida)

Gyventojų raidos indeksas susideda iš dviejų aptartų subindeksų ir skaičiuojamas pagal 
formulę:

$$Q_3 = \sum a_k \times Q_{3,k},$$

čia: $Q_{3,k}$ – indekso sudarantis subindeksas;
$a_k$ – indekso sudarančio subindekso lyginamasis svoris (galioja sąlyga: $\sum_k a_k = 1$);
$k$ – subindeksų skaičius.

$$Q_{3,k} = \sum a_m \times Q_{3,m},$$

čia: $Q_{3,k}$ – indekso sudarantis subindeksas;
$Q_{3,m}$ – subindekso sudarantis rodiklis;
$a_m$ – subindekso sudarančio rodiklio lyginamasis svoris (galioja sąlyga: $\sum_m a_m = 1$);
$m$ – rodiklių skaičius.
### 13 lentelė. Gyventojų raidos indekso skaičiavimo metodika

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indek-</th>
<th>Indekso pavadinimas</th>
<th>Lygi-</th>
<th>Sub-</th>
<th>Lygiama-</th>
<th>Rodiklio apibrė-</th>
<th>Ideal</th>
<th>Kritinė būklė</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Q₃</td>
<td>Gyventojų raidos indeksas</td>
<td>0,6</td>
<td>Q₃.1</td>
<td>0,33</td>
<td>3. 1. 1.</td>
<td>10,4</td>
<td>(-5,1)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Natūralus gyventojų prieaugis, tenkantis 1000 gyv.</td>
<td>(Airija)</td>
<td>(Bulgarija)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>3.1.2. Suminis gimstamumo rodiklis</td>
<td>2,1</td>
<td>1,15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>3.1.3. Emigrantų skaičius, tenkantis 1 tūkst. gyv.</td>
<td>0,2</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Šeimos gerovės subindeksas</td>
<td>0,5</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>3.2.1. Santuokų / ištuokų santykis</td>
<td>6,6</td>
<td>1,3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>3.2.2. Vidutinė partnerių sugyvenimo trukmė, metais</td>
<td>29</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Nesantuokinių vaikų skaičius arba tėvų globos netekusių vaikų skaičius, tenkantis 100 tūkst. gyventojų*</td>
<td>0</td>
<td>100 beglobių vaikų 100 tūkst. gyventojų</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Siūlomas rodiklis. Rodiklio taikymo apribojimai: duomenų apskaita vedama ne visose ES šalyse arba neperiodiškai.

#### 2.3.2. Ekonominių sąlygų ir materialinės gerovės rodiklių parinkimas ir sintezė: indeksų skaičiavimo metodika

**Ekonominės sąlygos.** Valstybės vykdoma ekonominė politika, vyriausybės pasirinkta ir finansuojama ekonomikos plėtrą strategija tiesiogiai veikia ne tik materialinę gyventojų gerovę, bet ir bendrą šalies gyventojų gyvenimo kokybę, nes su viešosios politikos įgyvendinimu ir nuo šalies ekonominės padėties priklausančių gyventojų gyvenimo lygiu tampa sūsijusios su kitos gyvenimo kokybės sritys: galimybės užsitikrinti tinkamas gyvenimo sąlygas, apsinuolat būstu, įgyti norimą išsilavinimą, pasirinkti profesinę veiklą, gyvenamąją vietą, laisvalaikio praleidimo būdus.

Nors per pastaruosius dešimtmečius valstybinė ekonomikos reguliavimą (ypač pereinamosi ekonomikos sąlygų) ėmė sparčiai keisti ekonominės veiklos liberalizavimas ir valstybės vis mažiau gali reguliuoti transnacionalinių korporacijų veiklą, vykdyti kainų kontrolę ir valstybės vaidmuo ekonominiame gyvenime ima mažėti, visgi labai reikšmingas išlieka valstybės indėlis, užtikrinant finansinį stabilumą, paskirstant valstybės biudžetą, reguliuojant nedarbo ir infliacijos lygį, didinant verslo konkurencingumą, užtikrinant viešąsias paslaugas ir skatindant jų plėtrą. Nuo to, kiek ir kokias funkcijas imasi vykdyti valstybė, priklauso išmonės, kokias ji naudoja ekonomikos reguliavimui. Šiuo metu bene dažniausiai naudojamos netiesioginės priemonės, t. y. mokesčių, pinigų, kreditavimo politikos.


Apibendrinant ekonomistų ir finansų analitikų pagrindinius laikomus valstybės ekonominę politiką atspindinčius parametrus, pagal kuriuos yra lyginama ekonominė situacija įvairiose šalyse, autorė siūlo sudaryti integruotą ekonomininių sąlygų indeksą, apjungiant šiuos rodiklius:

1. Nedarbo lygis, proc. – nedarbančių asmenų, kurie galėtų ir norėtų dirbti (bedarbių), tačiau neturi tokios galimybės, santykis su visais darbingais asmenimis, išreikštas procentais.
2. Vidutinės metinės inflacijos lygis, proc. – jai skaičiuoti naudojamas suderintas vartotojų kainų indeksas (SVKI), kuris yra su kitomis ES šalimis pagal metodologiją suderintas Laspeireso tipo „vartotojų inflacijos“ kainų indeksas, rodantis visiškų kainų pokyčių įtaką bazinio laikotarpio namų ūkių vartojimo ir vartotojų populiacijos sudėtį.
4. Biudžeto deficitas, proc. nuo BVP – biudžeto išlaidų perviršio, palyginti su pajamomis, santykis su BVP.
5. Valstybės išlaidų kainų indeksas (ES 27 = 100) – rodiklis, parodantis kainų pokyčius esamuoju laikotarpiu, skaičiuojamas kaip bazinio ir lyginamojo laikotarpio santykis.
8. Tiesioginės užsienio investicijos, proc. nuo BVP – užsienio fizinės ir juridinės asmenų šalyje arba šalies fizinės ir juridinės asmenų užsieniečiai įsigyja turtą, žemę, pastatai, įrenginiai ar veikiančias įmonęs (į jų acijos).
9. Einamosios sąskaitos balansas rodo konkrečios šalies ir kitų šalių pinigų srautų apyvartą ir faktiškai remiasi užsienio prekybos balansu, t.y. parodo kokį yra santykis tarp eksporto ir importo.
Ekonominių sąlygų indeksas skaičiuojamas pagal formulę:

$$q_4 = \sum a_k \times q_{4,k},$$ (14)

Šis indeksas naudojamas tik tam tikroms visuomenės materialinės būklės leminčioms ekonominėms sąlygoms (makroekonominė aplinkai) įvertinti bei joms palyginti laiko arba geografinių aspektų.

čia: $q_{4,k}$ – indeksą sudarančių rodiklių indeksas;

$a_k$ – indeksą sudarančio rodiklio lyginamasis svoris (galioja sąlyga: $\sum_k a_k = 100$);

$k$ – rodiklių skaičius.

**14 lentelė.** Ekonominių sąlygų indekso skaičiavimo metodika

<table>
<thead>
<tr>
<th>In- dek- sas</th>
<th>Indekso pavadinimas</th>
<th>Lyginama- sis svoris $a_k$</th>
<th>Rodiklio apibrėžimas</th>
<th>Ideali būklė</th>
<th>Kritinė būklė</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>$q_4$</td>
<td>Ekonominių sąlygų indeksas</td>
<td>0,1</td>
<td>4.1. Nedarbo lygis, proc.</td>
<td>3 proc. (Ispanija)</td>
<td>22 proc. (Lietuva)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0,1</td>
<td>4.2. Vidutinės metinės inflačijos lygis, proc.</td>
<td>3 proc. (Latvija)</td>
<td>16 proc. (Lietuva)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0,1</td>
<td>4.3. Kainų lygio indeksas (ES 27 = 100)</td>
<td>50 proc. (Bulgaria)</td>
<td>140 proc. (Norvegija, Danija)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0,1</td>
<td>4.4. Biudžeto deficitas, proc. nuo BVP</td>
<td>5,5 proc. (Suomija)</td>
<td>15,5 proc. (Graikija)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0,1</td>
<td>4.5. Valstybės skola, proc. nuo BVP</td>
<td>4 proc. (Estija)</td>
<td>165 proc. (Graikija)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0,1</td>
<td>4.6. Mokesčių našta šalyje</td>
<td>19 proc. (Kipras)</td>
<td>60 proc. (Vengrija)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0,1</td>
<td>4.7. Valstybės išlaidos, proc. nuo BVP</td>
<td>34 proc. (Slovakija)</td>
<td>55 proc. (Suomija)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0,1</td>
<td>4.8. <em>Easy of doing business</em> reitingas (Palkinių verslo sąlygų indeksas).</td>
<td>1 vieta iš 183</td>
<td>183 vieta</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0,1</td>
<td>4.9. Tiesioginės užsienio investicijos, proc. nuo BVP</td>
<td>44 proc. (Belgija)</td>
<td>8 proc. (Kipras)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0,1</td>
<td>4.10. Einamosios sąskaitos balansas</td>
<td>9 (Švedija)</td>
<td>24 (Bulgaria)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Materialinė gerovė.** Gyventojų materialinė gerovė priklauso nuo ekonominių sąlygų šalyje, nuo valstybėje vykdomos ekonominės politikos, nuo globalizacijos ir integracijos sąlygomis susiformavusios tarptautinės aplinkos ir kitų išorės sąlygų. O šių sąlygų pasekmė: tam tikras gyvenimo lygis, turtinės nelygūnės laipsnis, pajamų ir vartojimo diferenciacija, gyventojų gyvenimo sąlygos – būtent šių pasekmų subindeksai ir skaičiuojami, siekiant įvertinti gyventojų materialinę būklę, kaip sudėtinę gyvenimo kokybės dalį.
Visuomenės gyvenimas negali būti kokybiškas, jei nėra kokybiški individualūs gyvenimai, t. y. nėra užtikrinamos pagrindinės reikmės – pakankamos pajamos, socialinės garantijos, apsirūpinimas būstu ir būtinomis būtominės reikmėmis. Tačiau gyventojų gerovės matavimai vartotojoje visuomenėje atskleidžia tam tikrus paradoksus – pasitenkinimas gyvenimu ne didėja tiesiog proporcingai augančioms pajamoms, t. y. materialinė gerovė dar nedaro žmogaus laimingo. Gyventojų reikmės ir požiūris į jas dažnai atvejų dar priklauso nuo šalies istorių, ekonominio išsvystymo, gyventojų įgyvendinės padėties, sveikatos būklės, mentaliteto, įsilavinimo, kultūros lygio, todėl ir tos pačios pajamos įvairiems asmenims gali reikšti visiškai skirtingą gerovės lygį. Tokiu atveju gyventojų gerovės lygį turėtume sutapatinti su jo galimybėmis patenkininti norus.

Ekonominėje literatūroje gyvenimo lygis dažniausiai įvardijamas kaip vienas pagrindinių socialinės ir ekonominės raidos parametrų. Jis priklauso nuo amens ar namų ūkio gaunamų pavargaus, perkamų prekių ir paslaugų kainų. Gyvenimo lygio kilimas vertinamas augančiomis visuomenės vidutinėmis pajamomis. Tačiau gyvenimo lygio tiksliau išmatuoti galima taikyti ne tik pajamas ir prekių ar paslaugų išperkamumą apibūdinančius rodiklius.

Disertantės siūlomas gyvenimo lygio subindeksas susideda iš šių normuotų statistinių rodiklių:
1. **BVP, tenkančio 1 gyv., išreikšto PGS, realios apimties indeksas** (ES 27 = 100). Šalies ekonominės raidos lygiui nusakyti ir šalims tarpusavyje palyginti ilgą laiką buvo naudojamas BVP, tenkančias 1 gyventojui, perskaiciuotas pagal perkamosios galios standartą (PGS).

9 pav. Ekonominės sąlygos, veikiančios gyventojų materialinę gerovę
su tolygiu gyvenimo kokybės gerėjimu. Pavyzdžiui, Meksika pagal BVP / 1 gyv. lenkia Lietuvą, tačiau pagal daugumą socialinių rodiklių (išsimokslinimą, sveikatos apsaugą, būsto patogumus) gerokai atsilieka. Kadangi gyvenimo kokybę apibūdina ne tik bendrosios pajamos, šis rodiklis sudaro tik dalį gyvenimo lygio subindekso.

2. Gyventojų ties skurdo riba ir socialine atskirtimų proc. nuo visų gyventojų. Skurdo rodikliai kiekvienoje šalyje yra skirti, nes skaičiuojami pagal konkrečios šalies gyvenimo lygį. Todėl ir turtingiausiose, ir skurdose ES šalyse jie netinas marškiai skiriastis, siekia apie 20 proc., tačiau, be jokios abejonių, šie skaičiai reikia gana skirti skurtingų gyvenimo lygą.


Absoliuti skurdo riba – tai nustatytas minimalus pajamų ir išlaidų lygis būtiniaiems poreikiams tenkinti. Lietuvoje kaip atitikimu šiai skurdo ribai yra minimalus gyvenimo lygis (MGL). Absoliutaus skurdo ribų turėtų būti apskaičiuojama remiantis minimaliais asmeninio vartojimo normomis. Pasaulio bankas kaip didelio ir vidutinio skurdo standartą siūlo taikyti vieno ir dviejų dolerių pajamas per dieną.

Santykinė skurdo riba siejama su pajamų ar išlaidų vidutiniais rodikliais (aritmetinio vidurkio arba mediana). Ši skurdo riba visiškai priklauso nuo pajamų (išlaidų) pasiskirstymo visuomenėje ir kinta tiek keičiantis gyvenimo lygį, tiek augant ar smunktant vidutiniam gyvenimo lygiui šalyje. Pagal santykinio skurdo kriterijų prie skurstančiųjų priskiriami tie visuomenės nariai, kurių asmeninės pajamos daug mažesnės nei vidutinės.


Subjektyvi skurdo riba yra nustatoma, kiek pinigų jiems užtektų minimaliaiems poreikiams tenkinti. Dažniausiai ši skurdo riba yra daug aukštesnė, negu apskaičiuota kitais metodais, kadangi subjektyvi skurdo riba aptikta apskaičiavant asmenis, turinčius skirtingus pajamų ir išlaidų per dieną. Turtinio gyventojų minimalus išimkiai paprastai yra daug didesni nei socialinės atskirties sąvokos. Gyvenimas skurde, žmogus patiria įvairiausiuosius sunkumus: nuo pinigų stigmas maistui ar drabužiams iki būdų dėl vargo būsto ar net neturinčių. Be to, skurdo rodikliai suprašina socialinę atskirtį, kurią gali sukelti daugybė priežasčių: nepakankamas gyvenimo lygis, epidemijų rizika, skurdo ribų pasiekimas visuomenėje, kurią sudaro kai kurios bendruomenės, kurių asmeninės pajamos daug mažesnės nei vidutines.

Socialinė atskirtis yra kompleksinis reiškinys, atspindintis tam tikrų asmenų ar grupių negalėjimą ar nesugebėjimą visuomenės sekimose gūti gėrybėmis, dalyvauti darbinėje veikloje, bendruomenės gyvenime. Šis reiškinys gali būti atsirasti dėl įvairių priežasčių: nepakankamų pajamų, ligos, neįgalumo, ilgalaikio nedarbo, priklausomybės nuo psichotropinių medžiagų, kalbos neįgaliųjų ją tenkinti. Socialinę atskirtį lemia įvairūs faktoriai ir dažnai skirtingi veiksniai, kurie nubrėžia socialinę atskirtį, kurią sudaro kai kurios bendruomenės, kurių asmeninės pajamos daug mažesnės nei vidutines.
žemos kvalifikacijos darbininkais bei imigrantais. Socialinė atskirtis kaip reiškinys turi sąlygas egzistuoti daugėjant benamių, landynių gyventojų, ilgalaikų bedarbių, kai darbo ir pajamų neturi migrantai bei kai kurios etninės mažumos, kai didėja darbo netekimo rizika darbo rinkos naujokams.

Socialinės atskirties sąvoka vertinga tuo, kad apibūdina ne tik esamą situaciją, bet ir vykstančius procesus. Kiekvienoje visuomenėje egzistuoja dalis gyventojų, kurie nedalyvauja (yra atskirti) ekonominiame ir socialiniame gyvenime, negali be kitų pagalbos naudotis socialinėmis teisėmis, kenčia dėl nepakankamos savigarbos ar ilgalaikio pažeaminimo. Sumažėjus pajamų mažiau tam tikro lygio, neproporcingai pradeda plisti pasitraukimas arba išstūmimas į aktyvias narystės visuomenėje, t. y. didėja socialinė atskirtis (Rudzkienė, 2005).

Šios problemas mastą didina nepalankios demografinės tendencijos – gimstamumo mažėjimas, šeimos struktūros kitimas (daugėja šeimų, kuriose yra tik vienas iš tėvų, dažniausiai – motina), visuomenės senėjimas. Didėjė emigracija taip pat sukelia socialinės integracijos sunkumus, nes nemažai jaunų tėvų išvyka dirbti į užsienį, prižiūrėdami savo vaikus arba senelius. Šios tendencijos reiškia, kad ateityje reikia tikėtis socialinių paslaugų paklauso augimo.

3. Išlaidos pensijoms nuo BVP dalis, proc. Šį rodiklį galima traktuoti dvejopai: didesnis procentas nuo BVP atspindi aukštesnį pensijų lygi šalyje, tačiau kartu gali būti ir senstančios visuomenės požymis, kuomet vis mažesnei darbingai amžiaus asmenų dalai tenka didėjant išlaidų pensijoms dalis. Tačiau šioje metodikoje bus laikomi vienomos, kad didesnis procentas nuo BVP reiškia aukštesnę vidutinę pensiją šalyje (remiantis statistiniais duomenimis, ES šalyse išlaidų pensijoms vidurkis svyruoja tarp 11-12 proc. BVP, tuo tarpu Lietuvoje išlaidos pensijoms tesudaro tik 6-8 proc. BVP, kadangi šie dydžiai koreliuoja ir su vidutinės pensijos dydžiais, todėl laikoma, kad autorės prielaida teisinga).


5. Vidutinis darbo užmokestis (VDU) leidžia įvertinti vidutinių gyventojų pajamų lygį ir palyginti jį su kitų šalių gyventojų pajamų lygiu, tačiau kadangi skirtingose šalyse tos pačios pajamos gali reiškė tikrąja perkamąją galą, labai vertinti VDU pagal perkamosios galios standartą (PGS).

Gyvenimo lygiui apskaičiuoti autorė siūlo ir šiuos rodiklius, tačiau dėl statistinių duomenų trūkumo į empirinių tyrimų ji nebus įtraukiamos:

6. Minimalaus ir VMDU santykis. Šis rodiklis apibrėžia minimalaus darbo užmokesčio santykį su vidutinėmis žmonių pajamomis, t. y. kokia yra minimalų žmonių alga palyginti su vidutiniu atlyginimu, kadangi šis parodo tikrąją minimalaus darbo užmokesčio lygį ir perkamąją galą, lyginant su vidutines pajamas gaunanciu gyventoju.

7. Vidutinės išlaidos maisto produktams (proc. nuo visų vartojimo išlaidų). Šis rodiklis apibrėžia, kokia dalis išlaidų sudaro viena iš būtiniausių žmogaus reikmių. Suprantama, kad
daugiau nei 40-50 proc. vartojimo išlaidų maistui byloja apie menką namų ūkių gebėjimą išsilaikti ir vidutinio gyvenimo lygio neiatinkantį maisto produktų brangumą šalyje (pagal 2011 m. statistinius duomenis, vidutinis lietuvis vien tiktai maisto produktams, be gerimų ir alkoholio, išleidžia praktiškai ketvirtadaliui visų savo išlaidų. Tuo tarpu standartinis europietis išleidžia 12–14 proc.).

8. **Būsto įperkamumas** parodo gyventojų galimybę įsigyti būstą savo šalyje ir jame apskaičiuoti yra naudojamas dviejų kriterijų – kainos ir atlyginimo – santykis (paprastai skaičiuojama, kiek m² gali įsigyti 1 asm. už 12 mėn. darbo užmokeštį).


**Pajamų pasiskirstymo netolygumui įvertinti** taikomi įvairūs metodai: **Gini koeficientas**, **struktūriniai koeficientai**, **Robin Hood** (Robin Hood) indeksas, **Atkinson** (Atkinson) indeksas, **Teilo (Theil) entropijos indeksas**.

Nėra vieno „geriausio“ pajamų pasiskirstymo tolygumo mato. Šie matai yra susiję tarpusavyje (ją koreliacijos koeficientas didesnis nei 0,8). Skirtingi matai nevienodai reaguoją į pajamų perskirstymą visuomenės sluoksniuose. Pavyzdžiui, Atkinsono indeksas labiau siejasi su skurdo paplitimu, Gini koeficientas mažai reaguoją į pajamų perskirstymą viduriniuose sluoksniuose, Robin Hood indeksas nejautrus pajamų perskirstymui, jie jis vyksta toje pačioje pajamų vidurkio pusėje ir pan. (Rudzkienė, 2005).

Būtent pajamų ir išlaidų pasiskirstymo netolygumui įvertinti darbo autorė siūlo įvesti **diferencijos subindeksą**, kuris susideda iš šių normuotų statistinių rodiklių:

1. **Nelygybės (Gini) koeficientas** yra dažniausiai naudojamas pajamų pasiskirstymo netolygumo mato. Šio koeficiento dydis kinta nuo 0 iki 1, ir kuo ši reikšmė didesnė, tuo gilesnė nelygybė. Laikoma, kad kai Gini koeficiento reikšmė mažesnė už 0,25, gyventojų pajamų diferencijos lygis yra labai žemas, jei didesnė už 0,30 – esama esminių gyventojų pajamų diferencijos netolygumų (Rudzkienė, 2005).

2. **Pajamų diferenciacija** (I ir V kvintilių arba kvintilinis diferenciacijos koeficientas) taip pat naudojamas, siekiant nustatyti vidutinių disponuojamų pajamų nelygybę šalyje (pajamų diferenciacijai matuoti gali būti naudojami keli metodai, tarp jų skirstymas pagal pajamas į decilius, kvintilius arba kvartilius, modos, medianos, Gini koeficientas, Lorenzo kreivė). Kvintilinis diferencijos koeficientas parodo, kiek kartų 20 proc. turtingiausių gyventojų pajamos viršija 20 proc. skurstančių gyventojų pajamas.

3. **Suminė (bendra) vartojimo diferenciacija** (I ir X decilių) apibūdina vartojimo išlaidų nelygybę ir parodo, kiek kartų 10 proc. turtingiausių gyventojų vartojimo išlaidos viršija 10 proc. skurstančių gyventojų pajamas.

**Gyvenimo sąlygų subindeksas** apima statistinius rodiklius, apibūdinančius esmines gyventojų gyvenimo sąlygas: būsto kokybę, apsiurpinimą buitinėmis reikmėmis, automobiliais, kita įranga.

1. **Materialinio nepritekliaus lygis** – tai rodiklis, rodantis, kokial iš visų gyventojų dalį sudaro asmenys, kurie dėl lėšų stokos susiduria su tam tikrais materialinio nepritekliaus elementais. Pagal Eurostat metodiką laikoma, kad asmuo susiduria su materialiniu nepri-
tekliumi, jei jis susiduria su bent 3 materialinio nepritekliaus elementais iš 9. Į materialinio nepritekliaus elementų sąrašą įtraukti 5 ekonominiai sunkumai ir keturi ilgalaikio naudojimo daiktai, kurių namų ūkis neturi dėl lėšų stokos. Ekonominiai sunkumai: 1) namų ūkis dėl pinigų stokos negali laiku sumokėti būsto nuomos, komunalinių mo- kesčių, būsto ar kitų paskolų, kredito įmokų, 2) namų ūkis neturi galimybės praleisti bent savaitę atostogų ne namuose, 3) namų ūkis negali sau leisti pakankamai šildytų būsto, 4) namų ūkis negali sau leisti bent kas antrą dieną valgyti mėsos, žuvies ar analogiško vegetariško maisto, 5) namų ūkis negalėtų apmokėti nenumatyto išlaidų (išlaidų suma lygi ankstesnių metų mėnesinei skurdo rizikos ribai) iš savo lėšų. Ilgalaikio naudojimo daiktai: 1) telefonas, įskaitant mobilijį, 2) spalvotas televizorius, 3) skalbimo mašina, 4) automobilis. Jei asmuo susiduria su ne mažiau kaip 4 materialinio nepritekliaus elementais, laikoma, kad asmuo susiduria su dideliu materialiniu nepritekliumi.

2. Gyventojų, gyvenančių perpildytuose būstuose, proc. – rodiklis, rodantis, kokią visų gyventojų dalį sudaro asmenys, gyvenantys perpildytu laikomame būste. Būstas lai- komas perpildytu, jei namų ūkis užima mažiau kambarių, nei nustatytas minimalus kambarių skaičius. Minimalus kambarių skaičius nustatomas taip: vienas kambarys namų ūkiui; vienas kambarys kiekvienai sutuoktiniams ar sugyventiniams porai; vienas kambarys kiekvienam vyresniam nei 18 metų namų ūkiui; vienas kambarys dviems 12–17 metų amžiaus asmenims; vienas kambarys dviems 12–17 metų asmeniui, nepriskirtam prie ankstesnės kategorijos; vienas kambarys dviems vaikams iki 12 metų amžiaus. Atskira virtuvė įskaitoma į kambarių skaičių, jei ji naudojama ne tik maisto ruošimui (pagal Lietuvos statistikos departamento apibrėžimą).

Visuomenės materialinės gerovės indeksas (4 GK sritis – Materialinė gerovė)

Visuomenės materialinės gerovės indeksas susideda iš trijų/aptartų subindeksų ir skaičiuojamas pagal formulę:

\[ Q_4 = \sum a_k \times Q_{4,k}, \]  

čia: \( Q_{4,k} \) – indeksą sudarančios subindeksas;  
\( a_k \) – indeksą sudarančio subindekso lyginamas svoris (galioja sąlyga: \( \sum_k a_k = 1 \));  
\( k \) – subindeksų skaičius.

\[ Q_{4,k} = \sum a_m \times Q_{4,m}, \]

čia: \( Q_{4,k} \) – indeksą sudarančios subindeksas;  
\( Q_{4,m} \) – subindeksą sudarančio rodiklį;  
\( a_m \) – subindeksą sudarančio rodiklio lyginamas svoris (galioja sąlyga: \( \sum_m a_m = 1 \));  
\( m \) – rodiklių skaičius.

**15 lentelė.** Visuomenės materialinės gerovės indekso skaičiavimo metodika

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indek-</th>
<th>Indekso pavadinimas</th>
<th>Lyginamas svoris ( a_k )</th>
<th>Subindek-</th>
<th>Lyginamas svoris ( a_m )</th>
<th>Rodiklio apibrėžimas</th>
<th>Ideali būklė</th>
<th>Kritinė būklė</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>( Q_4 )</td>
<td>Visuomenės materialinės gerovės indeksas</td>
<td>0,4</td>
<td>( Q_{4.1} )</td>
<td>0,2</td>
<td>Gyvenimo lygio subindeksas</td>
<td>1,5</td>
<td>24,5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>4.1.1. BVP, tenkančio 1 gyventojui, išreikšto PGS, realios apimties indeksai (ES 27 = 100)</td>
<td>280</td>
<td>(Liuksemburgas)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>4.1.2. Gyventojų ties skurdo riba ir socialinė atskirtimi proc. nuo visų gyventojų</td>
<td>12</td>
<td>(Islandija)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>4.1.3. Išlaidos pensijoms nuo BVP dalis, proc.</td>
<td>14</td>
<td>(Austrija)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>4.1.4. Gyventojų, gyvenančių namų ūkiuose, kurių būsto išlaidos sudaro daugiau kaip 40 proc. namų ūkio disponuojamų pajamų, proc.</td>
<td>1,5</td>
<td>(Kipras)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>4.1.5. Vidutinis darbo užmokestis (neto, USD)</td>
<td>4300</td>
<td>(Liuksemburgas, Danija)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Minimalaus ir VMDU santykis / VMDU, išreikšto PGS, dydis*</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Minimalaus ir VMDU santykis / VMDU, išreikšto PGS, dydis*
<table>
<thead>
<tr>
<th>0,3</th>
<th>$Q_{4.2}$</th>
<th><strong>Diferenciacijos subindeksas</strong></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>4.2.1. Nelygybės (Gini) koefficientas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>4.2.2. Pajamų diferenciacija (I ir V kvintilių)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>0,3</th>
<th>$Q_{4.3}$</th>
<th><strong>Gyvenimo sąlygų subindeksas</strong></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>4.3.1. Materialinis neprieklius, proc. gyventojų, kuriems trūksta 3 iš 9 ilgalaikio vartojimo prekių sąrašo</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>4.3.2. Gyventojų, gyvenančių perpildytuose būstuose, proc.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>4.3.3. Individualių lengvųjų automobilių skaičius, tenkantis 1000 gyv.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Siūlomas rodiklis. Rodiklio taikymo aprigojimai: duomenų apskaita vedama ne visose ES šalyse arba neperiodiškai.
Gyvenamoji aplinka. Gerą žmogaus fizinę ir dvasinę būklę lemia ne tik sveikas gyvenimo būdas, bet ir psichosocialinė aplinka, aplinkos kokybė, todėl gyvenamoji aplinka, geramo vandens ir oro kokybė, aplinkos užterštumas, gyvenamosios aplinkos miškingumas, žalių vejų plotai šalia namų, rekreacinių vandens šaltinių, atitinkančių higienos normos reikalavimams, pasiekiamumus turi nemenkai įtaka bendrai gyvenimo kokybei. Todėl vertinant aplinkos kokybę, į metodiką įtraukiamas aplinkos kokybės indekso, apjungiantis statistinius rodiklius, apibūdinančius gyvenamoji aplinkos auginimą ir poveikį gyvenimo kokybei turinčius rodiklius: oro, vandens kokybė, atliekų tvarkymą ir aplinkos triukšmingumą.
9. *Išvalytų iki normatyvų nuotekų dalis, proc.* – nuotekų, išvalytų iki nustatytų aplinkosauginių normatyvų (iki didžiausios leistinos taršos (DLT) arba iki leistino liekamojo užterštumo), dalis nuo bendro nuotekų kiekio.


\[ Q_5 = \sum a_k \times Q_{5,k}, \]  
(17)

čia: \( Q_{5,k} \) – indeksą sudarančio rodiklio lyginamasis svoris (galioja sąlyga: \( \sum_k a_k = 1 \));
\( k \) – rodiklių skaičius.

**16 lentelė.** Aplinkos kokybės indekso skaičiavimo metodika

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indek-</th>
<th>Indekso pavadinimų</th>
<th>Lyginamasis svoris ( a_k )</th>
<th>Rodiklio apibrėžimas</th>
<th>Ideali būklė</th>
<th>Kritinė būklė</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>( Q_5 )</td>
<td>Aplinkos kokybės indekssas</td>
<td>0,2</td>
<td>5.1. Šiltnamio efektą sukélantių dujų emisija CO₂ ekvivalentu (indeksuojami pagal 1990 m.)</td>
<td>40 (Estija)</td>
<td>176 (Kipras)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0,2</td>
<td>5.2. Bendras gėlo vandens kiekis, tenkantis vienam gyventojui, m³</td>
<td>1200 (Estija)</td>
<td>80 (Malta)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0,2</td>
<td>5.3. Komunalinių atliekų kiekis, tenkantis vienam gyventojui, kg</td>
<td>305 (Čekija)</td>
<td>830 (Danija)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0,2</td>
<td>5.4. Atsinaujinančių šaltinių energijos dalis bendrame galutiniame energijos suvartojime, proc.</td>
<td>48 (Švedija)</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0,2</td>
<td>5.5. Gyventojų, namų ūkiuose kenčiančių nuo triukšmo, dalis (proc.)</td>
<td>9 (Airija)</td>
<td>32 (Rumunija)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Vidaus vandenų (upių, ežerų) kokybė*</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Nitratų koncentracija gruntiniame vandenylėje*</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Miškingumas, proc.*</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Išvalytų iki normatyvų nuotekų dalis, proc.*</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Šiukšlės, gulincių kaimynystėje (realt, proc. gyventojų)*</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Siūlomas rodiklis. Rodiklio taikymo apribojimai: duomenų apskaita vedama ne visose ES šalyse arba neperiodiškai.

**Saugumas.** Asmens saugumas šiandieninėje visuomenėje – ypač aktuali tema. Jis nulemia visavertį žmogaus gyvenimą tiek valstybėje, tiek vietos bendruomenėje. Kiekvienam asmeniui svarbu jaustis saugus, apsaugoti save ir savo artimuosius, savo turtą, būstą. Todėl asmens ir visuomenės saugumas yra viena svarbiausių gyvenimo kokybės charakteristikų. Tai ne tik gyventojų socialinių ar fizinių interesų apsauga, bet ir valdžios institucijų pasirengimas bei gebėjimas sukurti šių interesų realizavimo ir gynimo sistemą, palaikyti visuomenės socialinį stabilitumą.

Viešasis saugumas glaudžiai susijęs su ekonominė ir socialine visuomenės plėtra. Vieną vertus, ekonominė ir socialinė padėtis šalyje daro įtaką galimybėms užtikrinti reikiamą viešojo

Metodikoje bendras visuomenės saugumo indeksas apima tris pagrindines sritis: fizinį, socialinį ir teisinį saugumą, kurių kiekvienam yra paskaičiuojamas subindeksas.

**Fizinis saugumas** disertacijoje suprantamas kaip saugumas nuo smurtinės, atsitiktinės mirties, nuo lėtos bado mirties ar negalios, nuo fizinio sužeidimo, vagysčių ar kitos kriminalinės agresijos bei nusikalstamų veikų.

Grėsmę saugumui gali kelti ne tik žmogaus veikla, bet ir gamtos jėgos (uraganai, žemės drebėjimai, vulkanų išsiveržimai, potvyniai, miškų gaisrai). Didelį pavoju žmonijai taip pat kelia organizuotas nusikalstamumas, terorizmo aktai, pilietiniai ar regioniniai karai, revoliucijos, tačiau dėl ne itin dažno šių reiškinii pasitaikymo ES šalyse, rodikliai, apibūdinantys šių grėsmių pasekmės oficialiose ES šalių statistikos agentūrose nerenkami ir šioje metodikoje nepateikiami.

**Fizinio saugumo subindeksas** skaičiuojamas pagal šiuos normuotus statistinius rodiklius:

1. **Mirčių atvejų dėl žmogžudystės skaičius**, tenkantis 100 tūkst. gyv., parodo, koks smurtinių mirčių skaičius tenka 100 tūkst. gyventojų ir kartu atspindi šalies rizikingumą nusikalstamumo atžvilgiu. Kai kuriose ES šalyse fiziniam saugumui apibūdinti yra paskaičiuojama tikimybė būti nužudytam.

2. **Mirčių atvejų nuo eismo įvykių skaičius**, tenkantis 100 tūkst. gyv., parodo, koks eismo įvykių metu žuvusijų skaičius tenka 100 tūkst. gyventojų ir kartu atspindi mirties riziką kelių eismo įvykio atveju.

Fiziniam saugumui įvertinti autorė taip pat siūlo ir šiuos rodiklius, kurie atliekant empirinį tyrimą dėl statistinių duomenų trūkumo nebus įtraukiami:

3. **Nusikalstamumo šalyje / regione lygis** parodo, koks užregistruotų nusikalstamų veikų skaičius tenka 100 tūkst. gyventojų.

4. **Išsirtų nusikalstamų veikų dalis, proc.** – išsirtų nusikalstamų veikų dalis nuo užregistruotų nusikalstamų veikų, išreikšta procentais.

5. **Autoįvykių skaičius / 1000 gyv.** – eismo įvykių skaičius, tenkantis 1000 gyventojų.

6. **100 tūkst. gyventojų tenka policijos pareigūnų – rodiklis parodo, koks vidutinis skaičius pareigūnų užtikrina šalies gyventojų saugumą ir apibūdina valstybės politiką viešosios tvarkos ir saugumo užtikrinimo atžvilgiu.

7. **Pasitikėjimas policija, proc. – visuomenės apklausų būdu nustatomas rodiklis, nurodantis, koks procentas gyventojų pasitiki policija kaip saugumą ir viešąją tvarką užtikrinančia institucija.**

**Socialinis ir teisinis saugumas.** Socialinė politika yra vienas svarbiausių gerovės valstybės arba kitaip vadinamos socialinės teisinės valstybės požymių. Skirtumas tarp gerovės valstybės ir socialinės teisinės valstybės, yra tas, kad gerovės valstybė, siekia apibūdinti valstybę per jos galutinį rezultatą – asmens teigiamą socialinę savijautą, o teisinė valstybė – per asmens socialinę gerovę kuriančias priemones – teisės viešpatavimą, nes manoma, kad tik įtvirtinus valstybės organizacijos teisių viešpatavimą galima siekti asmenų socialinio saugumo ir visapusiškai atpalaiduoti patį asmenį savo gerovei kūrybai (Vaivila, 2006).

Socialinis saugumas disertacijoje suprantamas visapusiškas asmens saugumas nuo valstybinės valdžios savivaldybės, nuo neigiamų gyvenimo netikėtumų: nedarbo, ligos, susižalojimų, maitintojo netekties ir kt.

Teisinis saugumas užtikrina asmeniui teisę minėtų ir kitų grėsmių atvejais kreiptis paramos į valstybę, kai paties asmens pastangų nepakanka savo gerovei bent minimalių lygių garantuoti.
Todėl socialinė teisinė valstybė formuojasi ne tik kaip teisinės tvarkos palaikytoja visuomenėje, bet ir kaip pagelbėjimo asmeniui politinė organizacija (Vaišvila, 2006).

Socialinio saugumo subindeksas skaičiuojamas pagal šiuos normuotus statistinius rodiklius:

1. Socialinės apsaugos išlaidos, tenkančios 1 gyv., pagal PGP – tai išlaidos, kurios apima socialinės apsaugos išmokas pagal tokias apdraustosios rizikos rūšis: sveikatos prieziūrą, pagalbą susirgus, motinystę (tėvystę), nelaimingus atsitikimus darbe ir profesines ligas, išmokas mirties atveju, neįgalumo pensiją, senatvės, paankstintą senatvės pensiją, pensiją netekus maitintojo, bedarbio išmokas ir išmokas šeimai, vidutiniškai tenkančias 1 gyventojui, perskaiciuotas pagal perkamosios galios paritetą.

Metodikoje siūlomas antras rodiklis empiriniame tyроме nebus naudojamas dėl ne visose ES valstybėse vedamos rodiklio apskaitos.

2. Soc. pašalų gavėjų skaičius, tenkantis 100 tūkst. gyventojų – tai dydis, rodantis, kiek registruojų socialinių pašalų gavėjų tenka 100 tūkst. gyventojų.

Kadangi kiekybiškai įvertinti teisinį saugumą pakankamai sudėtinga, teisinio saugumo subindeksą metodikoje siūloma skaičiuoti normuojant šį rodiklį:

Pasitikėjimas teisine sistema – visuomenės apklausų būdu nustatomas rodiklis, 10-balėje sistemoje vertinantis gyventojų pasitikėjimą teisine sistema, apimančią visų teisėsaugos institucijų – teismų, prokuratūros, notariatų, antstolių, advokatų – veiklą ir bendrą šalies teisinę kultūrą, teisinį švietimą, teisinę sąmonę.

\[ Q_6 = \sum a_k \times Q_{6,k}, \]  
\[ Q_{6,k} = \sum a_m \times Q_{6,m}, \]

čia: \( Q_6 \) – visuomenės saugumo indeksas (6 GK sritis – Saugumas (fizinis, socialinis, teisinis));

\( Q_{6,k} \) – indeksą sudarančio subindeksas;

\( a_k \) – indeksą sudarančio lyginamasis svoris (galioja sąlyga: \( \sum_k a_k = 1 \));

\( k \) – subindeksų skaičius.

\( Q_{6,m} \) – subindeksą sudarančio rodiklio indeksas;

\( a_m \) – subindeksą sudarančio lyginamasis svoris (galioja sąlyga: \( \sum_m a_m = 1 \));

\( m \) – rodiklių skaičius.
17 lentelė. Visuomenės saugumo indekso skaičiavimo metodika

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indekso pavadinimas</th>
<th>Lyginamas svoris ( a_k )</th>
<th>Subindeksų pavadinimas</th>
<th>Lyginamas svoris ( a_m )</th>
<th>Rodiklio apibrėžimas</th>
<th>Ideali būklė</th>
<th>Kritinė būklė</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>( Q_6 ) Visuomenės saugumo indeksas</td>
<td>0,4</td>
<td>( Q_{6.1} ) Fizinio saugumo subindeksas</td>
<td>0,5</td>
<td>6.1.1. Mirčių atvejų dėl žmogžudystės skaičius, tenkantis 100 tūkst. gyv.</td>
<td>0,3 (Jungtinė Karalystė)</td>
<td>7,1 (Lietuva)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>6.1.2. Mirčių atvejų nuo eismo įvykių skaičius, tenkantis 100 tūkst. gyv.</td>
<td>3 (Švedija)</td>
<td>17 (Lietuva)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Nusikalstamumo šalyje / regione lygis: 100 tūkst. gyventojų tenka užrengistruotų nusikalstamų veikų*</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Ištirtų nusikalstamų veikų dalis, proc.*</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Autojvykių skaičius / 1000 gyv.*</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>100 tūkst. gyventojų tenka policijos pareigūnų*</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Pasitikėjimas policija (proc.)*</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0,4</td>
<td>( Q_{6.2} ) Socialinio saugumo subindeksas</td>
<td>6.2.1. Socialinės apsaugos išlaidos, tenkancios 1 gyv., pagal PGP</td>
<td>15000 (Liuksemburgas)</td>
<td>1650 (Rumunija)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Soc. pašalpų gavėjų skaičius, tenkantis 100 tūkst. gyventojų</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0,2</td>
<td>( Q_{6.3} ) Teisinio saugumo subindeksas</td>
<td>6.3.1. Pasitikėjimas teisine sistema, balais 10 balėje sistemoje</td>
<td>8 (Danija)</td>
<td>2,8 (Bulgaria)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Siūlomas rodiklis. Rodiklio taikymo apribojimai: duomenų apskaita vedama ne visose ES šalyse arba neperiodiškai.

Tokie duomenys akivaizdžiai parodo, kad darbas nėra vien pajamų šaltinis, bet tenkina ir aukštesnių žmonių poreikius – norą save realizuoti, atskleisti savo gebėjimus, pajusti gyvenimo prasmę, priklausyti tam tikram socialinių sluoksnui, profesinės veiklos grupei, bendrauti su kolegomis. Pasitenkinimą darbu labai lemia jo turinys, todėl dažniausiai juo ypač patenkinti dirbantys kurybiniai, kvalifikuotą darbą (menininkai, mokslininkai, žurnalai ir kt.), o tarp dirbančių ne tokią kvalifikuotą darbą (gamybos ar statybos sektoriuje) patenkintų darbu paprastai mažiau.

Pasitenkinimas darbu, suprantama, garantuoja geresnę dirbantių savijautą, o tuo pačiu – ir geresnį darbo rezultatus, darbo našumą, lojalumą darbdaviui, o kartu ir geresnę sveikatos būklę. Todėl pastaruojamai metu darbovietėse vis dažniau diegiamos įvairios darbuotojų motyvacinės veiklos, kurių tikslas yra tobulinti darbą, o tai – atsidaryti galimybę gana daugelio darbuotojų siekti profesionalaus augimo. Todėl gana dažnai atsispindi tiek darbuotojų mero ir atsakomybės, tiek ir darbuotojų motyvacijos ir savijautos. 

Valstybės ekonominė politika į darbą žiūri kiek pragmatiškiau ir jo sąsajas su gyventojų gyvenimo kokybe įžvelgia tik nedarbo lygio mažinimą, nelegalaus darbo stabdymą, darbo saugumo užtikrinimą, darbuotojų teisių gynimą. Šie aspektai netrūksta ir pastangoms gauti visiškai geresnį darbo rezultatą, tačiau darbuotojų motyvacijos ir savijautos primena, kad darbas - tai ne tik prikasas, bet ir įvairių gyvenimo aspektų tiesioginės ir nepriklausomos sandėlio - savybes. 

Profesinio aktyvumo indeksą sudaro šie statistiniai rodikliai:

1. **Vidutinis per savaitę dirbtų val. skaičius (dirbant visų dienų)** – šis rodiklis parodo, koks teisiškai reglamentuotas statistinis vidutinis darbo valandų per savaitę skaičius šalyje. Laikoma, kad mažesnis dirbtų valandų skaičius atspindi aukštesnę gyvenimo kokybę, kadangi dirbtantis per mažesnį laiko tarpą uždirba toje šalyje nustatytą vidutinį darbo užmokestį ir turi daugiau laiko savo poreikiams.

2. **Nelaimingų atsitikimų darbe indeksas, tenkantis 100 tūkst. dirbančių (arba kitose šalyse gali būti skaičiuojamas nedarbingumo atveju skaičius 100 tūkst. apdraustų)** – tai rodiklis, parodantis registruotų nelaimingų darbo atvejų skaičių. Pagal Lietuvos Respublikos nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymą nelaimingu atsitikimu darbe laikomas nustatyta tvarka ištirtas ir pripažintas įvykis darbe, įskaitant eismo įvykį darbo laikotarpiu, kurio padarinys – darbuotojo trauma (lengva, sunki, mirtina). Nelaimingu atsitikimu darbe laikomas įvykis, taip pat ir eismo įvykis, kai darbuotojui vykstant į darbą ar iš darbo, įvykęs darbuotojo darbo dienomis kelyje tarp darbovietės ir gyvenamosios vietos arba ne darbovietėje esančios vietos, kurioje darbuotojui įsikėlusios darbo užmokestis arba vietos ne darbovietėse teritorijoje, kurioje darbuotojas galėtų pertraukos metu.

\[
Q_7 = \sum a_k \times Q_{7,k},
\]

čia: \(Q_{7,k}\) – indeksą sudarantis rodiklis;
\(a_k\) – indeksą sudarančio rodiklio lyginamasis svoris (galioja sąlyga: \(\sum_k a_k = 1\));
\(k\) – rodiklių skaičius.
18 lentelė. Profesinio aktyvumo indekso skaičiavimo metodika

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indekso pavadinimas</th>
<th>Lygina-masis svoris $a_k$</th>
<th>Rodiklio apibrėžimas</th>
<th>Idealų būklė</th>
<th>Kritinė būklė</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>$Q_7$ Profesinio aktyvumo indeksas</td>
<td>0,5</td>
<td>7.1. Vidutinis per savaitę dirbtų val. skaičius (dirbant visą d.d.)</td>
<td>38,8 (Danija)</td>
<td>44 (Austrija)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0,5</td>
<td>7.2. Nelaimingų atsitikimų darbe indeksas, tenkantis 100 tūkst. dirbančiųjų (1998 = 100)</td>
<td>37 (Liuksemburgas)</td>
<td>149 (Slovėnija)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Nedarbingumo atvejų skaičius 100-tui (1000-čiui) apdraustųjų*</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kokybės darbe indeksas (pagal ES metodiką)</td>
<td></td>
<td>Atlyginimas</td>
<td>Nestandartinės darbo formos</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Darbo – gyvenimo balansas bei darbo laikas</td>
<td>Darbo sąlygos bei darbo sauga</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Darbo sąlygos bei darbo sauga</td>
<td>Karjeros galimybės bei apmokymai</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Galimybė pareikšti nuomonę bei dalyvauti sprendimų priėmime</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Darbo produktyvumas / našumas</td>
<td>BVP vertė, tenkanti 1 darbuotojui*</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gyventojų užimtumas paslaugų srityje</td>
<td>Gyventojų, užimtų paslaugų sektoriaus, skaičius ir bendro užimtų gyventojų skaičiaus santykis*</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Siulomas rodiklis. Rodiklio taikymo apribojimai: duomenų apskaita vedama ne visose ES šalyse arba neperiodiškai.

Kaip ir minėta, į metodiką galimi įtraukti indeksai yra: pagal patvirtintą ES metodiką skaičiuojamas Kokybės darbe indeksas, susidedantis iš 6 tiriamų elementų, taip pat darbo našumas, gyventojų užimtumo tam tikrose srityse proporcijos.

**Laismalaikis, poilsis.** Kaip teigia psichologas G. Navaitis, laisvalaikis yra vienas iš žmogaus ir visuomenės turtingumo rodiklių. Žvelgiant istoriškai, dėl darbe diegiamų pažangių technologijų ir darbo našumo didėjimo kylančio gyvenimo lygiui ir augant gyvenimo kokybei, darbo laiko trumpėjimas tapo natūraliu dalyku. Jei lygintume vergovinės santvarkos, viduramžių valstiečių ar pirmųjų fabrikininkų darbininkų darbo savaitęs trukmę su šių dienų 24 val. darbo savaitęs trukme, tai matyme, kad darbo laiko nuosekliai trumpėjo, o ryški permaina darbo ir laisvo laiko santykio stebėjimai vyko XX a. 6-ame dešimtmetyje – tuomet buvo pereita prie penkių darbo dienų savaitės.


Tačiau šiandieninėje situacijoje darbdaviai ir darbuotojai dažniau renkasi viršvalandinį darbą, arba darbo laiko trumpinimą darbuotojams išmokama darbo užmokesčio sąskaita. Todėl metodikoje siūloma naudoti rodklį, apibūdinanti gyventojų papildomą užimtumą, kuris parodo gy-
ventojų norą daugiau uždirbti ir pakelti savo gyvenimo gerovę. Poilsio kokybei įvertinti siūloma įtraukti rodiklį, kuris parodo, kaip aktyviai gyventojai yra linkę praleisti savo laisvalaikį.

Darbo ir poilsio pusiausvyros indeksą sudaro šie statistiniai rodikliai:

1. Gyventojų, reguliairai aktyviai leidžiančių laisvalaikį (sportuojant, lankant koncertus, kiną ir kt.) dalis, proc. – rodiklis skaičiuojamas apklausų būdu ir parodo gyventojų dalį nuo visų šalies gyventojų, kurie teigia aktyviai leidžiantys laisvalaikį.

2. Gyventojų, dirbančių papildomą darbą, skaičius, tenkantis 100 tūkst. gyv. – rodiklis parodo gyventojų dalį, kuri turi papildomą darbą, t. y. dirba daugiau valandų per savaitę, nei reglamentiuta attinkamojo šalyje (pvz. 40 val. per savaitę Lietuvoje). Rodiklis laikomas geresniu, kuo mažesnis skaičius gyventojų dirbant papildomą darbą, t. y. turi daugiau laisvo laiko, tačiau, kita vertus, papildomos darbas gali reikšti ir šalies gyventojų iniciatyvumą, norą save realizuoti keliose darbo vietose ar tiesiog daugiau uždirbti (pvz. prancūzai labai vertina laisvalaikį, kaip vieną svarbiausių savo gerovės sudėtinių dalių ir Prancūzijoje darbo savaitė sutrpminta iki 35 val. per savaitę, o JAV laisvalaikis laikomas mažesne vertė, nes čia galimybei dirbti ilgiau ir, aiškiai, uždirbti daugiau suvokiamai kaip patrauklesnė (Navaitis, 2012)).

Metodikoje siūlomi ir kiti detalesni rodikliai, atspindintys darbo laiko ir laiko poilsui santykį, parodantys laiko trukmę, skiriančią namų ūkio ir šeimos priežiūrą per parą / savaitę, išvažiuojantys atostogauti per parą / savaitę, dydį laiko, skirtą įvairioms skviesmiesčių, uždirbti duomenų apskaita per parą / savaitę.

Q₈ – darbo ir poilsio pusiausvyros indeksas (8 GK sritis – Laisvalaikis, poilsis)

\[ Q₈ = \sum a_k \times Q_{8,k} \]  
(21)

čia: \( Q_{8,k} \) – indeksą sudarantis rodiklis;
\( a_k \) – indeksą sudarančio rodiklio lyginamasis svoris (galioja sąlyga: \( \sum_k a_k = 1 \));
\( k \) – rodiklių skaičius.

19 lentelė. Darbo ir poilsio pusiausvyros indekso skaičiavimo metodika

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indek-</th>
<th>Lyginama-</th>
<th>Rodiklio apibrėžimas</th>
<th>Ideali būklė</th>
<th>Kritinė būklė</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>sasų</td>
<td>pavadinim-</td>
<td>svaris</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>mas</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Q₈</td>
<td>Darbo ir poilsio pusiausvyros indeksas</td>
<td>0,5</td>
<td>8.1. Gyventojų, reguliairiai aktyviai leidžiančių laisvalaikį (sportuojant, lankant koncertus, kiną ir kt.) dalis, proc.</td>
<td>83 (Airija)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0,5</td>
<td>8.2. Gyventojų, dirbančių papildomą darbą, skaičius, tenkantis 100 tūkst. gyv.</td>
<td>0,3 (Bulgaria)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Siūlomas rodiklis. Rodiklio taikymo apribojimai: duomenų apskaita vedama ne visose ES šalyse arba neperiodiškai.
Infrastruktūros išvystymas. Vertinant gyvenimo sąlygas pagal technologinę pažangą šalyje, tikslinga nustatyti: 1) koks informacijos technologijų ir telekomunikacijų (programinių ir techninių priemonių bei bet kurio pavidalo informacijos perdavimo (TV, radijo, telefoninio, palydovinio, mobiliojo ar kt. ryšio) tinklų išvystymo lygis, 2) kiek išvystyta kita infrastruktūra: automagistralių, magistralinių ir regioninių kelių, geležinkelio tinklas, gatvių, kelio ženklių apšvietimas, turintys didelę įtaką transporto eismo ir gyventojų saugumui, kiek užtikrinta tinkama tiltų, viadukų, perėjų, tunelių, estakadų būklė, kas kiek laiko vykdomi jų būklės patikrinimai ir atliekamos rekonstrukcijos, kaip vystoma infrastruktūros plėtra.

Nors ši gyvenimo kokybės sritis tiek pagal ekspertų, tiek pagal visuomenės vertinimus laikoma viena iš mažiausiai reikšmingiausių (galbūt dėl kasdienio įpratmo naudotis šiomis priemonėmis), tačiau neabejotinai veikia gyventojų gyvenimo kokybę ir kiekvienoje šalyje gali būti labai skirtingo išvystymo lygio. Daugeliu atvejų infrastruktūrinių objektų būklė ir plėtra priklauso nuo valstybės politikos šioje valdymo srityje ir šalies investavimo galimybių.

Infrastruktūros ir technologijų išvystymo indeksas metodikoje susideda iš dviejų subindeksų: infrastruktūros išvystymo ir informacijos technologijų ir el. paslaugų išvystymo.

Infrastruktūros išvystymo subindeksas susideda iš šių rodiklių:
1. Viešojo transporto prieinamumas (gyventojų dalis, kuriai transportas labai lengvai prieinamas) – rodiklis nustatomas reprezentatyvių gyventojų apklausų būdu, t. y. skaičiuojamas procentas gyventojų, teigiančių, kad jiems viešasis transportas yra lengvai prieinamas.

Kitas siūlomas rodiklis, kurio statistiniai duomenys ES valstybėse periodiškai nerenkami arba statistika neprieinama:
2. Asfaltuotų kelių tinklo išvystymas, proc. – rodiklis, nurodantis dalių asfaltuotų kelių nuo visų valstybinės ir transeuropinės reikšmės kelių šalyje.

Informacijos technologijų ir el. paslaugų išvystymo subindeksas susideda iš šių rodiklių:
1. Namų ūkių, turinčių plačiajuostį internetu, proc. – rodiklis, nurodantis namų ūkių dalį iš visų šalies namų ūkių, kurie naudoja plačiajuostį ryšių, įskaitant ir mobilųjį.
2. E-valdžios prieinamumas, proc. – rodiklis rodo, kokia dalis pagrindinių viešųjų paslaugų yra prieinamos internetu.
3. Mobiliųjų telefonų abonentų skaičius, tenkantis 100 gyv. – rodiklis, kuriuo statistiniai duomenys ES valstybėse periodiškai nerenkami arba statistika neprieinama:

Q₀ – infrastruktūros ir technologijų išvystymo indeksas (9 GK sritis – Infrastruktūros išvystymos)

\[ Q_0 = \sum a_k \times Q_{0,k}, \]  
(22)

čia: \( Q_{0,k} \) – indeksą sudarantis subindekas;
\( a_k \) – indeksą sudarančio subindekso lyginamas svoris (galioja sąlyga: \( \sum a_k = 1 \));
\( k \) – subindeksų skaičius.

\[ Q_{0,k} = \sum a_m \times Q_{0,m}, \]  
(23)

čia: \( Q_{0,k} \) – indeksą sudarantis subindekas;
\( Q_{0,m} \) – subindekso sudarantis rodiklis;
\( a_m \) – subindeksą sudarančio rodiklio lyginamas svoris (galioja sąlyga: \( \sum a_m = 1 \));
\( m \) – rodiklių skaičius.
20 lentelė. Infrastruktūros ir technologijų išvystymo indekso skaičiavimo metodika

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indeksas</th>
<th>Indekso pavadinimas</th>
<th>Lyginamasis svoris $a_k$</th>
<th>Subindeksas</th>
<th>Lyginamasis svoris $a_m$</th>
<th>Rodiklio apibrėžimas</th>
<th>Ideali būklė</th>
<th>Kritinė būklė</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>$Q_9$</td>
<td>Infrastruktūros ir technologijų išvystymo indeksas</td>
<td>0,5</td>
<td>$Q_{9,1}$</td>
<td>Infrastruktūros išvystymo subindeksas</td>
<td>1</td>
<td>9.1.1. Viešojo transporto prieinamumas (gyventojų dalis, kuriai transportas labai lengvai prieinamas)</td>
<td>75 (Danija)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Asfaltuotų kelių tinklo išvystymas (valstybinės reikšmės kelių dalis), proc. *</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>$Q_{9,2}$</td>
<td>Informacijos technologijų ir el. paslaugų išvystymo subindeksas</td>
<td>0,33</td>
<td>9.2.1. Namų ūkių, turinčių plačiajuostį internetą, proc.</td>
<td>78</td>
<td>9.2.2. E-valdžios prieinamumas, proc.</td>
<td>100 (Austrija, Malta, Portugalija)</td>
<td>40 (Bulgarija)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>9.2.3. Mobiliųjų telefonų abonentų skaičius, tenkantis 100 gyv.</td>
<td>180</td>
<td>9.2.3. Mobilūs telefonų abonentų skaičius, tenkantis 100 gyv.</td>
<td>180 (Graikija)</td>
<td>80 (Austrija)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Siūlomas rodiklis. Rodiklio taikymo apribojimai: duomenų apskaita vedama ne visose ES šalyse arba neperiodiškai.

Vertinant infrastruktūros ir technologijų išvystymą metodikoje gali būti naudojami ir kiti papildomi rodikliai:
1. Interneto prieigą namuose turintys namų ūkiai (proc.);
2. Gyventojų dalis (proc.), kuria naudojasi kompiuteriais;
3. Gyventojų dalis (proc.), kuria naudojasi mobilųjų telefonu;
4. E. bankininkystės paslaugomis naudojosi gyventojai;
5. Viešosiomis e. paslaugomis naudojosi gyventojai;
6. Internetą naudojančios įmonės (proc.);
7. Įmonių apyvartos internetu dalis, palyginti su visa apyvarta;
8. Įmonių naudojimasis e. valdžios paslaugomis.

Tačiau pagal pobūdį šie rodikliai apibūdina daugiau gyventojų gebėjimą, nei valstybės sudaromas galimybes naudotis informacinėmis technologijomis ar prieigą prie el. paslaugų, todėl vertinant technologijų išvystymą lygį šalyje gyvenimo kokybės aspektu tiksliau vertinti patį technologijų išvystymą, kaip gyventojams suteikiamą galimybę.
2.3.3. Visuomenės švietimo, kultūros ir moralinės-dvasinės būklės rodiklių parinkimas ir sintezė: indeksų skaičiavimo metodika

Valstybės indėlis į švietimą ir mokslą. Siekiant gyvenimo kokybės, bene svarbiausias uždavynys visuomenei – išugdyti išsilavinusį žmogų. Svarbus vaidmuo čia tenka šeimai, kurios išsilavinimo lygis, materialinė ir kultūrinė padėtis, vertybės, lūkesčiai ir aktyvus įsitraukimas į ugdymo procesą turi didelę įtaką vaikų galimybėms ir norui įgtyti išsilavinimą ir lemia kultūrinio bei socialinio ugdymo turinį. Tačiau būtina sukurti ir efektyviai veikiančią švietimo ir mokslų sistemą, kuri remtų naujausiomis mokslų žiniomis, įdiegti mokymosi visą gyvenimą koncepciją, išmokytį jaunają kartą mokytis ir tobulėti visą gyvenimą.

Didelį vaidmenį šiame procese atlieka ir valstybės vykdoma švietimo, mokslo, inovacijų, mokslių tyrimų ir studijų politika, kuri, formuodama strategines mokslų ir švietimo plėtros kryptis, paskirstydama finansinius išteklius, investuodama į tam tikras mokslo kryptis ir koor- dinuodama mokslo ir švietimo institucijų veiklą, ne tik sudaro prielaidas atitinkamam šalies gyventojų išsilavinimo lygiui, bet tuo pačiu veikia ir bendrą gyventojų gyvenimo kokybę.

Neabejotina, jog pasaulinėje konkurencijoje išsilaiqys tos šalys, kurios turės kūrybingų ir aukštų kvalifikacijos specialistų. Gamtos ištekliais neturtingų šalių, prie kurių priskiriant Lietuvą, konkurencinio pranašumo galimybės gali būti tik tik žmogiškiesi įstekliai, todėl švietimo, mokslo ir inovacijų sistemų kokybė bei žinių visuomenės plėtra yra būtinos prielaidos šalies konkurencingumui augti. Tai įmanoma užtikrinti tik palaikant tam tikrą mokslinių tyrimų ir technologinės plėtros (MTTP) lygį, investuojant į MTTP.

Todėl valstybės švietimo ir mokslo politikai atpindėti autorė siūlo skaičiuoti Investavimo į švietimą ir mokslą indeksą, agreguojant šiuos vykdomų politikų ir jos finansavimą apibūdinančius rodiklius:

1. Metinės išlaidos viešosioms ir privačioms švietimo įstaigoms, tenkančios 1 mokiniui / stude- dentui, pagal PGP
2. Išlaidų mokslo tiriamajai veiklai santykis su BVP , proc.

Kadangi pastaruoju metu vis didesnis dėmesys teikiamas švietimo paslaugų kokybei, eks- pertiniai tyrimai pagrįstas švietimo, aukštojo mokslo kokybės vertinimas taip pat laikytinas reikšmingu valstybės švietimo ir mokslo politikos veiksmingumo įvertinimu. Tačiau dėl šių tyrimų fragmentiškumo (jie atliekami kas keleri metai, tikslingai pasirenkant švietimo ar studijų institucijas), jų rezultatai nėra galimybes įtraukti į atliekamą empirinį tyrimą bei palyginti su situacija kitose ES šalyse.

\[ q_{10} = \sum a_k \times q_{10,k} \]  
(24)

Šis indeksas naudojamas tik švietimo, mokslo, inovacijų, mokslių tyrimų būklė lemančios sąlygos apibūdinti bei joms palyginti laiko arba geografiniu aspektu.

čia: \( q_{10,k} \) – indeksą sudarančio rodiklio rodiklis;
\( a_k \) – indeksą sudarančio rodiklio lyginamasis svoris (galioja sąlyga: \( \sum_k a_k = 1 \));
\( k \) – rodiklių skaičius.
21 lentelė. Investavimo į švietimą ir mokslą indekso skaičiavimo metodika

<table>
<thead>
<tr>
<th>In- deksas</th>
<th>Indekso pavadinimas</th>
<th>Lyginama- sis svoris</th>
<th>Rodiklio apibrėžimas</th>
<th>Ideali būklė</th>
<th>Kritinė būklė</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>$q_{10}$</td>
<td>Investavimo į švietimą ir mokslą indeksas</td>
<td>0,5</td>
<td>10.1. Metinės išlaidos viešosioms ir pri- vačioms švietimo įstaigoms, tenkančios 1 mokiniui / studentui, pagal PGP</td>
<td>9 000 (Danija)</td>
<td>2 390 (Rumunija)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Švietimo paslaugų kokybės vertinimas (remiantis ekspertiniais vertinimais)*</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0,5</td>
<td>10.2. Išlaidų moksls tiriamajai veiklai santykis su BVP, proc.</td>
<td>4 (Šuomija)</td>
<td>0,4 (Kipras)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Siūlomas rodiklis. Rodiklio taikymo apribojimai: duomenų apskaita vedama ne visose ES šalyse arba neperiodiškai.


Asmeninio gyvenimo pokyčio lemia asmeninio augimo poreikio patenkinimas, kuriam reikalingi ištekliai yra laisvė ir išsilavinimas. Esminis šiuolaikinės visuomenės siekis – suteikti visiems lygias galimybės save realizuoti, įgyti norimus ir atskleisti turimus gebėjimus, įgyventi savo idėjas. Todel akivaizdu, kad aukšta gyvenimo kokybė pasižyminčiose šalyse turi būti įteisintas nemokamas valstybinis švietimas, subsidijuojamas aukštas išsilavinimas, sudarytos galimybės įgyti išsilavinimą asmenims su specialiaisiais poreikiais.

Viena iš svarbesnių išsilavinimo suteikiamų galimybų – kvalifikuotas, kūrybiškas, įvairių pobūdžio ir geriau apmokamas darbas, labiau atitinkantis jo pomėgius, leidžiantis pačiam asmeniui save įreikšti, taip pat suteikiantis didesnes garantijas, kilus ekonominiams sunkumams, kuomet darbo dažniausiai netenka žemesnes kvalifikacijos darbuotojai.

Šiulomojo metodikoje visuomenės švietimo ir mokslų indice susideda iš dviejų subindek- sų: gyventojų išsilavinimo subindeksą, apibūdinančio gyventojų išsilavinimo ir kvalifikacijos lygį ir priklausančio tiek nuo valstybės švietimo politikos, tiek nuo gyventojų iniciatyvos, ir mokslo ir inovatyvumo subindeksą, apibūdinančio šalies mokslo išvystymo lygį ir mokslo inovacijų įdiegtes inovacijas.

Gyventojų išsilavinimo subindeksas skaičiuojamas pagal šiuos rodiklius:
1. Gyventojų su aukštuojų išsilavinimu procentas 30–34 m. amžiaus grupėje – rodiklis parodo, kokia gyventojų dalis besimokėjo amžiaus grupėje yra įgijusi aukščiausią išsilavinimą.  
2. Gyventojų su viduriniu išsilavinimu procentas 25–64 m. amžiaus grupėje – rodiklis parodo, kokia gyventojų dalis besimokėjo amžiaus grupėje yra įgijusi vidurinį išsilavinimą.  

Kiti rodikliai, kurių statistiniai duomenys ne visose ES valstybėse yra periodiškai renkami arba statistika ribota prieinama:
4. Mokinių ir studentų skaičius, tenkančių 10 tūkst. gyventojų – rodiklis parodo, koks skaičius besimokančių pagrindinėse ir vidurinėse bendrojo lavinimo mokyklose bei aukštojo mokslo institucijose tenka 10 tūkst. šalies gyventojų.  
5. Savarankiškas mokymasis (savišvieta), proc. – rodiklis parodo, kokia dalis šalies gyven- tojų skiria laiko savarankiškam mokymuisi.
Mokslo ir inovatyvumo subindeksq metodikoje siūloma skaičiuoti pagal šiuos rodiklius:
1. Aukštųjų technologijų srities patentai, tenkantys 1 mln. gyv. – rodiklis parodo, koks skai-čius užregistruotų patentų aukštųjų technologijų srityje tenka 1 mln. šalies gyventojų.
Kiti rodikliai, kurių statistiniai duomenys ne visose ES valstybėse yra periodiškai renkami arba statistika ribotai prieinama:
2. Mokslininkų (tyrėjų) skaičius, tenkantis 100 tūkst. gyv. – tai aukštąjį išsilavinimą turinčių mokslininkų, vykdančių mokslo tyrimus ir plėtojančių pažinimą, konceptualizuojan-čių ar kuriančių naujus produktus, procesus, metodus ir sistemų arba vadovaujančių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros projektams, skai-čius, tenkantis 100 tūkst. šalies gyventojų.
4. Mokslo pritaikomumas arba Mokslo ir verslo dialogas vertinamas ekspertiniu būdu, skai-čiuojant, kiek ir kokių naujų ar patobulintų produktų, procesų, metodų ir sistemų yra pateikta rinkai.

\[ Q_{10} = \sum a_k \times Q_{10,k}, \]  
čia: \( Q_{10,k} \) – indeksą sudarantis subindeksas;
\( a_k \) – indeksą sudarančio subindekso lyginamasis svoris (galioja sąlyga: \( \sum_k a_k = 1 \));
\( k \) – subindeksų skaičius.

\[ Q_{10,k} = \sum a_m \times Q_{10,m}, \]  
čia: \( Q_{10,k} \) – indeksą sudarantis subindeksas;
\( Q_{10,m} \) – subindeksą sudarantis rodiklis;
\( a_m \) – subindeksą sudarančio rodiklio lyginamasis svoris (galioja sąlyga: \( \sum_m a_m = 1 \));
\( m \) – rodiklių skaičius.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Indek-(s)as</th>
<th>Lygin-(n)amas pavadinimus</th>
<th>Lygin-(n)amosios svoris (a_k)</th>
<th>Subindek-(s)as</th>
<th>Lygin-(n)amosios svoris (a_m)</th>
<th>Rodiklio apibrėžimas</th>
<th>Ideali būklė</th>
<th>Kritinė būklė</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>(Q_{10})</td>
<td>Visuomenės švietimo ir mokslo indeksas</td>
<td>0,6</td>
<td>(Q_{10.1})</td>
<td>0,33</td>
<td>10.1.1. Gyventojų su aukštuojų išsilavinimu proc. 30–34 m. amžiaus grupėje</td>
<td>50 (Airija)</td>
<td>15,4 (Čekija)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0,33</td>
<td>10.1.2. Gyventojų su viduriniu išsilavinimu proc. 25–64 m. amžiaus grupėje</td>
<td>93 (Čekija)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0,33</td>
<td>10.1.3. Besimokančių visą gyvenimą proc.</td>
<td>33 (Danija)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Mokinių ir studentų skaičius, tenkantis 10 tūkst. gyventojų*</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Savarankiškas mokymasis (savišvieta), proc.*</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(Q_{10.2})</td>
<td>Mokslo ir inovatyvumo indeksas</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>10.2.1. Aukštuojų technologijų sritys patentai, tenkantys 1 mln. gyv.</td>
<td>80 (Suomi-ja)</td>
<td>0,12 (Slovakija)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Mokslininkų (tyrėjų) skaičius, tenkantis 100 tūkst. gyv.*</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Suminis inovatyvumo indeksas*</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Mokslo pritaikomumas / Mokslo ir verslo dialogas*</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Siūlomas rodiklis. Rodiklio taikymo apriorijomai: duomenų apskaita vedama ne visose ES šalyse arba neperiodiškai.

**Kultūra.** Ši gyvenimo kokybės sritis gali būti traktuojama ne tik kaip viena iš visuomenės (sociologijos), bet ir ekonomikos sąvokų. Žemas visuomenės kultūros lygis lemia ir neefektyvų ekonomiką. Išsilavinęs, aukštos kultūros žmugus disponuoja kokybiškais „neapčiuopiamais“ ištekliais – žiniomis, kompetencija, intelektu, profesionalumu, aukštemis dvasinėmis ir moralinėmis vertėmis, kurie žinų ekonomikoje vertinami labiau nei materialūs ištekliai, užtikrina didesnį darbo našumą, sukuria aukštos kokybės produktą, didesnį indėlį į BVP ir kartu – aukštesnę gyvenimo kokybę.

Visuomenės kultūra apima dviejų rūšių aspektus – nematerialius, tokius, kaip įsitikinimai, idėjos ir vertybės, kurie sudaro kultūros turinį; ir materialius – t. y. objektus ar technologijas, kurie įkūna į kultūros turinį (Giddens, 2004). Visų kultūrų pagrindo, sudaro idėjos, apibrėžiančios, kas visuomenei svarbu, vertinga, pageidautina. Šios idėjos – tai ir yra vertybės, kurios
suteikia prasmę ir kryptį žmonėms (atsako į klausimus, kokia kryptimi gyventi, kas yra gyvenimo prasmė).

Skaiciuojant visuomenės kultūros lygio indeksą, siūloma įtraukti šiuos rodiklius:

1. **Koncertų, operų, baletų, teatro, šokio vaidinimų lankymas** – rodiklis skaiciuojamas reprezentatyvių visuomenės apklaušos būdu ir parodo, kokia dalis gyventojų nurodė eiti į tokius renginius daugiau nei 7 kartus per paskutinius 12 mėn.

2. **Kultūros vietų lankymas** – rodiklis skaiciuojamas reprezentatyvių visuomenės apklau- sos būdu ir parodo, kokia dalis gyventojų lankusi kultūros vietas daugiau nei 7 kartus per paskutinius 12 mėn.

Kultūringam žmogui skaitymas – vienas iš poreikių ir malonumų, nes taip jis gali praplėsti savo žinojimą, pasinaudodamas kitų išgyventa, išanalizuota ir perteikta išmintimi. Skaitymas siejamas su visuomenės noru susivokti, tobulėti, išsiaiškinti savo gyvenimo prasmę, pačiam rasti psichologinę emocingą paramą. Skaitymas, keldamas žmogaus išsilavinimo lygį, taikomas ir kaip metodas, gerinantis asmens gyvenimo kokybę.

Todėl dar vienas kultūros srūčiai reikšmingas rodiklis – **Grožinės literatūros skaitymas** (skai- tančių gyventojų proc.). Tačiau čia susiduriama su rodiklio taikymo apribojimu, nes vertinimai atliekami apklaučiu būdu kas keletas metai (neperiodiškai) ir tik keliose ES šalyse.

$$ \bar{Q}_{11} = - \text{visuomenės kultūros lygio indeksas (11 GK sritis – Kultūra)} $$

$$ \bar{Q}_{11} = \sum a_k \times Q_{11,k}, $$

čia: $ Q_{11,k} $ – indeksą sudarantis rodiklis;
$a_k$ – indeksą sudarančio rodiklio lyginamasis svoris (galioja sąlyga: $ \sum_k a_k = 1$);
$k$ – rodiklių skaičius.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indekas</th>
<th>Lyginamasis svoris</th>
<th>Rodiklio apibrėžimas</th>
<th>Ideali buklė</th>
<th>Kritinė buklė</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>$Q_{11}$</td>
<td>Visuomenės kultūros lygio indeksas</td>
<td>0,5</td>
<td>17,8 (Austrija)</td>
<td>1,6 (Bulgarija)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>11.1. Koncertų, operų, baletų, teatro, šokio vaidinimų lankymas</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0,5</td>
<td>18,6 (Suomija)</td>
<td>0,7 (Graikija)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>11.2. Kultūros vietų lankymas</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Grožinės literatūros skaitymas (skaitančių gyventojų proc.)*</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

* siūlomas rodiklis. Rodiklio taikymo apribojimai: vertinimai atliekami apklauṣų būdu kas keleri metai (neperiodiškai) ir tik keliose ES šalyse.

**Socialinis kapitalas.** Socialinio kapitalo sąvoka pradėta vartoti nuo 7-ojo dešimtmečio ir vis dažniau pasitelkiamas aprašant visuomeninius, ekonominis ir politinius procesus. Bė jos, vartojama daug artimų sąvokų – žmogiškasis, kultūrinis, intelektinis, dvasinis ir pan. kapitalai (Navaitis, 2012).

Skirtingose šalyse ne vienu metu atliktų tyrimų rezultatai teigia ir apie socialinio kapitalo sąsajas su materialine gerove, t. y. kad gyvenimo lygis auga tuomet, kai šalies gyventojai pasitiki valdžios institucijomis, aktyviai dalyvauja rinkimuose, politinėje, visuomeninėje, savanoriškoje veikloje, pasitiki kaimynais, turi draugų, o tai savo ruožtu veikia ir gyvenimo kokybę.

Tyrimuose socialinio kapitalo vertinimas remiasi visuomenės narius siejančių vertybių – pasitikėjimo, pasirengimo suteikti pagalbą, socialinio aktyvumo, dalyvavimo politinėse, religinėse, visuomeninėse, savanoriškose organizacijose – matavimais.

Todėl pagal oficialiose statistinėse duomenų bazėse skelbiamus socialinius ryšius apibūdinančius duomenis, autorė siulo formuoti socialinių ryšių indeksą, apjungiant šiuos rodiklius:

1. **Gyventojų, esant reikalui galinčių sulaukti giminaičio, draugo arba kaimyno pagalbos, proc.** – rodiklis skaičiuojamas reprezentatyvios visuomenės apklausos būdu ir parodo, kokia dalis gyventojų nurodė, kad esant reikalui tikisi sulaukti pagalbos iš artimos aplinkos.  

2. **Gyventojų, dalyvaujančių savanoriškose veikloje, proc.** – rodiklis skaičiuojamas reprezentatyvios visuomenės apklausos būdu ir parodo, kokia dalis gyventojų nurodė dalyvavant savanoriškose veikloje.

3. **Gyventojų, dalyvaujančių politinių partijų arba profesinių sąjungų veikloje, proc.** – rodiklis skaičiuojamas reprezentatyvios visuomenės apklausos būdu ir parodo, kokia dalis gyventojų nurodė dalyvavant politinių partijų arba profesinių sąjungų veikloje.

4. **Gyventojų, dalyvaujančių bažnyčios arba kitų religinių organizacijų veikloje, proc.** – rodiklis skaičiuojamas reprezentatyvios visuomenės apklausos būdu ir parodo, kokia dalis gyventojų nurodė dalyvavant bažnyčios arba kitų religinių organizacijų veikloje.

Skaičiuojant socialinių ryšių indeksą, susiduriai su šiuo aprašymu: apklausos atliekamos ne kasmet (t. y. ~ kas 5 metai), todėl tenka naudotis paskutiniais turimais duomenimis, o tai neaukinama gaunamo rezultato tikslumo.

\[ Q_{12} = \sum a_k \times Q_{12,k}, \]  

čia: \( Q_{12,k} \) – indeksą sudarančio rodiklio lyginamasis svoris; \( a_k \) – indeksą sudarančio rodiklio lyginamasis svoris (galioja sąlyga: \( \sum_k a_k = 1 \)); \( k \) – rodiklių skaičius.

### 24 lentelė. Socialinių ryšių indekso skaičiavimo metodika

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indekso pavadinimas</th>
<th>Lyginamasis svoris</th>
<th>Rodiklio apibrėžimas</th>
<th>Ideali būklė</th>
<th>Kritinė būklė</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Q(_{12})</strong></td>
<td>Socailinių ryšių indeksas</td>
<td>0,25</td>
<td>10.1.1. Gyventojų, esant reikalui galinčių sulaukti giminaičio, draugo arba kaimyno pagalbos, proc.</td>
<td>97 (Danija)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0,25</td>
<td>10.1.2. Gyventojų, dalyvaujančių politinių partijų arba profesinių sąjungų veikloje, proc.</td>
<td>69 (Slovėnija)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0,25</td>
<td>10.1.3. Gyventojų, dalyvaujančių politinių partijų arba profesinių sąjungų veikloje, proc.</td>
<td>12,2 (Danija)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0,25</td>
<td>10.1.4. Gyventojų, dalyvaujančių bažnyčios arba kitų religinių organizacijų veikloje, proc.</td>
<td>87 (Kipras)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Politinė aplinka. Vyriausybė, parlamentas ir savivaldos institucijos, kas paprastai įvardijama kaip valdžia, gali reikšmingai lemėti visuomenės laimės lygį. Sudarydama prielaidas kurti darbo vietas bei augti pajamoms ir į jas perskirsdyma, remdama šeimas, prisidėdama prie socialinio kapitalo gausinimo, valdžia arba didina, arba klaidingais veiksmais mažina pasitenkinimą atskriomis visuomeninio gyvenimo srityse, o drauge lemia piliečių laimę (Navaitis, 2012).

Taigi valstybės vystimosi sėkmingumą lemia ne tik turtingumą gamtiniais ištekliais, geografinė padėtis, pasirinkta ekonomikos plėtros kryptis, bet ir aktyvus piliečių dalyvavimas, kurią struktūravo valdžia arba didina, arba klaidingais veiksmais mažina pasitenkinimą atskriomis visuomeninio gyvenimo srityse, o drauge lemia piliečių laimę (Navaitis, 2012). Minėti mokslininkai teigia, kad žmonės, gyvenantys laisvoje visuomenėje, yra laimingesni negu gyvenantys totalitarinėse, autoritarinėse valstybėse, nes laisvė ir piliečių aktyvumas tampa stipriųjų piliečių dalyviai, kad gali labiau kontroliuoti savo gyvenimą, savarankiškai priimti sprendimus, jaučia didesnę atsakomybę.

Taigi didesnis pasitenkinimas šalis valdymu, o kartu ir savo paties gyvenimu neatsiejamas nuo visuomenės pilietinės brandos ir politinio aktyvumo, todėl labai svarbu skatinti pasyvųjų piliečių dalyvavimą ginant savo interesus, išreiškiant savo valią rinkimu metu.

Pilietiškumo subindeksas skaičiuojamas, apjungiant šiuos rodiklius:
1. Paskutinių vykusių rinkimų (Prezidente, Seimo, Europos Parlamento, savivaldybių) rinkėjų aktyvumas, proc. – rodklis, parodant, koks paskutiniuose rinkimuose dalyvavusių rinkėjų skaičius, palyginti su visu rinkėjų skaičiumi, procentais
2. Politinis dalyvavimas, proc. – rodklis, parodant, koks gyventojų aktyvumas, teikiant peticijas, organizuojant politines akcijas, procentais nuo visų gyventojų.
3. Pilietinės galios indeksas apima visuomenės pilietinį aktyvumą, potencialų pilietinį aktyvumą, asmeninės įtakos valstybei, susijusią su pilietine veikla, suvokimą. Indeksas skaičiuojamas, atliekant visuomenės apklausų ir jos metu aiškinamą, ar respondentai yra pilietiškai aktyvūs, kaip jų pasakotų veikti, ar jie laukia žmogų ir pilietiškumo rizikų, susijusių su pilietine veikla, pilietine padėtį, kaip ją būtina pasiūlyti šiuos pokyčius arba lyginti savo šalies demokratijos lygį su kitų šalių demokratijos būkle.
5. Piliečių laisvės laipsnis (angl. Civil Liberties Score) – šis laipsnis vertinamas pagal piliečių laisvės kontrolinių sąrašą, kuris padeda stebėti žmogaus teisių visame pasaulyje pažangą arba mažėjimą.
7. Pasitikėjimas valdžios institucijomis, proc. – rodklis, skaičiuojamas pagal reprezentatyvių visuomenės apklausų duomenis ir parodo, koks procentas šalies gyventojų pasitikėja valdžios institucijomis. Tačiau susiduria su šio rodklio taikymo apribojimu, nes vertinimai atliekami fragmentiškai ir ne visose ES šalyse.

Demokratijos kokybės subindeksas skaičiuojamas, apjungiant šiuos rodiklius:
3. Piliečių laisvės laipsnis (angl. Civil Liberties Score) – šis laipsnis vertinamas pagal piliečių laisvės kontrolinių sąrašą, kuris padeda stebėti žmogaus teisių visame pasaulyje pažangą arba mažėjimą.
4. Spaudos laisvės laipsnis (angl. Press Freedom Rank) – šis rodklis vertinamas pagal Freedom House m. atliekama 194 šalių apklausos ir parodoko laisvės laipsnį, kurio kiekvienojame šalyje skleidžiama informacija, priskiriant žiniasklaidai prie „laisvos“, „iš dalies laisvos“ arba „nelaisvos“.
5. Pasitikėjimas valdžios institucijomis, proc. – rodklis, skaičiuojamas pagal reprezentatyvių visuomenės apklausų duomenis ir parodo, koks procentas šalies gyventojų pasitikėja valdžios institucijomis. Tačiau susiduria su šio rodklio taikymo apribojimu, nes vertinimai atliekami fragmentiškai ir ne visose ES šalyse.

Korupcijos suvokimo indeksas (metodikoje – subindeksas) yra išvestinis indikatorius, parodantis, kaip įvairios pasaulio valstybės pavyksta kontroliuoti korupciją ir leidžianti asmenis suskirstyti valstybes pagal suvokiamą korupcijos paplitimą tarp viešojo sektoriaus tarnautojų ir politikų. Esama padėtis įvertinama konkretių skaičių pagal 0, 100, kurioje korupcijos mastą išdėstymo susiduria pagal valdžios institucijas (parlamentas, vyriausybė, teismai, ir pan.).

Korupcijos suvokimo indeksas (metodikoje – subindeksas) yra išvestinis indikatorius, parodantis, kaip įvairios pasaulio valstybės pavyksta kontroliuoti korupciją ir leidžianti asmenis suskirstyti valstybes pagal suvokiamą korupcijos padėtį tarp viešojo sektoriaus tarnautojų ir politikų. Esama padėtis įvertinama konkretių skaičių pagal 0, 100, kurioje korupcijos mastą išdėstymo susiduria pagal valdžios institucijas (parlamentas, vyriausybė, teismai, ir pan.).

\[
Q_{13} = \sum a_k \times Q_{13,k},
\]
čia: \(Q_{13,k}\) – indeksą sudarančios subindeksas;
$a_k$ – indeksą sudarančio subindekso lyginamasis svoris (galioja sąlyga: $\sum_k a_k = 1$); 
$k$ – subindeksų skaičius.

\[ Q_{13,k} = \sum a_m \times Q_{13.m}, \]  
čia: $Q_{13,k}$ – indeksą sudarantys subindekssas; 
$Q_{13,m}$ – subindekso subindekšas sudarantys rodiklis; 
$a_m$ – subindekso sudarančio rodiklio lyginamasis svoris (galioja sąlyga: $\sum_m a_m = 1$); 
$m$ – rodiklių skaičius.

25 lentelė. Politinio gyvybingumo indekso skaičiavimo metodika

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indeksas</th>
<th>Indekso pavadinimas</th>
<th>Lyginamasis svoris $a_k$</th>
<th>Subindeksas Subindekso pavadinimas</th>
<th>Lyginamasis svoris $a_m$</th>
<th>Rodiklio apibrėžimas</th>
<th>Ideali būklė</th>
<th>Kritinė būklė</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>$Q_{13}$</td>
<td>Politinio gyvybingumo indeksas</td>
<td>0,3</td>
<td>$Q_{13.1}$ Pilietiškumo subindeksas</td>
<td>13.1.1. Paskutinių vykusiu rinkimu (Prezidento, Seimo, Europos Parlamento, savivaldybių) rinkėjų aktyvumas</td>
<td>91 (Liuksemburgas)</td>
<td>19 (Slovakija)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0,5</td>
<td>$Q_{13.2}$ Demokratijos kokybės subindeksas</td>
<td>13.2.1. Demokratijos lygis (Democracy Rank)</td>
<td>1 tarp ES šalių – Suomija (šalys ranguojamos)</td>
<td>50 tarp ES šalių – Rumunija</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>13.2.2. Politinių teisių laisvės laipsnis (Political Rights Score)</td>
<td>1 – laisviausia</td>
<td>7 – mažiausia laisva</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>13.2.3. Piliečių laisvės laipsnis (Civil Liberties Score)</td>
<td>1 – laisviausia</td>
<td>7 – mažiausia laisva</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>13.2.4. Spaudos laisvės laipsnis (Press Freedom Rank)</td>
<td>0–30 – laisva, 31–60, iš dalies laisva</td>
<td>61–100 – nelaisva</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Pasitikėjimas valdžios institucijomis**</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0,2</td>
<td>$Q_{13.3}$ Korupcijos suvokimo indekssas</td>
<td>13.3.1. Korupcijos suvokimo indekssas</td>
<td>10 – labai skaidri valstybė</td>
<td>0 – labai korumpuota</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Siūlomas rodiklis. Rodiklio taikymo apribojimai: vertinimai atliekami fragmentiškai.
** Siūlomas rodiklis. Rodiklio taikymo apribojimai: vertinimai ES šalyse atliekami kas kelerius metus arba atskirai pagal valdžios institucijas (parlamentas, vyriausybė, teismai ir pan.).
Lygios galimybės. Nagrinėjant gyventojų gyvenimo kokybę, negalima ignoruoti ir tokių svarbių aspektų kaip lygių galimybių užtikrinimas. Tai horizontalus prioritetas, liečiantis visas ekonominio, socialinio ir politinio gyvenimo sritis, sveikatos ir demografinius procesus, darantis įtaką gyventojų gyvenimo lygiui. Pastarojo dešimtmečio moksliniai tyrimai rodo, kad kultūros, moralinių ir etinių bei dvasinių vertų sistemas yra glaudžiai susijusi su visuomenėje įsighalėjusių stereotipinių požiūrių į socialinės atskirties grupes.


Sunkiai sprendžiama problema – visuomenėje vis dar stiprūs lyčių vaidmenų stereotipai, kurie išsivysto šeimoje, yra formuojami žiniasklaidos priemonių bei nepakankamai sprendžiami švietimo sistemos. Šie stereotipai teigia, kad vyrai ir moterys skirstomi skirtingai į fizinio ir psichinio lyčių aspektą. Dėl šios priežasties dažnai nera taikomos tinkamos vyro ir moterų padėtis suvoktų skirtingose sektoriuose, taip pat pasiskirstomos į vertikaliąją ir horizontaliąją lyčių segregaciją. Dėl to dažnai nera taikomos tinkamos skirtingų atlyginių pasiūlymai, ir darbo rinkoje yra įvairios įvairios sąlygos, kurios gali įtakos moterų padėtis.
Todėl, atsižvelgiant į išvardintus probleminius aspektus, susisiekiosios situacijos lyčių lygybės srityje negalima ignoruoti, kaip neturinčios įtakos gyventojų, o ypač moterų ir vieną maitintojų turinčių šeimų, gyvenimo kokybei.

Kitas pažangios, kultūringos ir aukštos moralės visuomenės bruožas – tolerancija ir pakančumas kitatikiams, kitataučiams, neįgaliesiems, skurstantiems, netradicinės seksualinės orientacijos, kitų rasių atstovams. Tačiau tolerancija nebūtina turi pasireikšti kraštuotinai liberaliomis pažiūromis, – tai nereiškia, kad žmogus negali turėti savo pažiūrų tam tikrais klausimais. Jis turi tiesiog gerbti kitas rases, kultūras, religijas ir kiek įmanoma mažiau trukdyti gyventi tam tikroms visuomenės socialinėms grupėms. Pagrindinės vertybės čia turi būti santarvė, tarpusavio supratimas, kantrybė. Todėl tolerantiškumas laikomas civilizuoto, inteligentinio, kultūrinio ir mažčiui žmogaus savybe, o kalbant apie visuomenę apskritai, požiūris į diskriminuojamų asmenų problemas yra visos šalies kultūros ir civilizuotumo rodiklis.

Atsižvelgiant į paminėtas esmines lygių galimybių užtikrinimo problemas ir jų poveikį gyventojų gyvenimo kokybei, lygių galimybių indeksas skaičiuojamas, sumuojaand du subindeksus: lyčių lygybės ir tolerancijos.

Lyčių lygybės indeksas (šioje metodikoje – subindeksas) – Social Watch matuojamas indeksas, parodant is stotą yrtą ir moterų ekonomikos, švietimo ir politikos srityse. Nelygybė vertinama kiekvienoje iš šių sričių skale nuo 0 (visiška nelygybė) iki 100 (visiška lygybė) ir išvedamas šių vertinių vidurkis.

Tolerancijos subindeksas skaičiuojamas, sudedant šiuos rodiklius:
1. Socialinė įtampa tarp rasinių ir etinių grupių, proc. – apklausų būdu skaičiuojama gyventojų dalis, teigianti, kad įtampa didelė.
2. Socialinė įtampa tarp religinių grupių, proc. – apklausų būdu skaičiuojama gyventojų dalis, teigianti, kad įtampa didelė.

\[ Q_{14} = \sum a_k \times Q_{14,k} \]  
\[ Q_{14} = \sum a_k \times Q_{14,k}, \quad (30) \]
čia: \( Q_{14,k} \) – indeksą sudarančios subindeksas;
\( a_k \) – indeksą sudarančio subindekso lyginamasis svoris (galioja sąlyga: \( \sum_k a_k = 1 \));
\( k \) – subindeksų skaičius.

2 Social Watch yra tarptautinis pilietinių organizacijų tinklas, kovojantis su skurdu ir skurdo priežastimis, siekiantis nutraukti visas diskriminavimo ir rasizmo formas, užtikrinti teisingų pajamų paskirstymą ir žmogaus teisių įgyvendinimą.
\[ Q_{14,k} = \sum a_m \times Q_{14,m}, \]

čia: \( Q_{14,k} \) – indeksą sudarančias subindekssas;
\( Q_{14,m} \) – subindeksą sudarančias rodiklis;
\( a_m \) – subindeksą sudarančio rodiklio lyginamasis svoris (galioja sąlyga: \( \sum a_m = 1 \));
\( m \) – rodiklių skaičius.

### 26 lentelė. Lygių galimybių indekso skaičiavimo metodika

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indek- sas</th>
<th>Indekso pavadinimas</th>
<th>Lyginamas svoris ( a_k )</th>
<th>Subindeksas</th>
<th>Subindekso pavadinimas</th>
<th>Lyginamasis svoris ( a_m )</th>
<th>Rodiklio apibrėžimas</th>
<th>Ideali būklė</th>
<th>Kritinė būklė</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>( Q_{14} )</td>
<td>Lygių galimybų indeksas</td>
<td>0,5</td>
<td>( Q_{14,1} )</td>
<td>Lyčių lygybės subindeksas</td>
<td>1</td>
<td>14.1.1. Lyčių lygybės indeksas</td>
<td>100 reiškia visišką lygybę</td>
<td>0 reiškia visišką nelygybę</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0,5</td>
<td>( Q_{14,2} )</td>
<td>Tolerancijos subindeksas</td>
<td>0,33</td>
<td>14.2.1. Socialinė įtampa tarp rasinių ir etinių grupių, proc.</td>
<td>14 (Latvija, Lietuva)</td>
<td>68 (Čekija)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0,33</td>
<td>14.2.2. Socialinė įtampa tarp religinių grupių, proc.</td>
<td>5 (Latvija, Bulgarija)</td>
<td>45 (Italija)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0,33</td>
<td>14.2.3. Socialinė įtampa tarp pasiturinčių ir skurstančių, proc.</td>
<td>4 (Danija)</td>
<td>71 (Vengrija)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Tolerancija įvairių kultūrinių ir socialinių grupių atžvilgiu*  

* Siūlomas rodiklis. Rodiklio taikymo apribojimai: vertinimai atliekami fragmentiškai.

### 2.3.4. Rodiklių parinkimo tinkamumo ir nepriklausomumo patikrinimas

Kiekvieną gyvenimo kokybės srity galima apibūdinti eilė rodiklių, tačiau siekiant kiekybės įvertinti tik atskiras gyvenimo kokybės srity, tiek bendrą gyvenimo kokybę, jas sudarančius rodiklius turi būti parinkti, laikantis tam tikrų principų.

**Visų pirma**, duomenys turi būti objektyvūs ir gaunami iš patikimų ar oficialiai skelbiamų šaltinių. Šie turi būti apskaitomi periodiškai, nes kitu atveju nebus galimybės užtikrinti tyrimų tęstinumo, t. y. indeksų apskaičiavimo ateityje. Taip pat duomenys turi būti renkami, taikant vienodą metodiką, kad būtų užtikrinamas rodiklių reikšmių palyginamumas laiko ir geografiniui aspektai.

**Antra**, rodikliai turi būti ne multikolinearūs, t. y. nekoreliuoti tarpusavyje. Mokslinio tyrimo laikoma, kad jei Pirsono koreliacijos koeficientas lygus arba didesnis už ±0,8, tai reiškia, kad rodikliai (kintamieji) per didelę koreliuoja (Maddala, 2009). Todėl naudojantis SPSS 21 paketu buvo patikrintas visų gyvenimo kokybės sritys indeksams ir subindeksams paskaičiuoti parinktų rodiklių multikolinearumas (skaičiavimo rezultatai pateikti prieduose).

Patikrinus parinktų rodiklių (kintamųjų) tiesinę priklausomybę, kaip pernelgytų multikolinearūs, t. y. tarpusavyje stipriaus tiesiškai priklausomi nustatyti šie rodikliai:
Multikolinearumo problema pasižymi keletas sveikatos ir fizinės būklės, materialinės gerovės ir politinės aplinkos srčių rodiklių, todėl norint išvengti dvigubo panašios reikšmės priskaitymo tam tikros gyvenimo kokybės srities indekse ir bendrame gyvenimo kokybės indekse, tikslinant gyvenimo kokybės vertinimo modelį ir atliekant empirinį tyrimą, vieno iš jų bus atsisakyma.

2.4. Gyvenimo kokybės vertinimas mikrolygiu: subjektyvaus vertinimo metodika

Kiekvienas iš mūsų intuityviai žinome savo sveikatos būklę, pagal savo supratimą priskiriamo vienai ar kitai visuomenės grupei pagal pajamų lygį, žinome, kiek esame patenkinti savo gyvenamają vieta, tenkina mus ar ne viešasis saugumas ir pan., todėl visada galime įvertinti esamą situaciją ir tokie vertinimai yra socialiai prasmingi – žmogaus būklės ir savijautos reikšmės charakterizuoją gyvenimo kokybę, nors statistikos požiūriu gali būti neaitikimų.

Taigi subjektyvūs vertinimai egzistuoja kiekvieno žmogaus sąmonėje ir identifikuojami tik jam išreiškus nuomonę tam tikromis temomis. Subjektyvios gyvenimo kokybės sąvokos taptinimas su tokiomis sąvokomis kaip „pasitenkinimas gyvenimu“, „laimė“, „gerbūvis“, „saugumo požiūris“, rodo, jog pilnavertiškas gyvenimo sąžiningumas išanalizuoti tik išsiųski subjektyviąją jos pusę, t. y. sužinojus, kaip gyventojai teikia didžiausią lyginamąjį svorį bendrame gyvenimo kokybės apibūdinime. Individualizuotai nustatyti prioritetai kiekvienam respondentui pačiam leidžia įvertinti ir įvertinti tam tikrų dydžinio aspektų svarbą. Remiantis tokia individualizuota ir psychologizuota samprata, subjektyvią gyvenimo kokybės sąvoką galima apibrėžti taip:

- gyvenimo kokybė yra tai, kaip jaučiasi atskiras asmuo, kaip jis pats ją vertina;
- gyvenimo kokybė – distancija tarp asmens pozicijos ir jo tikslų bei siekių;

Atliekant visuomenės nuomonės tyrimą reikia atsiminti, kad jos atspinti ne faktinį objekto, o respondentų suvokiamą vaizdą, taip pat kad žmogaus savijautos labai susijusi su jo priklausymu socialinei ir demografinė grupei (pvy. dažniausiai vyresnio amžiaus žmonės yra mažiau patenkinti savo esama padėtimi). Taip pat gyvenimo kokybės vertinimas yra kiek žemesnis.
2.4.1. Gyvenimo kokybės vertinimas pagal visuomenės nuomonę


Respondentams apklausos metu užduodami struktūrizuoti klausimai, jie pagal savo įsivaizdavimą ir suvokimą įvertina pagrindines gyvenimo kokybės sritis: savo sveikatos būklę, materialinę gerovę, dvasinę savijautą, fizinį ir socialinį saugumą, pasitenkinimą savo profesine veikla, laisvalaikio praleidimui, socialinių gyvenimų ir t. t., o po to šias gyvenimo sritis suranguoja pagal svarbą (pagal tai, kam repondentas teikia prioritetą). Taip pat respondentų prašoma įvertinti, kaip, jų nuomone, pasikeitė jų gyvenimo kokybė per pastaruosius dvidešimt metų, kuo jie šiuo metu yra labiausiai nepatenkinti (apklausos anketa pateikta 10 priede).

Pasitenkinimą tam tikrą sritimi respondentų prašoma įvertinti, taikant 4 balų (4 galimų atsakymų) skalę: patenkintas, daugiau patenkintas, daugiau nepatenkintas, nepatenkintas, tokiu būdu siekiant išvengti vidutinio vertinimo ir savo pasitenkinimą priskirti prie daugiau teigiamo arba prie daugiau neigiamo vertinimo (taikomas porinis palyginimas). Tokia skalė vėliau leidžia paskaičiuoti teigiamų ir neigiamų atsakymų balansą, t. y. susidaryti bendrą vaizdą apie gyventojų (ne) pasitenkinimą tam tikra gyvenimo sritimi.

Subjektyviam vertinimui apibendrinti, skaičiuojamas integruotas gyvenimo kokybės indeksas pagal gyventojų nuomonę, t. y. gauti duomenys perskaičiuojami į balus (sumuojami teigiamai ir neigiamai atsakymai). Tai leidžia padidinti apie gyventojų (ne) pasitenkinimą tam tikra gyvenimo sritimi.

Integruotas gyvenimo kokybės indeksas pagal subjektyvius vertinimus išreikšiamas formulė:

\[ Q_{OLS} = \sum_{n} a_n Q_n, \]

čia: \( Q_{OLS} \) – integruotas gyvenimo kokybės indeksas (pagal subjektyvius vertinimus);
\( Q_n \) – tam tikros gyvenimo kokybės srities vertinimas – pasitenkinimas tam tikra sritimi (balais);
\( a_n \) – tam tikros gyvenimo kokybės srities lyginamieji svoriai (galioja sąlyga: \( \sum_{n} a_n = 1 \));
\( n \) – gyvenimo kokybės sričių (jų indeksų) skaičius; \( n = 14 \).

Gautas rezultatas (integruotas indeksas) parodo tam tikrą metų subjektyvioji įvertintą situaciją, išreikštą skaitine reikšmė, ir parodo nuokrypį nuo idealios būklės, kuri vertinama 100 proc. arba 1 balu.

2.4.2. Metodikos tinkamumas gyventojų gyvenimo kokybei vertinti

Subjektyviam gyvenimo kokybės vertinimui naudojame klausimyno patikimumas vertinamas naudojant Kronbacho alfa (Cronbach's alpha) koeficientą. Kronbacho alfa labai priklauso nuo to, kaip kinta žmonių atsakymai į tuos pačius klausimus. Jei kinta stipriai, tai apklausa laikomas nepatikima. Kronbacho alfa yra ekvivalentiška vidurkiui visų galimų išsibarstymo
apie vidurį įverčių, kurie tik gali būti apskaičiuoti iš duomenų. Kronbacho alfa vertės nuo 0,75 iki 1 rodo gerą patikimumą.

Vidinį klausimų homogeniškumą klausimyne atspindi vidinio suderinamumo arba nuoseklumo (internal consistency) koefficientas. Dažniausiai naudojamas metodas – Kronbacho alfa koefficiente skaičiavimas. Koefficiente reikšmės iki 0,60 rodo žemą anketos homogeniškumą, nuo 0,60 iki 0,70 – pakankamas, nuo 0,70 iki 0,90 – aukstas homogeniškumas. Artimos vienetui koefficiente reikšmės parodo aukstą klausimyno patikimumą (profesionalių klausimynų rodiklis turėtų būti artimas 0,9 arba aukštesnis).

Kronbacho alfa koefficientas naudojamas ir klausimyno skalės vidiniam nuoseklumui (angl. scale internal consistency) įvertinti, kuris, kaip minėta aukščiau, remiasi atskirų klausimų, sudarančių klausimyną, koreliacija ir įvertina, ar visi skalės klausimai pakankamai atspindi tiriama dalybą bei įgalina patikslinti reikiamų klausimų skaičių skale. Jeigu atskirų klausimų dispersijų suma yra artima visos skalės dispersijai, reiškia atskiri klausimai tarpusavyje nekoreliuoja, t. y. jie neatspindi to paties dalykų. Šiuo atveju, klausimyno skalė yra sudaryta iš atskirtingų klausimų ir Kronbacho alfa koefficientas yra artimas 0. Jeigu visos skalės dispersijų suma yra artima, reiškia atskiri klausimai tarpusavyje koreliuoja, t. y. jie atspindi tą patį dalyką. Šiuo atveju, Kronbacho alfa koefficientas yra artimas 1 (Norusis, 2005).

Klausimyno, vertinančio gyvenimo kokybę tam tikroje srityje, koreliacijos koeficiento reikšmė 0,749 rodo gerą klausimyno patikimumą, aukštą klausimyno homogeniškumą ir stiprų gyvenimo kokybės vidinių stabilumą.

Klausimyno konvergencinis pagrįstumas vertinamas taikant Pirsono koreliacijos koefficientus, apskaičiuotus vertinant gyvenimo Kokybę koncentruotą klausimų skalės vidinių ryšių.

**Pirsono koreliacijos koefficientas** įvertina tiesinio ryšio stiprumą. Jis gali būti naudojamas, kai stebimų atsitiktinių dydžių X ir Y reikšmės yra išmatuotos intervalų arba santykių skalėje, o jų dvimatis skirstinis yra normalus. Populiacijos Pirsono koreliacijos koefficientas taškinis įvertis (imties Pirsono koreliacijos koefficientas) apskaičiuojamas taikant formulę:

\[
\rho = r = \frac{\overline{xy} - \overline{x} \cdot \overline{y}}{\sqrt{\overline{x}^2 - (\overline{x})^2} \sqrt{\overline{y}^2 - (\overline{y})^2}}.
\]

Tiesinis ryšys tuo stipresnis, kuo |r| reikšmė bus arčiau 1. Jei r>0, tai didėjant vieno atsitiktinio dydžio reikšmės, kito reikšmės tiesiokai didėja. Jei r<0, tai didėjant vieno atsitiktinio dydžio reikšmės, kito reikšmės tiesiokai mažėja. Jei r=0, tai tiesinio ryšio nėra, bet gali būti netiesinis ryšys.

**28 lentelė.** Koreliacijos koefficiento reikšmių skalė

<table>
<thead>
<tr>
<th>Labai stipri</th>
<th>Stipri</th>
<th>Vidutinė</th>
<th>Silpna</th>
<th>Labai stipri</th>
<th>Néra ryšio</th>
<th>Labai stipri</th>
<th>Silpna</th>
<th>Vidutinė</th>
<th>Stipri</th>
<th>Labai stipri</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>nuo +1 iki -0,7</td>
<td>nuo +0,7 iki -0,5</td>
<td>nuo +0,5 iki -0,2</td>
<td>nuo -0,2 iki 0</td>
<td>nuo 0 iki 0,2</td>
<td>nuo 0,2 iki 0,5</td>
<td>nuo 0,5 iki 0,7</td>
<td>nuo 0,7 iki 1</td>
<td>+1</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Remiantis apskaičiuotais Pirsono koreliacijos koefficientais, galima teigti, kad praktiškai vidutinių ryšių pasižymi šeimos gerovės ir socialinis gyvenimo vertinimas (0,522), materialinės padėties vertinimas ir galimybės leisti laisvalaikį (r = 0,508), visuomenės tolerancija ir politinis padėties sąlyje vertinimas (0,49), pasitenkinimas savo sveikata ir dvasinė būkle (r = 0,466), gyvenamojo aplinka ir fizinis saugumas (0,45), galimybės leisti laisvalaikį ir pasitenkini-
mas dvasine būkle \((r = 0,449)\), materialinės padėties vertinimas ir socialinis saugumas \((0,439)\). Apskaičiuoti Pirsono koreliacijos koeficientai \(r\) pateikiami 12 priede.

2.5. Gyvenimo kokybės sričių reikšmingumo nustatymo metodai

Tokius daugiadimensinio reiškiniaus kaip gyvenimo kokybė vertinant pagal daugelį rodiklių ir sudarant indeksus bei subindeksus, įprasta, kad kiekviena iš sudėtinių daugedimensinio reiškinio dalių turi skirtiną įtaką galutiniam vertinam o objekto rezultatui. Todėl kiekvienai analizuojamai gyvenimo kokybės sričiai turi būti nustatyti skirtinę svorio koeficientą, kurie leidžia tiksliau išmatuoti gyvenimo kokybę, nei taikant aritmetinio vidurkio metodą.

Šioje metodikoje lyginamesiems svoriams nustatyti pasirinkti du metodai:
1) ekspertinio vertinimo metodas;
2) visuomenės apklausos metodas.

**Eksper tinio vertinimo metodas.** Mokslinėje literatūroje, analizuojančioje mokslnių tyrimų metodologiją, pažymima ekspertų parinkimo problema ir dėl to iškyla rizika, kad visgi tam tikrų elementų, sudėtinių dalių reikšmingumas bendram vertinamam objektui bus subjektyvus (Tidikis, 2003). Todėl siekiant objektyvumo, ekspertai buvo parenkami, atsižvelgiant į jų kompetenciją ir pasiektus bent vienoje iš gyvenimo kokybės sričių (pvz., ekonomikos, aplinkosaugos, lygių galimybių ir pan.) ir sudarant ekspertų sąrašą, buvo apimtoms viso 14 gyvenimo kokybės sričių.

Tyrime dalyvavo 25 ekspertų, kurie pagal mokslinio ar praktinio darbo sritis pasiskirsto taip:

**29 lentelė.** Eksper tų pasiskirstymas pagal gyvenimo kokybės ir jų veiklos sritis

<table>
<thead>
<tr>
<th>Eil. Nr.</th>
<th>Gyvenimo kokybės sritis</th>
<th>Eksporto veiklos arba moksliinių tyrimų sritis / astotavuojama institucija</th>
<th>Ekspertų skaičius</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Sveikata, fizinė būklė</td>
<td>Medicina ir viešoji politika / Nacionalinė sveikatos taryba, M. Romerio universitetas</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Emocinė būklė, dvasinė savijauta</td>
<td>Psychologija, švietimas / Psychologijos akademija, Lietuvos grupinės psichoterapijos asociacija, Lietuvos psichologų sąjunga, žurnal „Psychologija Tau“ redakcija</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Šeimos gerovė, gyventojų raida</td>
<td>Demografiija, lyčių tyrimai / Demografinių tyrimų institutus, Tarptautinės migracijos organizacijos Vilniaus biuras</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Materialinė gerovė</td>
<td>Ekonomika, sociologija, valstybės valdymas, vadyba, švietimas / Darbo ir socialinių tyrimų institutus, Visuomenės nuomonės ir rinkos tyrimų centras „Vilmorus“, LR Seimo Ekonomikos komitetas, Vilniaus Gedimino technikos universitetas, M. Romerio universitetas</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Gyvenamoji aplinka</td>
<td>Aplinkosauga, valstybės valdymas / LR Seimo Aplinkos apsaugos komitetas, LR aplinkos ministerija</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Saugumas (fizinis, socialinis, teisinis)</td>
<td>Socialinė politika, teisėsauga, viešoji tvarka / LR Seimas, M. Romerio universitetas</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Profesinė veikla</td>
<td>Verslas (gamyba) / Uždaroji akcinė bendrovė</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Laisvalaikis, poilsis</td>
<td>Verslas (turizmas) / Individuali įmonė</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Infrastruktūros išvystymas</td>
<td>Informacinės technologijos, inžinerija / Informacinės visuomenės plėtros komitetas prie LR susisiekimo ministerijos</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Ekspertinė apklausa atlikta, laikantys socialinių tyrimų etikos reikalavimų, t. y. respondentai parinkti taip, kad pakaktų kompetencijos atsakyti į pateiktus klausimus, tyrimo autorė neturi įtakos apklausti ekspertams, respondentai sutiko dalyvauti apklausoje.

Tyrimo klausimynas sudarytas, remiantis išskirtomis gyvenimo sritimis, t. y. atitinka siūlomuo gyvenimo kokybės modelio struktūrą (anketa pateikta 11 priede). Ekspertų buvo prašoma suranguoti gyvenimo kokybės sritis pagal prioritetas ir palikta galimybę išsakymą ateityje turi paskaityti gyvenimo kokybės sričių išskyrimą, pateikti siūlymus gyvenimo kokybės vertinimo modeliui tobulinti.

Ekspertinis vertinimo metu gauti rezultatai perskaičiuoti į balus ir nustatyta prioritetiškumos, kuris leido nustatyti svorio koeficientus kiekvienai iš 14 gyvenimo kokybės sričių. Pasiųnaudodami nustatytais svorio koeficientais, empirinio tyrimo metu bus skaičiuojamas integruotas gyvenimo kokybės indeksas pagal objektyvaus vertinimo metodiką visoje ES šalyse.


Respondentų apklausos metu buvo prašoma suranguoti gyvenimo sritis pagal svarbą, t. y. pagal tai, kam repondentas teikia prioritetą savo gyvenime (apklausos anketa pateikta 9 priede). Pasiųnaudodami nustatyti buvo naudojama ranginė skalė. Taip pat palikta galimybę respondentui pačiam įvardinti nepaminėtą jo gyvenime reikšmingą sritį.
Visuomenės nuomonės tyrimo metu gauti rezultatai perskaičiuoti į balus ir nustatytas gyvenimo kokybės sričių prioritetiskumas bei kiekvienai iš jų atskirai 2011 m. ir 2013 m. Pasinaudojant svorio koeficientais, bus skaičiuojamas integruotas gyvenimo kokybės indeksas pagal subjektyvaus vertinimo metodiką, taip pat šie svorio koeficientai bus išbandyti objektyvaus vertinimo metodikoje, skaičiuojant integruotą gyvenimo kokybės indeksą 2011 m. visose ES šalyse (siekti palyginti rezultatus, gautos taikant ekspertų ir visuomenės vertinimus).

2.6. Kritinių gyvenimo kokybės sričių nustatymo metodas

Vienas esminių autorės darbe iškeltų uždavinių – remiantis empirinio tyrimo rezultatais, nustatyti kritines gyvenimo kokybės sritis. Norint nustatyti norimo subindekso ar indekso, apskaičiuotų pagal objektyvaus vertinimo metodiką, padėtį kitų ES šalių atžvilgiu (tiriamu atveju – Lietuvos) ir tokiu būdu įvertinti situacijos šalyje problemiškumą, naudojamas atstumo nuo minimalios ir maksimalios reikšmės normavimo metodas pagal formulę:

\[ R_{nLT} = \frac{R_{LT} - R_{\text{min}}}{R_{\text{max}} - R_{\text{min}}} \]

čia:
- \( R_{nLT} \) – normuota tiriamo objekto rodiklio reikšmė;
- \( R_{LT} \) – tiriamo objekto normuojamo rodiklio reikšmė;
- \( R_{\text{min}} \) – minimali rodiklio reikšmė;
- \( R_{\text{max}} \) – maksimali pasiekta (laikoma idealia) rodiklio reikšmė.

Kadangi vertinant gyvenimo kokybės sritis pagal jų kritiškumą, taikomas atstumo nuo grupės lyderio metodas, vienos rodiklio reikšmė, kuri yra sudėtinė subindekso ar indekso dalis, atsilikimas nuo pirmųjų pozicijų užimancios šalies rodiklio reikšmės, laikytinos idealia, gali smarkiai paveikti galutini rezultatą – tam tikros gyvenimo kokybės srities indekso ar subindekso reikšmę. Todėl, vertinant situaciją, tikslinga ir giliau analizuoti gyvenimo kokybės sritį pagal kiekvieną jos sudėtinę rodiklį, tokiu būdu identifikuojant ne tik kritines gyvenimo kokybės sritis, bet ir išsiaiškinant jos esminius „kritinius taškus“.

Vadinamajam gyvenimo kokybės srities kritiškumo identifikuoti modelyje naudojama ši vertinimo skalė:

### 30 lentelė. Gyvenimo kokybės sričių indeksų ir subindeksų kritiškumo vertinimo skalė

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indėkų ir subindekų reikšmių intervalai</th>
<th>Pagal objektyvaus vertinimo metodiką (min 0, max +1)</th>
<th>Pagal subjektyvaus vertinimo metodiką (min –1, max +1)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>0–0,4</td>
<td>–1–0,25</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0,41–0,7</td>
<td>0,26–0,5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0,71–0,95</td>
<td>0,51–0,75</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0,96–1</td>
<td>0,76–1</td>
</tr>
<tr>
<td>Kritinė reikšmė</td>
<td>Vidutinė reikšmė</td>
<td>Aukšta reikšmė</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Idealū būklė</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Šaltinis: sudaryta autorės.

Identifikuojant kritines sritis pagal subjektyvaus vertinimo metodiką, skaičiuojamas teigiamų (patenkintas ir daugiau patenkintas) ir neigiamų (daugiau nepatenkintas ir nepatenkintas)
vertinimų balansas, kuris kartu parodą ir atotrūkį nuo idealios būklės, vertinamos vieneto daлимis (max 1) arba procentais (max 100 proc.).

Pagal subjektyvaus vertinimo metodiką vidutinei reikšmei pasiekti (intervalas [0,26 – 0,5]) patenkintais tam tikra sritimi turėtų būti daugiau kaip ketvirtadalis respondentų arba daugiau patenkintais nei nepatenkintais – daugiau kaip pusė respondentų. Aukšta indekso reikšme (intervalas [0,51 – 0,75]) laikoma, kai daugiau nei pusė respondentų yra patenkinti esama padėtimi arba patenkintų ir daugiau patenkintų suma sudaro apytiksliai daugiau kaip 80 proc. Intervalas [0,76 – 1], laikomas idealia būkle, atitinka apie 90 proc. ir daugiau patenkintų bei daugiau patenkintų respondentų.

Apskaiciavus gyvenimo kokybės sričių indekсов pagal objektyvaus ir subjektyvaus vertinimų metodikas, kritinėmis sritimis autorė siūlo laikyti sritis esant šioms sąlygoms:
1. kai srities indekso reikšmė pagal objektyvaus vertinimo metodiką yra mažesnė arba lygi 0,4;
2. kai srities indekso reikšmė pagal subjektyvaus vertinimo metodiką yra mažesnė arba lygi 0,25.

Nustatant srities kritiškumą, taip pat reikėtų atsižvelgti, kokiomis pokyčių tendencijomis indekso reikšmė pasižymi jau ilgesni laikotarpį, t. y., ar lyginant su ankstesnių metų duomenimis, indeksų reikšmėmis yra mažesnės, ar išlieka nekintančios, ar situacija po truputį gerėja.

Disertacijos antrosios dalies apibendrinimai ir išvados

Disertacijos antrojoje dalyje, apžvelgus koncepcines gyvenimo kokybės vertinimo problemas, pateiktas gyvenimo kokybės vertinimo metodologinės nuostatos: pateiktas autorės siūlotas apibendrinantis gyvenimo kokybės vertinimo modelis, išskirtos trys gyvenimo kokybės sričių grupės ir jas sudarančios 14 sričių grupės, kurioms formuojamos sudėtiniai indeksai, aprašyti vertinimo lygiai (makro- ir mikro-) ir būdai (objektyvus ir subjektyvus), aprašyti vertinimo teorinėmis prielaidomis, apjungus nustatytas gyvenimo kokybės sritis bei įvertinus išorės sąlygas, veikiančias gyvenimo kokybę, sudarytas daugiadimensis gyvenimo kokybės vertinimo modelis.

Tolesniuose skyreliuose aprašyta objektyvaus vertinimo metodika, apimanti 14 gyvenimo kokybės sričių indeksų skaičiavimo metodikas, mokslinių tyrimų išvados ir nustatytomis sąsajomis su gyvenimo kokybe pagrindžiant kiekvienos srities svarbą ir įtaką tiriamam objektui; aprašomi parinktini statistiniai rodikliai ir nurodomi kiti galimi rodikliai, kurių duomenys renkami neperiodiškai arba ne visose ES šalyse, kas apriboja tyrimo nuoseklumą ir geografinę apręptį; taip pat, atsižvelgiant į valstybės ekonominės politikos poveikį tam tikrai gyvenimo sričiai, pasiūloma keletas indeksų, apibūdinačių viešosios politikos ir valdžios priimamų sprendimų indėlį ar poveikį tam tikroms gyvenimo kokybės sritims (pvz., ekonominių sąlygų indeksas, investavimo į švietimą ir mokslo indeksas); patikrinamas objektyvių rodiklių parinkimo tinkamumas ir nepriklausomumas. Taip pat aprašyta individualių gyvenimo kokybės suvokimų įvertinimos vertinimo modelis; pagal atliktos reprezentatyvios Lietuvos gyventojų apklausos duomenis nustatytas kritinės gyvenimo sričių nustatymo principai.

- Darbe siūloma gyvenimo kokybės koncepcija apima tris gyvenimo kokybės sričių grupes, kuriuos suskirstytos į 14 gyvenimo kokybės sričių grupes:
- pirmoji gyvenimo kokybės sričių grupė apima sveikatos ir gyventojų raides rodiklius;
- antroji gyvenimo kokybės sričių grupė apima materialinės gerovės rodiklius;
- trečioji – švietimo, mokslo, kultūros ir moralinių-dvasinių vertybių rodiklius.
• Remiantis siūloma gyvenimo kokybės koncepcija, autorės pateiktas gyvenimo kokybės vertinimo modelis atspindi gyvenimo kokybės kaip reiškinio sudėtingumą ir daugiadimensiškumą bei nurodo priežastinius ryšius tarp valstybės vykdomos ekonominės politikos efektyvumo, valstybės turtingumo išteklių, valstybės turtingumo išteklių, žmogiškųjų išteklių kokybės bei kitų sąlygų, veikiančių tam tikrą gyvenimo kokybės lygį šalyje.

• Siūlomas gyvenimo kokybės vertinimo modelis paremtas objektyviu vertinimu makrolygiu (visos šalies mastu) pagal statistinio duomenis ir subjektyviu visuomenės nuomonės tyrimais mikrolygiu (atskito šalies atžvilgiu):
  - objektyvaus vertinimo metodikoje siūlomi 14 gyvenimo kokybės sričių (sveikatos, materialinės gerovės, aplinkos kokybės ir t. t.) indeksai, apjungiantys atitinkamos srities statistinius rodiklius. Sudaryti sričių indeksai leidžia detaliau įvertinti gyvenimo kokybės būklę pagal jos sudėtines dalis ir įžvelgti pažangias ir kritines gyvenimo kokybės sritis, taip pat leidžia palyginti tam tikros gyvenimo kokybės srities būklę ir kaitos tendencijas laiko ir kitų šalių atžvilgiu. Kiekvienai iš šių sričių ekspertinio vertinimo ir visuomenės nuomonės apklausos būdu nustačius reikšmingumą, atspindintį nevienodą kiekvienos srities įtaką bendram gyvenimo kokybės indeksui, pateikta gyvenimo kokybės indekso apskaičiavimo metodika;
  - apskaičiavimo būdu siūlomas atlikti subjektyvus vertinimas leidžia kiekvieną iš gyvenimo kokybės vertinimo sričių įvertinti balais ir jas išreikšti kiekvienu valstybės, apskaičiuoti teigiamų ir neigiamų vertinimų balansą, atspindintį bendrą „vidutinį“ visuomenės pasitenkinimą tam tikra gyvenimo kokybės sritimi. Ši metodika leidžia įžvelgti šalies gyventojų teikiamus prioritetus ir taip pat nustatyti subjektyviai suvokiamas kritines (problemines) gyvenimo kokybės sritis.
3. GYVENIMO KOKYBĖS EMPIRINIS TYRIMAS

Šioje dalyje sprendžiami 5 ir 6 darbo uždaviniai: gyvenimo kokybė analizuojama Lietuvos pavyzdžiu, taikant antroje dalyje pasiūlytą daugiadimensijų gyvenimo kokybės vertinimo modelį, t. y. makrolygių pagal autorės sudarytus subindeksus ir indeksus atskiroms gyvenimo kokybės sritis (sveikatos, materialinės gerovės, emocinės būklės, gyventojų raidos ir kt.) ir pagal Lietuvos statistinių rodiklių kaitos tendencijas, analizuojama pastaruųjų 10–12 metų Lietuvos situacija atskirose gyvenimo kokybės srityse, lyginama su padėtimi kitose ES šalyse; pateikiami 2008 ir 2011 m. integruoti gyvenimo kokybės indeksai; mikrolygių pagal subjektyvią Lietuvos gyventojų nuomonę pateikiamos įreikštinio kiekvienos kiekvienos gyvenimo kokybės sritimi vidutinės reikšmės, ir bendras subjektyvus Lietuvos gyventojų gyvenimo kokybės indeksas 2011 m. ir 2013 m. bei jo nuokrypis nuo idealios būklės. Remiantis empirinio tyrimo rezultatais, identifikuojamos kritinės gyvenimo kokybės sritys ir tokią padėtį lemiantys rodikliai bei pagal tai nustatomos galimai neefektyviai veikiančios valstybės ekonominės politikos sritys Lietuvoje.


Remiantis surinktais duomenimis, empiriniame tyrime keliamos šios hipotezės:
H1: Gyvenimo kokybės sričių indeksų reikšmės tiesiogiai priklauso nuo valstybės ekonominės politikos įgyvendinimo, t. y. atitinkamų valdymo sričių finansavimo.
H2: Gyvenimo kokybė apima ne tik ekonominį, bet ir neekonominį, tokių kaip sau- gumas, kultūros lygis, politinė aplinka, lygios galimybės, socialiniai ryšiai, poreikių patenkinimą.
H3: Aukštesnės ES šalių gyvenimo kokybės indekso reikšmės, apskaičiuotos pagal objektyvaus vertinimo metodiką, atitinka ir aukštesnį pasitenkinimo gyvenimu ir laimingumo lygį pagal subjektyvius vertinimus.

Pagrindinius ekonominio vystymosi bruožus Lietuvoje per pastaruosius 12 metų galima skirstyti į dvi grupes – teigiamus ir neigiamus.


Detaliau Lietuvos ekonominio vystymosi tendencijos pagal gyvenimo kokybės sritis analizuojamos tolesniuose skyriuose.
3.1.1. Visuomenės sveikatos būklė ir demografinė raida

Sveikatos priežiūros sistemos įtaka visuomenės sveikatos būklei. Pastarųjų metų išlaidų sveikatos priežiūrai Lietuvoje tendencijos rodo, kad šio rodiklio reikšmė Lietuvoje per pastaruosius 10–15 metų nuolat didėjo, gydytojų skaičius, tenkantis 10 tūkst. gyventojų išliko prakščiai toks pat, tačiau sveikatos priežiūros įstaigų (ligoninių ir medicinos punktų) skaičiaus mažinimas (net 21,4–34,6 proc.) liudija apie mažesnį medicinos paslaugų prieinamumą gyventojams. O atsižvelgiant į didėjantį gyventojų sergamumą ir vidutinį gyventojų apsilankymų pas gydytojus skaičių, tokia situacija negali būti vertinama teigiamai.

31 lentelė. Lietuvos sveikatos priežiūros sistemą apibūdinantys rodikliai 2004–2010 m.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Išlaidų sveikatos priežiūrai dalis proc. nuo BVP</td>
<td>4,37</td>
<td>5,7</td>
<td>5,9</td>
<td>6,3</td>
<td>6,3</td>
<td>6,6</td>
<td>7,6</td>
<td>7</td>
<td>+57,3 proc.</td>
</tr>
<tr>
<td>Iš jų: privataus sektoriaus išlaidos, plg. su BVP</td>
<td>1,8</td>
<td>1,9</td>
<td>1,9</td>
<td>1,7</td>
<td>1,8</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>valdžios sektoriaus išlaidos, plg. su BVP</td>
<td>3,9</td>
<td>4</td>
<td>4,4</td>
<td>4,6</td>
<td>4,8</td>
<td>5,5</td>
<td>5,1</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gydytojų skaičius / 10 tūkst. gyventojų</td>
<td>40,2</td>
<td>39,1</td>
<td>40,1</td>
<td>39,9</td>
<td>40,8</td>
<td>40</td>
<td>39,7</td>
<td>40,7</td>
<td>+1,2 proc.</td>
</tr>
<tr>
<td>Lovų skaičius ligoninėse / 10 tūkst. gyventojų</td>
<td>97,9</td>
<td>84,6</td>
<td>81,5</td>
<td>81,1</td>
<td>81,6</td>
<td>81,7</td>
<td>81,6</td>
<td>82,6</td>
<td>–15,6 proc.</td>
</tr>
<tr>
<td>Ligoninių skaičius SAM sistemoje</td>
<td>187</td>
<td>169</td>
<td>159</td>
<td>158</td>
<td>156</td>
<td>149</td>
<td>148</td>
<td>147</td>
<td>–21,4 proc.</td>
</tr>
<tr>
<td>Medicinos punktų skaičius SAM sistemoje</td>
<td>993</td>
<td>868</td>
<td>839</td>
<td>757</td>
<td>739</td>
<td>692</td>
<td>656</td>
<td>649</td>
<td>–34,6 proc.</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Pagrindiniai veiksmai, didinantys sveikatos apsaugos išlaidas – sparti medicinos technologijų plėtra ir naujų medikamentų kūrimas. Per paskutinius 20 metų OECD šalyse buvo intensyviai diegiamos naujos diagnostikos technologijos, pavyzdžiui, kompiuterinės tomografijos ir magnetinio rezonanso vaizdo atkūrimo metodai. Kuriant vis naujus ir brangesnius vaistus, sparčiai didėja ir farmacijos išlaidos.

Tačiau nepaisant pažangos medicinos srityje ir skiriamų išlaidų didinimo, situacija negali būti vertinama gerai, jei pasiūla netenkina paklausos, t. y. ligoniams tenka gana ilgai laukti kai kurių operacijų arba kelis mėnesius laukti eilėje vizitui pas gydytoją.

OECD šalyse imamasi tokių priemonių sumažinti ligoninių išlaidas: stengiamasi daugiau gydymo pocedūrų atlikti ambulatoriškai ir taikyti skubų „tos pačios dienos“ chirurginį gydymą. Šios pastangos beveik visose OECD šalyse padėjo sumažinti lovų kiekį ligoninėse. Reanimacijos lovų kiekis, tenkantis tūkstančiui gyventojų, sumažėjo vidutiniškai nuo 5,7 lovos 1980 m. iki 4 lovų 2000 m. Sumažėjus lovų kiekui, buvo gerokai sumažintas ir vidutinis lovadienių skaičius. OECD šalyse lovadienių skaičius vidutiniškai sumažėjo nuo 9,6 dienos 1985 m. iki 6,9 dienos 2000 m. Lovadienių skaičiaus mažėjimas, per pastaruosius metus pastebimas ir Lietuvoje, dažnai vertinamas kaip veiksmingo gydymo rodiklis. Tačiau jei ligonis laikomas ligoninėje per trumpai, gali atsirasti neigiamų gydymo pasekmų, dėl kurių gali tekti ligonį pakartotinai hospitalizuoti ir turėti dar didesnių išlaidų (Valstybinė ligonių kasa prie LR sveikatos apsaugos ministerijos).
**32 lentelė.** Sveikatos priežiūros išlaidos pagal sveikatos priežiūros funkcijas, mln. Lt

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gydymo paslaugos</th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1 611,3</td>
<td>1 875,3</td>
<td>2 361,5</td>
<td>2 784,6</td>
<td>3 476,9</td>
<td>3 317,8</td>
<td>3 221,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Reabilitacinė priežiūra</td>
<td>144,8</td>
<td>171,8</td>
<td>207,4</td>
<td>240,1</td>
<td>253,5</td>
<td>237,5</td>
<td>220</td>
</tr>
<tr>
<td>Ilgalaikės slaugos paslaugos</td>
<td>123,1</td>
<td>171,9</td>
<td>194</td>
<td>336,4</td>
<td>520,3</td>
<td>625,3</td>
<td>589,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Pagalbinės sveikatos priežiūros paslaugos</td>
<td>150,4</td>
<td>181,1</td>
<td>243,6</td>
<td>332,5</td>
<td>433,8</td>
<td>412,4</td>
<td>391,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Medicinos prekės ambulatoriniams ligoniams</td>
<td>1 294,0</td>
<td>1 539,4</td>
<td>1 698,5</td>
<td>1 844,5</td>
<td>2 103,7</td>
<td>2 027,6</td>
<td>1 986,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Prevencija ir visuomenės sveikatos paslaugos</td>
<td>61,6</td>
<td>71,4</td>
<td>60,9</td>
<td>107,5</td>
<td>86,8</td>
<td>78,4</td>
<td>53,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sveikatos priežiūros administravimas ir sveikatos draudimas</td>
<td>81,9</td>
<td>80,5</td>
<td>87,8</td>
<td>128,5</td>
<td>222,8</td>
<td>141,9</td>
<td>136,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Einamosios sveikatos priežiūros išlaidos</td>
<td>3 467,2</td>
<td>4 091,4</td>
<td>4 853,7</td>
<td>5 774,0</td>
<td>7 097,9</td>
<td>6 840,9</td>
<td>6 598,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Su sveikata susijusios funkcijos</td>
<td>1 435,7</td>
<td>1 672,8</td>
<td>2 094,4</td>
<td>2 644,2</td>
<td>3 143,0</td>
<td>3 175,6</td>
<td>2 839,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Sveikatos priežiūros paslaugas teikiantių institucijų kapitolo formavimas</td>
<td>106,9</td>
<td>132,8</td>
<td>303</td>
<td>401,8</td>
<td>298</td>
<td>91,6</td>
<td>76,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Bendrosios sveikatos priežiūros išlaidos</td>
<td>3 574,1</td>
<td>4 224,2</td>
<td>5 156,7</td>
<td>6 175,9</td>
<td>7 395,9</td>
<td>6 932,4</td>
<td>6 675,6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

33 lentelė. Pirsono koreliacijos koeficientai pagal ES šalių statistinius duomenis sveikatos srityje

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sveikos gyvenenos indeksas</th>
<th>Sveikatos apsaugos lygio indeksas</th>
<th>Visuomenės sveikatos būklės indeksas</th>
<th>Gyvenimo lygio subindeksas</th>
<th>Gyvenimo sąlygų subindeksas</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sveikos gyvenenos indeksas (p reikšmė)</td>
<td>1</td>
<td>0,168</td>
<td>0,322</td>
<td>0,252</td>
</tr>
<tr>
<td>Sveikatos apsaugos lygio indeksas (p reikšmė)</td>
<td>0,168</td>
<td>1</td>
<td>0,580*</td>
<td>0,658*</td>
</tr>
<tr>
<td>Visuomenės sveikatos būklės indeksas (p reikšmė)</td>
<td>0,322</td>
<td>0,580*</td>
<td>1</td>
<td>0,637*</td>
</tr>
<tr>
<td>Gyvenimo lygio subindeksas (p reikšmė)</td>
<td>0,252</td>
<td>0,658*</td>
<td>0,637*</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Gyvenimo sąlygų subindeksas (p reikšmė)</td>
<td>0,077</td>
<td>0,620*</td>
<td>0,647*</td>
<td>0,836*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Koreliacija statistiškai reikšminga esant p<0,01.

Tačiau dar stipresnis ryšys pastebimas tarp visuomenės sveikatos būklės ir gyvenimo sąlygų bei gyvenimo sąlygų. Taigi čia vėl įžvelgiama visuomenės sveikatos būklės priklausomybė nuo visuomenės materialinės gerovės, kuri savo ruožtu priklauso nuo valstybės vykdomos ekonominės politikos veiksmingumo.

10 pav. Sveikatos apsaugos lygio ir visuomenės sveikatos būklės indeksų koreliacija

Šaltinis: sudaryta autorės pagal Eurostat duomenis.
Sveikos gyvensenos įtaka visuomenės sveikatos būklei. Vertinant bendrą visuomenės sveikatingumą, PSO teigimu didžiausią vaidmenį vaidina paties žmogaus gyvenimo būdas ir sveikai gyvensenai skiriamas dėmesys. Pagal autorės atlikus skaičiavimus, tarp visuomenės sveikatos būklės ir sveikos gyvensenos indeksų nustatytas silpnas koreliacinis ryšys (žr. 33 lentelę).

Tačiau statistiškai visgi neatmestinas žalingų įpročių poveikis visuomenės sveikatos būklei. Dažniausiai pasitaikančios sveikatai žalingos gyventojų elgsenos formos:
- alkoholio vartojimas,
- narkotikų vartojimas,
- rūkymas,
- nesveika mityba,
- mažas fizinis aktyvumas.

Dauguma mokslininkų, tyrinėjančių gyventojų sveikatos ir mirtingumo problemas buvusių Tarybų Sąjungos (taip pat ir Lietuvoje), nesaikingą alkoholio vartojimą nurodo kaip vieną iš pagrindinių mirtingumo rizikos veiksnių. Analizuojant alkoholizmų susirgusių Lietuvos gyventojų statistiką prieš įsigalint rinkos ekonomikai ir jai įsigalėjus, pastebima, kad atkūrus nepriklausomybę padėtis pasikeitė teigiau linkime. Tik 1995–1996 m. užregistruota ypač daug lėtinių alkoholizmų susirgusių gyventojų, 100 tūkst. gyventojų teko 311,4 sergančių lėtiniu alkoholizmu (plg. 2007 m. – 48,7, t. y. 6,4 kartą mažiau), 1995 m. besigydančių nuo priklausomybės asmenų užfiksuota net 11,3 tūkst., ir tai yra didžiausias skaiciaus per visą laikotarpį nuo nepriklausomybės atkūrimo. Tokios neigiamos rodiklių reikšmė gali būti siejamos su pablogėjusia visuomenės socialinė ekonomine padėtimi, nedarbo problemomis ir depresyvių nuotaikų formavimu, pastebima, bet taip ir drogų darbo klastės poveikį visuomenės sveikatai, bet ir daugėja smurto atvejų, auga nusikalstamumos. Dėl šių priežasčių ekonominių pokyčių metų valstybė turėtų rūpintis atitinkamos psichosocialinės aplinkos formavimu, apažįstant visuomenę nuo stresinių situacijų.

Moksliniai duomenys rodo, kad nors geriančiųjų alkoholinių gėrimų dalis Lietuvoje yra mažesnė negu Estijoje ir Latvijoje, lietuviai per vieną kartą suvartoja alkoholio kiekį geroje pačioje šalyje negu lietuviai. Labiausiai alkoholių vartotojų yra linkęja jauno ir vidutinio amžiaus ir žemesnio išsilavinimo lygiojai. Bet taip tam tikriausias poveikio įtakos yra gyventojų, kurie per vieną kartą suvartoja mažesnią kiekį alkoholio, užregistruota 2007 m. net 11,3 tūkst., ir tai yra didžiausias skaiciaus per visą laikotarpį nuo nepriklausomybės atkūrimo. Tokios neigiamos rodiklių reikšmė gali būti siejamos su pablogėjusia visuomenės socialinė ekonomine padėtimi, nedarbo problemomis ir depresyvių nuotaikų formavimu, pastebima, bet taip ir drogų darbo klastės poveikį visuomenės sveikatai, bet ir daugėja smurto atvejų, auga nusikalstamumos. Dėl šių priežasčių ekonominių pokyčių metų valstybė turėtų rūpintis atitinkamos psichosocialinės aplinkos formavimu, apažįstant visuomenę nuo stresinių situacijų.

Moksliniai duomenys rodo, kad nors geriančiųjų alkoholinių gėrimų dalis Lietuvoje yra mažesnė negu Estijoje ir Latvijoje, lietuviai per vieną kartą suvartojo alkoholio kiekį geriau, tarp jų labiausiai mažesnė budėja žmogūs, kurie per vieną kartą suvartoja mažesnią kiekį alkoholio, užregistruota 2007 m. net 11,3 tūkst., ir tai yra didžiausias skaiciaus per visą laikotarpį nuo nepriklausomybės atkūrimo. Tokios neigiamos rodiklių reikšmė gali būti siejamos su pablogėjusia visuomenės socialinė ekonomine padėtimi, nedarbo problemomis ir depresyvių nuotaikų formavimu, pastebima, bet taip ir drogų darbo klastės poveikį visuomenės sveikatai, bet ir daugėja smurto atvejų, auga nusikalstamumos. Dėl šių priežasčių ekonominių pokyčių metų valstybė turėtų rūpintis atitinkamos psichosocialinės aplinkos formavimu, apažįstant visuomenę nuo stresinių situacijų.

Moksliniai duomenys rodo, kad nors geriančiųjų alkoholinių gėrimų dalis Lietuvoje yra mažesnė negu Estijoje ir Latvijoje, lietuviai per vieną kartą suvartojo alkoholio kiekį geriau, tarp jų labiausiai mažesnė budėja žmogūs, kurie per vieną kartą suvartoja mažesnią kiekį alkoholio, užregistruota 2007 m. net 11,3 tūkst., ir tai yra didžiausias skaiciaus per visą laikotarpį nuo nepriklausomybės atkūrimo. Tokios neigiamos rodiklių reikšmė gali būti siejamos su pablogėjusia visuomenės socialinė ekonomine padėtimi, nedarbo problemomis ir depresyvių nuotaikų formavimu, pastebima, bet taip ir drogų darbo klastės poveikį visuomenės sveikatai, bet ir daugėja smurto atvejų, auga nusikalstamumos. Dėl šių priežasčių ekonominių pokyčių metų valstybė turėtų rūpintis atitinkamos psichosocialinės aplinkos formavimu, apažįstant visuomenę nuo stresinių situacijų.

Moksliniai duomenys rodo, kad nors geriančiųjų alkoholinių gėrimų dalis Lietuvoje yra mažesnė negu Estijoje ir Latvijoje, lietuviai per vieną kartą suvartojo alkoholio kiekį geriau, tarp jų labiausiai mažesnė budėja žmogūs, kurie per vieną kartą suvartoja mažesnią kiekį alkoholio, užregistruota 2007 m. net 11,3 tūkst., ir tai yra didžiausias skaiciaus per visą laikotarpį nuo nepriklausomybės atkūrimo. Tokios neigiamos rodiklių reikšmė gali būti siejamos su pablogėjusia visuomenės socialinė ekonomine padėtimi, nedarbo problemomis ir depresyvių nuotaikų formavimu, pastebima, bet taip ir drogų darbo klastės poveikį visuomenės sveikatai, bet ir daugėja smurto atvejų, auga nusikalstamumos. Dėl šių priežasčių ekonominių pokyčių metų valstybė turėtų rūpintis atitinkamos psichosocialinės aplinkos formavimu, apažįstant visuomenę nuo stresinių situacijų.

Visuomenės sveikatos būklė. Darbe siūlomoje metodikoje visuomenės sveikatos būklė matuojama pagal gana kraštutinius šios srities rodiklius – mirtingumą nuo įvairių ligų. Lietuvos gyventojų mirties priežasčių struktūra liudija, kad visuomenėje keičiasi svarbiausi gyventojų mirtinumai kartu ir sergamumų lemiantys socialiniai veiksniai. Plintančios kraujos sistemos ir vėžio ligos, smurtinės mirties, susijusios su alkoholio vartojimu, rodo, kad Lietuvos visuomenė išsiveržė į pomedicininio laikotarpio etapą, kai net ir kokybiška bei technologiskai išvystyta sveikatos priežiūros sistema nėra pakankamai efektyvi mažinant gyventojų sergamumą ir mirtingumą, nes visuomenės sveikatos būklė ima vis labiau priklausyti ne nuo medicinos technologijų. Norint sumažinti gyventojų sergamumą būtina sudaryti palankias sveikos gyvenenos materialines sąlygas, skatinti gyventojus rinktis sveiką gyvenseną, susaistytą su gyvenimo ir darbo sąlygomis.

| 34 lentelė. Lietuvos visuomenės sveikatos būklę apibūdinantys rodikliai 2000–2011 m. |
|----------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Vidutinė būsimo gyvenimo trunkmė | n.d. | n.d. | 71,4 | 71,6 | 70,8 | 70,6 | 70,3 | 71,3 | 72,5 |
| Mirtingumas nuo išeminės širdies ligų, tenkantis 100 tūkst. gyv. | 299 | 344 | 330 | 328 | 330 | 355 | 347 | 338 | 321 |
| Kūdikių mirtingumas, tenkantis 1 tūkst. gyvų gimusių | 8,6 | 7,9 | 7,9 | 6,7 | 7,9 | 6,8 | 6,8 | 5,9 | 4,9 |
| Mirtingumas nuo pneumonijos, tenkantis 100 tūkst. gyv. | 10,2 | 10 | 11,9 | 11,9 | 13,6 | 17,2 | 17,3 | 19,6 | 18,4 |
| Mirtingumas nuo nervų sistemos ligų, tenkantis 100 tūkst. gyv. | 8,9 | 9,6 | 9,8 | 10 | 11,3 | 11,3 | 14,9 | 15,4 | 15,2 |

* Negalutiniai duomenys.


Lietuvoje dažniausiai mirštama nuo išeminės širdies ir kraujotakos sistemos ligų (pagal šį rodiklį pirmuojame ES), piktų bičių, traumų ir apsinuodijimų, kurių pagrindinės priežastys – gyvenimo būdo ir aplinkos veiksnų daroma įtaka sveikatai (apie 87 proc. visų mirčių atvejų). Kaip matyti iš tyrimo metu nustatytos priklausomybės (33 lentelė), štai kiekvienų sveikatai turi ir visuomenės socialinė ekonominė padėtis: sumažėjus pajamoms ir perkamajai gališka, plintant skurdui (ypač kaimuose), mirtingumas ypač išaugo tarp vidutinio amžiaus vyrų, t. y.

Taikant antroje darbo dalyje išdėstytą metodiką, aptarti statistiniai rodikliai buvo integruoti į du subindeksus, apibūdinantys gyventojų sveiką gyvenseną, sveikatos apsaugos lygį šalyje ir suvienodinimu su kitomis ES šalimis. Skaičiavimų rezultatai remiantis Eurostat duomenimis, galima teigti, kad:

1) Lietuvos gyventojų sveikos gyvensenos indeksas yra žymiai mažesnis už ES vidurkį ir pagal šį indeksą Lietuva lenkia tik keturias ES šalis (Ispaniją, Estiją, Jungtinę Karalystę ir Airiją);
2) pagal sveikatos apsaugos lygio indeksą Lietuvos atsiduria 13-oje vietoje tarp ES;

11 pav. Visuomenės sveikatos būklės indeksas 2011 m.
Šaltinis: sudaryta autorės pagal objektyvaus vertinimo metodiką, naudojant Eurostat duomenis.
**Emocinė būklė, dvasinė savijauta.** Vertinant Lietuvos gyventojų gyvenimo kokybę pagal visuomenės dvasinės (emocinės) būklės indeksą, esminių objektyviu rodiškā, leminčiu tokį prastą Lietuvos padėtį ES kontekste, tampą vienas kraštotinių dvasinės „nesveikos“ rodičių – savižudybių skaičius šalyje.

Pagal PSO tyrimą, pasaulyje kasmet nusižudo beveik milijonas žmonių, daugiau nei žūsta karuose. Didžiausias savižudžių skaičius yra Baltijos valstybėse, kur kasmet nusižudo apie 40 iš 100 000 žmonių. Mažiausiai savižudžių – Maltoje, kur dažnai per metus neužfiksuojama beveik nė vieno savižudybės atvejo.

Išsivysčiusiose valstybėse dažniausiai žudosi vyrai (apie 4 kartus ir daugiau), tačiau moterys dažniau mėgina tai daryti. Šis fenomenas gali būti paaiškinas tokių spektraus priežastis: būklės skaičius šalyje, kurioje nusižudo daugiau moterų nei vyrų (kaip pagrindinė priežastis nurodoma problemos šeimoje). Daugiausiai savižudybių atvejų yra tarp tarpusavio susvetimėjimo, nepasitikėjimo aplinkiniais, beviltiškumo, beprasmiškumo jausmą, pesimistinį požiūrį į aplinką. 2008 m. Lietuvos psichologų G. Chomentausko ir D. Pūro atliktų tyrimų duomenimis, 8,9 proc. apklaustųjų yra planavę nusižudyti. 2004 m. tyrimo duomenimis 62 proc. Lietuvos paauglių savižudybių vertinavo kaip priimtiną poežį (1994 m. tokų buvo 34 proc.).

![35 lentelė.](image)

**Pastaruoju metu Lietuvoje 100 tūkst. gyventojų tenka apie 30 savižudybių (ES vidurkis yra 10,2 atvejų / 100 tūkstančių gyv.). 2011 m. šalyje nusižudė 1018 žmonių, t. y. beveik tris kartus daugiau, negu žuvo autoavarijoje – 362. 2012 m. pastaruoju metu Lietuvoje savižudybių skaičius palyginti su 2011 m. sumažėjo 91 atveju. Jei palyginsime statistiką prieš 10 metų, tai 100 tūkst. gyventojų tekdavo apie 45 savižudybių, tačiau dar neišvystę laikinas reiškinys, nes nepaisant tokį tokių didžiulės Europos ir šalyje Lietuvos rodikliai vis dar didžiausios.**

Lietuvoje kaip savižudybės priežastys išskiriamas žmonių tarpusavio susvetimėjimas, nepasitikėjimas aplinkiniais, beviltiškumo, beprasmiškumo į aplinką. 2008 m. Lietuvos psichologų G. Chomentausko ir D. Pūro atliktų tyrimų duomenimis, 8,9 proc. apklaustųjų yra planavę nusižudyti. 2004 m. tyrimo duomenimis 62 proc. Lietuvos paauglių savižudybių vertinavo kaip priimtiną poežį (1994 m. tokų buvo 34 proc.).

Ypač ryški savižudybių priklausomybė nuo ekonominės padėties šalyje: savižudybių ypač padaugėja esant ekonominiams nestabilumui, aukščiau nei iš dalies, pavyzdžiui, Lietuvoje kaimo žmonės žudosi menkiau nei miesto.

Nors Lietuvoje veikia kelios organizacijos, vykdančios savižudybių prevenciją („Jaunimo linija“, Valstybinis psichikos sveikatos centras ir kt.), tačiau savižudybių skaičius išlieka itin didelis: nuo 1993 m. Lietuva pirmaję pasaulį pateikė pagal vyrų savižudybių skaičių. Taip pat labai aukšti


Taikant antroje darbo dalyje išdėstytą metodiką, aptarti rodikliai buvo integruoti į visuomenės dvasinės (emocinės) būklės indeksą. Indekso reikšmės, remiantis 2008-2011 m. Eurostat pateikiamą statistiką ir EQLS tyrimų duomenimis, apskaičiuotos visoms ES šalims narėms, todėl lyginant gautus rezultatus ES kontekste, galima teigti, kad Lietuvos visuomenės dvasinės (emocinės) būklės indeksas pastaruojam metu yra žemiausias tarp ES šalių.


Viena ryškiausių šaliai nepalankių demografinių procesų priežasčių – šeimos instituto destabilizacija, silpnejantys šeimyniniai saitai, nepilnų šeimų skaičiaus didėjimas. Tokių problemų atsiradimas ir plitimą gali būti paaškinamas socialinėmis ekonominėmis transformacijomis: gyventojai, ypač jaunimas, siekdamai išsilavinimo, įsitvirtinti darbo rinkoje, apsirūpinti būstu, susiduria su ekonominiais sunkumais tied dėl nepakankamai efektyvių paramos šeimai politikos, tiek dėl kintančio gyvenimo stiliaus, vertybių orientacijų, gyvenimo būdo ir prioritetų, elgsenos, liberalėjant santykiamis, stiprėjant individualizacijai.

13 pav. Visuomenės dvasinės (emocinės) būklės indeksas 2011 m. Šaltinis: sudaryta autorės pagal objektyvaus vertinimo metodiką, naudojant Eurostat duomenis.


Gausėja porų, kurios gyvena neįregistravusios santuokos, gausėja nepilnų šeimų, ypač gausėja niekada nesituokusiųjų. Dėl šių pokyčių gimstamumas pasiekė vieną žemiausią lygį Europoje. Per pastaruosius ~15 metų suminis gimstamumo rodiklis3 Lietuvoje sumažėjo nuo 2,02 iki 1,3–1,7. Daugumoje Europos šalių gimstamumas taip pat labai mažas (taip pat vidutiniškai 1,3 vaiko vienai materiai), o tai toli gražu nesieks to gimstamumo (2,1 vaiko vienai materiai), kuris reikalingas tėvų kartai atkurti.


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Natūralus gyventojų prieaugis, tenkantis 1 tūkst. gyv.</td>
<td>–1,4</td>
<td>–2,5</td>
<td>–3,2</td>
<td>–3</td>
<td>–3,2</td>
<td>–3,9</td>
<td>–4</td>
<td>–3,9</td>
<td>–2,6</td>
<td>–1,6</td>
<td>–2</td>
<td>–2,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Suminis gimstamumo rodiklis</td>
<td>1,39</td>
<td>1,3</td>
<td>1,24</td>
<td>1,26</td>
<td>1,26</td>
<td>1,27</td>
<td>1,31</td>
<td>1,35</td>
<td>1,47</td>
<td>1,55</td>
<td>1,55</td>
<td>1,76</td>
</tr>
<tr>
<td>Emigrantų skaičius, tenkantis 1 tūkst. gyv.</td>
<td>n. d.</td>
<td>2,08</td>
<td>2,04</td>
<td>3,19</td>
<td>4,4</td>
<td>4,55</td>
<td>3,7</td>
<td>4,09</td>
<td>5,05</td>
<td>6,56</td>
<td>24,9</td>
<td>16,9</td>
</tr>
</tbody>
</table>


3 Suminis gimstamumo rodiklis – vidutinis vaikų skaičius, kuriuos moteris pagimdytų per visą savo gyvenimą esant atitinkamų metų gimstamumo lygii.

Tyrimų duomenys rodo, kad išvyksta daugiausia jauni, gerą išsilavinimą įgiję, verslūs ir iniciatyvūs asmenys, taip pat pat jaunos šeimos. Dėl emigracijos mažėjant gyventojų skaičiui, atitinkamai sumažėjo ir darbo jėgos, keičiasi ir Lietuvos gyventojų demografinė sudėtis. Per ketverius metus iki 2005 m. darbo jėgos struktūroje jaunimo iki 25 metų sumažėjo 42,2 tūkst. (3,3 proc.), o vyresnių kaip 50 metų asmenų pagausėjo 60,6 tūkst. (11,6 proc.).

Be to, daugėja išsilavinusių emigrantų: maždaug kas ketvirtas 16 metų ir vyresnio amžiaus emigrantas yra baigęs aukštąją ar aukštesniąją mokyklą, tarp emigrantų gausu ir aukštos kvalifikacijos pavykusius asmenų (mokslininkų, gydytojų). Taip pat vis didesnę dalį (nuo 55 proc. iki 80 proc.) emigravusius sudaro moterys, ypač nesusituokusios ir įgijusios aukštąjį išsilavinimą.

Gyventojų apklausos teigia, kad pagrindinė emigracijos priežastis – darbas: beveik 70 proc. emigrantų išvyksta dėl darbo, 8 proc. – pas anksčiau išvykusius šeimos narius ar sudarius santuoką su užsieniečiu, 13 proc. – mokytis.

Priimta manyti, kad šios tendencijos yra susijusios su apskritai sudėtinga ekonomine ne- mažos visuomenės dalies padėtimi, su kultūriniais ir sociologiniais pokyčiais, kad emigraciją pirmiausia lemia ekonominiai veiksmai – Lietuva ir užsienio šalių atlyginimų ir gyvenimo lygio skirtumai. Tai pagrindžia ir tiesinė priklausomybė tarp šalies ekonominių sąlygų indekso ir emigracijos masto (pagal autorės atlikto tyrimo duomenis fiksuojamas vidutinio stiprumo tiesinio koreliacinis ryšys – 0,573) bei tarp gyvenimo sąlygų subindekso ir emigracijos masto (koreliacijos koeficientas – 0,623).

37 lentelė. Pirsono koreliacijos koeficientai pagal ES šalių statistinius duomenis gyventojų raidos srityje

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ekonomininių sąlygų indeksas</th>
<th>Gyvenimo lygio subindeksas</th>
<th>Diferenciacijos subindeksas</th>
<th>Gyvenimo sąlygų subindeksas</th>
<th>Emigrantų skaičius 1000 gyventojų</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ekonomininių sąlygų indeksas (p reikšmė)</td>
<td>1</td>
<td>0,262</td>
<td>0,256</td>
<td>0,338</td>
</tr>
<tr>
<td>Gyvenimo lygio subindeksas (p reikšmė)</td>
<td>0,262</td>
<td>1</td>
<td>0,626*</td>
<td>0,836*</td>
</tr>
<tr>
<td>Diferenciacijos subindeksas (p reikšmė)</td>
<td>0,256</td>
<td>0,626*</td>
<td>1</td>
<td>0,431*</td>
</tr>
<tr>
<td>Gyvenimo sąlygų subindeksas (p reikšmė)</td>
<td>0,338</td>
<td>0,836*</td>
<td>0,431*</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Emigrantų skaičius 1000 gyventojų (p reikšmė)</td>
<td>0,573*</td>
<td>0,327</td>
<td>0,248</td>
<td>0,623*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Koreliacija statistiškai reikšminga esant p<0,01.
Šaltinis: sudaryta autorės, naudojant Eurostat duomenis.

Tačiau mokslininkės ekonomistės O. G. Rakauskienės teigimu, ekonominiai emigracijos motyvai yra pervertinami. Viena iš pagrindinių emigracijų leminčių priežasčių yra ta, kad

Apibendrinant gyventojų raidos tendencijas Lietuvoje, galima teigti, kad prognozės nėra optimistinės: nors Lietuvos statistikos departamentas prognozavo, kad 2030 m. Lietuvoje gyvens tik 3,12 mln. žmonių, t. y. gyventojų sumažės 9 proc., tačiau pagal 2012 m. atnaujintus gyventojų surašymo duomenis Lietuvoje jau 2012 m. gyvena tik 2,9 mln. gyventojų. Tai neišvengiamai veikia ir darbo rinką – mažėjant darbo jėgos pasiūlai ir dirbančių gyventojų skaičiui, bus sunkiau išlaikyti mokesčių mokėtojų lėšomis finansuojamas sveikatos ir socialinės apsaugos sistemą. Tuo tarpu visuomenei senstant šių paslaugų poreikis vis didės.

14 pav. Gyventojų raidos indeksas ES šalyse 2011 m.
Šaltinis: sudaryta autorės pagal objektyvaus vertinimo metodiką, naudojant Eurostat duomenis.
Taikant antroje darbo dalyje išdėstytą metodiką, aptarti statistiniai rodikliai buvo integruoti į du subindekсов, apibūdinančius gyventojų reprodukciją ir šeimų gerovę (šeimos stabilumą). Skaičiavimų rezultatai, remiantis 2008–2011 m. Eurostat pateikia statistika, atlikti visoms ES šalims narems, todėl lyginant šiuos indekсов ES kontekste, galima teigti, kad:

1. Lietuvos gyventojų reprodukcijos subindeksas pastaruoju metu yra vienas žemiausių tarp ES šalių (0,21);
2. Lietuvos šeimos gerovės subindeksas balansuoja žemiau nei ES vidurkis ir 2011 m. užima 23-ąją poziciją iš 27 ES šalių;
3. bendras Lietuvos gyventojų raidos indeksas yra žemiausias tarp ES šalių (0,25).

3.1.2. Makroekonominė aplinka ir gyventojų materialinė gerovė

Gyvenimo lygis ir gyvenimo sąlygos – ekonominės politikos šalyje pasekmė. Empiriiniu tyrimu siekiama ne tik įvertinti gyvenimo kokybę, patikrinant, ar tinkamas yra siūlomas gyvenimo kokybės vertinimo modelis, bet ir nustatyti, ar yra tiesioginė priklausomybė tarp valstybės vykdomos ekonominės politikos, tam tikrų valstybės valdymo sričių finansavimo, ekonominiių sąlygų ir gyventojų materialinės gerovės – gyvenimo lygio ir gyvenimo sąlygų.

Tačiau empirinio tyrimo metu atlikus ekonominiių sąlygų indekso (kaip išorės aplinkos veiksnio ar priežasties) ir gyvenimo lygio, diferenciacijos, gyvenimo sąlygų subindekсов (kaip pasekmės, rezultato, išdavos) koreliacinių analizų, tarp šių indekсов tiesinė priklausomybė neįtikėtina. Vidutiniškai stipriai (0,836) koreliuoja gyvenimo lygio ir diferenciacijos subindeksai ir stipriai – gyvenimo lygio ir gyvenimo sąlygų subindeksai (žr. 38 lentelę), kurių priklausomybių stiprumą buvo galima numatyti logiškai.

38 lentelė. Pirsono koreliacijos koeficientai pagal ES šalių statistinius duomenis materialinės gerovės srityje

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ekonominiių sąlygų indeksas</th>
<th>Ekonominių sąlygų indeksas</th>
<th>Gyvenimo lygio subindeksas</th>
<th>Diferenciacijos subindeksas</th>
<th>Gyvenimo sąlygų subindeksas</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>1</td>
<td>0,262</td>
<td>0,256</td>
<td>0,338</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>0,187</td>
<td>0,197</td>
<td>0,084</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Gyvenimo lygio subindeksas</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>0,262</td>
<td>1</td>
<td>0,626**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>0,187</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Diferenciacijos subindeksas</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>0,256</td>
<td>0,626**</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>0,197</td>
<td>0,000</td>
<td>0,025</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Gyvenimo sąlygų subindeksas</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>0,338</td>
<td>0,836**</td>
<td>0,431*</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>0,084</td>
<td>0,000</td>
<td>0,025</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

** Koreliacija statistiškai reikšminga esant p<0,01
* Koreliacija statistiškai reikšminga esant p<0,05

Šaltinis: sudaryta autorės, naudojant Eurostat duomenis.
Kadangi valstybės ekonominė politika neabejotinai veikia gyventojų materialinę gerovę (per užimtumo, mokesčių politiką, pajamas, inflacijos reguliavimą, tiesioginių užsienio investicijų pritraukimą, sąlygas verslo plėtrai ir kt.), minėtos priklausomybės nebuvinas dar nereiškia, kad nėra ryšio tarp šių rodiklių. Tai greičiau pagrindžia netobulą ekonominių sąlygų indekso sudarymą: netinkamą ar neišsamų rodiklių parinkimą ir (ar) lyginamųjų svorių priskyrimą. Todėl autorė detaliau tira atskirų ekonominių sąlygų indekso rodiklių ryšį su gyvenimo sąlygų ir gyvenimo lygio subindeksais (39–41 lentelės).

Vidutinio stiprumo tiesinis ryšys (koreliacijos koeficientas – 0,6) fiksuojamas tarp valstybės išlaidų nuo BVP ir gyvenimo lygio bei sąlygų subindeksų ir patvirtina H1 hipotezę.

39 lentelė. Pirsono koreliacijos koeficientai pagal ES šalių statistinius duomenis, nurodantys ryšį tarp valstybės išlaidų ir gyvenimo lygio bei sąlygų

<table>
<thead>
<tr>
<th>Valstybės išlaidos, proc. nuo BVP</th>
<th>Valstybės sąlygos</th>
<th>Gyvenimo lygio subindeksas</th>
<th>Gyvenimo sąlygų subindeksas</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>1</td>
<td>,600**</td>
<td>,465*</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>,001</td>
<td>,015</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Valstybės išlaidos, proc. nuo BVP</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>,600**</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,001</td>
<td>,000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Gyvenimo sąlygos subindeksas</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>,465*</td>
<td>,836**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,015</td>
<td>,000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

** Koreliacija statistiškai reikšminga esant p<0,01
* Koreliacija statistiškai reikšminga esant p<0,05

Šaltinis: sudaryta autorės, naudojant Eurostat duomenis.

Tokia priklausomybė yra suprantama, nes gyventojai šalies ekonominės situacijos pokyčius jaučia pagal šalies indėlį į tam tikras valdymo sritis, per viešąsias gėrybes, valstybės teikiamas paslaugas, o jas valstybė teikia skirdama tam finansavimą. Išlaidos pagal savo pobūdį gali būti skiriamos investicijoms, todėl turi ilgesnį poveikį šalies ekonominiam vystymuisi, o kitos yra skirtos einamosioms reikmėms, viešosios sektoriaus personalui, vykdantiam valstybės prisiimtus funkcijas, išlaikyti, todėl ryšiaus poveikio ekonominiams augimui neturi. Todėl labai svarbu išlaidas tinkamai subalansuoti, jas paskirstant pagal valdymo sritis (švietimui, sveikatos apsaugai, infrastruktūros plėtrai). Finansinių išteklų kiekis ir jų paskirstymo kokybė ir lemta, ar šalies ekonomika, o kartu ir gyvenimo kokybė auga.


Tolesniuose disertacijos skyriuose skyriuose, nagrinėjant atskiras gyvenimo kokybės sritis, valstybės išlaidų poveikis joms bus analizuojamas funkciniu požiūriu, t. y. švietimui, kultūrai, viešajai
tvarkai, aplinkos apsaugai, ir tokiu būdu bus stebima, ar yra tiesinis ryšys tarp šių sričių finansavimo ir atitinkamos gyvenimo pokyčių srityse indeksų reikšmių.

Kiti du valstybės vykdomos ekonominės politikos efektyvumą apibūdinantys elementai – inflacija ir kainų indeksai – taip pat rodo stiprų ryšį su gyvenimo sąlygomis ir gyvenimo lygiu (koreliacijos koeficientai atitinkamai –0,747; 0,771; 0,798 – žr. 40 lentelę).  

40 lentelė. Pirsono koreliacijos koeficientai pagal ES šalių statistinius duomenis, nurodantys ryšį tarp inflacijos ir gyvenimo lygio bei sąlygų

<table>
<thead>
<tr>
<th>Id.</th>
<th>Gyvenimo lygio indeksai</th>
<th>Gyvenimo sąlygų subindeksas</th>
<th>Kainų lygio indeksai</th>
<th>Vidutinės metinės inflacijos lygis (proc.)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

** Koreliacija statistiškai reikšminga esant p<0,01

Šaltinis: sudaryta autorės, naudojant Eurostat duomenis.

Kadangi kainų stabilumas palaiko aukštesnį gyvenimo lygį, tai atitinkamai veikia ir gyventojų gyvenimo sąlygas: jei kainos yra stabilius, tiek įmonės, tiek vartotojai nerizikuoja, gali priimti teisingus spendimus dėl vartojimo ir investavimo. Inflacija veikia ir užimtumą, tuo metu stabilesni ir ekonominės veiklos rezultatai. Kaip rodo įvairių šalių ekonominė patirtis, kuo inflacija mažesnė, šalies ekonomika aprūpinta auga sparčiau.

41 lentelė. Pirsono koreliacijos koeficientai pagal ES šalių statistinius duomenis, nurodantys ryšį tarp TUI, ESD ir gyvenimo lygio bei sąlygų

<table>
<thead>
<tr>
<th>Id.</th>
<th>Gyvenimo sąlygų subindeksas</th>
<th>Taioginės užsienio investicijos, proc. nuo BVP</th>
<th>Einamosios sąskaitos balansas, proc. nuo BVP</th>
<th>Gyvenimo lygio subindeksas</th>
<th>Gyvenimo sąlygų subindeksas</th>
</tr>
</thead>
</table>
Nors dažnai pabrėžiamas tiesioginių užsienio investicijų poveikis šalies ekonominei plėtrai, koreliacinė analizė ES šalių statistinių duomenų pagrindu tiesinio ryšio nenurodo. Tačiau fiksuojama stipri priklausomybė tarp einamosios sąskaitos deficitų ir gyvenimo sąlygų bei gyvenimo lygio subindeksų. Iš esmės šis ryšys atspindi tiesioginį užsienio prekybos poveikį imonių gerovei, o kartu ir šalies ūkio augimui, gyventojų užimtumui ir jų materialinėi gerovei. 

**Gyvenimo lygis.** Nors metodikoje dėl multikolinearumo atsisakoma BVP / 1 gyv. kaip rodiklio, parodančio gyvenimo lygį, autorė mano, kad trumpai aptarti jo pokyčių tendencijas Lietuvoje visgi reikėtų.


**41 lentelė.** Lietuvos gyventojų gyvenimo lygį apibūdinantys rodikliai 2000–2011 m.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>BVP, tenkančio 1 gyventojui, išreikšto PGS, realios apimties indeksai (ES 27 = 100)</td>
<td>40</td>
<td>42</td>
<td>44</td>
<td>49</td>
<td>51</td>
<td>53</td>
<td>56</td>
<td>59</td>
<td>61</td>
<td>55</td>
<td>57</td>
<td>62</td>
</tr>
<tr>
<td>Gyventojų ties skurdo riba ir socialinė atskirtimi proc. nuo visų gyventojų</td>
<td>n. d.</td>
<td>n. d.</td>
<td>n. d.</td>
<td>n. d.</td>
<td>41</td>
<td>35,9</td>
<td>28,7</td>
<td>27,6</td>
<td>29,5</td>
<td>33,4</td>
<td>33,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Išlaidos pensijoms nuo BVP dalis, proc.</td>
<td>7,8</td>
<td>7,2</td>
<td>6,9</td>
<td>6,7</td>
<td>6,6</td>
<td>6,5</td>
<td>6,3</td>
<td>6,6</td>
<td>7,4</td>
<td>9,6</td>
<td>8,6</td>
<td>7,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Gyventojų, gyvenančių namų ūkioOSE, kurių būsto išlaidos sudaro daugiau kaip 40 proc. namų ûkio disponuojamų pajamų, proc.</td>
<td>n. d.</td>
<td>n. d.</td>
<td>n. d.</td>
<td>n. d.</td>
<td>9</td>
<td>6,9</td>
<td>4,8</td>
<td>4,8</td>
<td>5,5</td>
<td>10,6</td>
<td>10,7</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>


vystančių valstybių Europoje ir pasaulyje (2003 m. BVP augimo tempas siekė 10,2 proc.). BVP augimas gerokai sulėtėjo tik 2008 m. pabaigoje, prasidejus pasaulinei ekonominei krizei. 2009 m. BVP nusmuko beveik 15 proc. – tai didžiausias kritimas ES. Tačiau pagal statistinius duomenis ir ekonometrinius modelius įvertintas BVP 2010–2013 m. jau pamažu didėja (po ~1,3 proc.).


Kaip rodo Lietuvos gyventojų disponuojamų pajamų pokyčiai, po nepriklausomybės atkūrimo pajamos nuosekliai augo ir disponuojamosios pajamos vienam asmeniui 2008 m. padidėjo 14,9 proc. – iki 987 Lt per mėnesį. Įvertinus vartojimo kainų augimą, realiosios pajamos padidėjo 3,5 proc.

### 43 lentelė. Lietuvos gyventojų darbo užmokestis ir pajamos 2000–2012 m.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Metai</th>
<th>Vidutinis mėnesinis darbo užmokestis (Lt)</th>
<th>Vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio pokytis (proc.)</th>
<th>Pajamos (1 namų ūkio nariui vidutiniškai per mėn., Lt)</th>
<th>Pajamų 1 namų ūkio nariui pokytis (proc.)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2000</td>
<td>980,8</td>
<td>0,5</td>
<td>415,4</td>
<td>–</td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>982,3</td>
<td>1,2</td>
<td>409,9</td>
<td>–1,3</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>1 013,9</td>
<td>3,2</td>
<td>422,0</td>
<td>3,0</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>1 072,6</td>
<td>5,8</td>
<td>457,6</td>
<td>8,4</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>1 149,3</td>
<td>7,2</td>
<td>495,8</td>
<td>8,3</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>1 276,2</td>
<td>11,0</td>
<td>579,7</td>
<td>16,9</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>1 495,7</td>
<td>17,2</td>
<td>680,8</td>
<td>17,4</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>1 802,4</td>
<td>20,5</td>
<td>859,3</td>
<td>26,2</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>2 151,7</td>
<td>19,3</td>
<td>987,0</td>
<td>14,9</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>2 056,0</td>
<td>–4,4</td>
<td>927,5</td>
<td>–6,0</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>1 988,1</td>
<td>–3,3</td>
<td>875,5</td>
<td>–5,6</td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>2 045,9</td>
<td>2,9</td>
<td>n. d.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>2 137,0</td>
<td>4,5</td>
<td>n. d.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Šaltinis: Lietuvos statistikos departamento.

Tačiau gyventojų pajamų struktūra pagal šaltinius atspindi neigiamą darbo rinkos ir demografinę situaciją šalyje: dėl situacijos darbo rinkoje atsirado platus sluoksnis žmonių, gyvenančių iš socialinių pašalpų (5 proc. gyventojų gyvena iš socialinių išmokų, iš jų didesnė dalis – kaimė), beveik trečdali namų ūkių (27,2 proc.) pagrindinis pajamų šaltinis – senatvės pensijos (kaiame šis procentas – net 36,2 proc.), kurios vis dar gerokai atsilieka nuo vidutinio ES pensijų lygio, net 7 proc. vieno suaugusio asmens su vaikais namų ūkių gyvena iš pajamų, reguliariai gaunamių iš kitų ūkių – dažniausiai alimentų.

4 Disponuojamosios namų ūkio pajamos – bendrosios pajamos atskaičius pajamų mokestį, nuolatinius turto mokesčius, darbuotojų, savarankiškai dirbančių asmenų ir bedarbių privalomojo socialinio draudimo įmokas ir reguliarius pervedimus kitiems namų ūkiams.
Dar drastiškesni esamos ir „gresiančios“ senatvės pensijos dydžiai: vidutinė socialinio draudimo senatvės pensija 2010 m. Lietuvoje sudarė 747,70 Lt, ribinis valstybinės pensijos dydis, t. y. mažiausia senatvės pensija – 650 Lt, o vidutinis darbo užmokestis šalies užkyje 2 137 Lt. Ši statistika rodo, kad didžiosios dalies Lietuvos pensioninio amžiaus gyventoju pajamos yra mažesnės net už minimalų darbo užmokestį ir sudaro tik 30 proc. vidutinių Lietuvos gyventojų pajamų. Įvertinant faktą, kad visuomenei sparčiai senstant iš senatvės pensijos Lietuvoje greitai gyvens beveik kas ketvirtas gyventojas, galima teigti, kad vis labiau keičiantis Lietuvos gyventojų struktūrai (mažėjant darbingų gyventojų skaičiui) ketvirtadalis šalies gyventojų gali atsidurti ties skurdo riba ir tapti pretenduojančiais į socialinę paramą. Toks susirūpinimas yra visiškai pagrįstas ir suprantamas, nes jau dabar socialinio draudimo sistemos išmokos yra vienintelis pajamų šaltinis 600 tūkst. Senatvės pensininkų ir dar daugeliui asmenų iš kitų socialinės rizikos grupių.

44 lentelė. Kaimyninių ES šalių gyventoju pensijų dydžiai, vidutinis šalies darbo užmokestis (Lt) ir BVP dalis (proc.) nuo ES-27 vidurkio

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Pensija (vidutinė Lt)</th>
<th>Vidutinis atlyginimas Lt</th>
<th>BVP asmeniui (proc., ES=100)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lenkija</td>
<td>1492</td>
<td>2760</td>
<td>61</td>
</tr>
<tr>
<td>Čekija</td>
<td>1412</td>
<td>3263</td>
<td>82</td>
</tr>
<tr>
<td>Estija</td>
<td>1262</td>
<td>2725</td>
<td>64</td>
</tr>
<tr>
<td>Latvija</td>
<td>1050</td>
<td>2263</td>
<td>52</td>
</tr>
<tr>
<td>Lietuva</td>
<td>766</td>
<td>2080</td>
<td>55</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Remiantis Lietuvos statistikos departamento atlikto pajamų ir gyvenimo sąlygų tyrimo duomenimis, skurdo rizikos lygis Lietuvoje jau bent septynerius metus svyravo apie 17 proc., t. y. 690 tūkst. šalies gyventojų gyvena žemiau skurdo rizikos ribos. Iš disponuojamų pavyzdžių atėmė socialines išmokas (išskyrus senatvės ir našlių pensijas), skurdo rizikos lygis padidėtų nuo 32,9 iki 65,3 proc. Socialinės išmokos skurdo rizikos grupės atėmėms socialines išmokas skurdo rizikos lygis padidėtų nuo 32,9 iki 65,3 proc. Nepilnose šeimose skurdo rizikos lygis atėmėms socialines išmokas padidėtų nuo 46,4 iki 58,8 proc.

ES 25 vidurkis – 17 proc., t. y. beveik 80 iš 495 milijonų (apie 17 proc.) europiečių gyvena ties skurdo riba, o tai reiškia, jog jie jaučiasi nesaugūs ir neturi galimybės pasinaudoti tomis gyvenimo sąlygomis. Žiūrėkite, kaip Lietuvos rodiklis atitiko tiek ES 25 viename
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Vaikystėje ar paaukastyje patirti šeimos finansiniai sunkumai turi įtakos tolesnėms galimybėms darbo rinkoje. Pastebėta, jog santykinio skurdo lygis tarp asmenų, paaukastyje gyvenusių su vienu iš tėvų, yra daug didesnis nei vidutinis (22,6 proc.), o asmenys, paaukastyje šeimoje patyrę finansinių sunkumų, taip pat daug dažniau patenka žemiau santykinio skurdo ribos.


Iki 2008 m. krizės teigiamai reikėtų vertinti išlaidų didėjimą poilsui ir kultūrai, drabužiams ir avalynei, būsto apstatymui, transportui ir komunikacijoms. Tačiau reikia pabrėžti, kad Lietuvoje nėra antimonopolinė politikos, ir augančios kainos už komunalines paslaugas turi bene didžiausią reikšmę gyventojų prągvyvieti lygiui: nemaža dalis (apie 13 proc.) vartojimo išlaidų tenka mokesčiams už būsto nuomą, elektrą, dujas, šildymą, vandenį, komunalines paslaugas, todėl galima pagrįstai teigti, kad maždaug pusę Lietuvos gyventojų vartojimo išlaidų sudaro išlaidos būtiniausioms reikmėms, t. y. vien tik maštui ir būstui išlaikyti.

**45 lentelė.** Namų ūkių vartojimo išlaidų struktūra, ES-27, 2005 ir 2008 m. (proc. nuo visų vartojimo išlaidų)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Maisto produktai ir nealkoholiniai gérimai</td>
<td>12,8</td>
<td>36,6</td>
<td>34,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Alkoholiniai gérimai, tabako gaminiai, narkotinės medžiagos</td>
<td>3,6</td>
<td>3,8</td>
<td>3,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Drabužiai ir avalyne</td>
<td>5,8</td>
<td>8,6</td>
<td>8,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Būstas, vanduo, elektros, dujos, kitas kuras</td>
<td>21,7</td>
<td>12,0</td>
<td>12,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Būsto apstatymas, namų apyvokos įranga ir kasdienė būsto priežiūra</td>
<td>6,3</td>
<td>4,5</td>
<td>5,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sveikatos prižiūra</td>
<td>3,5</td>
<td>5,1</td>
<td>4,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Transportas</td>
<td>13,5</td>
<td>8,8</td>
<td>9,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Ryšiai</td>
<td>2,8</td>
<td>5,0</td>
<td>4,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Poilsis ir kultūra</td>
<td>9,5</td>
<td>4,7</td>
<td>4,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Švietimas</td>
<td>1,0</td>
<td>1,2</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Viešbučiai, kavinės, restoranai</td>
<td>8,9</td>
<td>5,0</td>
<td>5,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Žvairios prekės ir paslaugos</td>
<td>10,7</td>
<td>4,6</td>
<td>5,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>


46 lentelė. Namų ūkių vartojimo išlaidų struktūra Lietuvoje 2000–2010 m. (proc.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Visos vartojimo išlaidos</th>
<th>2000</th>
<th>2001</th>
<th>2002</th>
<th>2003</th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Maisto produktai</td>
<td>44,4</td>
<td>42,4</td>
<td>38,4</td>
<td>39,5</td>
<td>38,8</td>
<td>36,6</td>
<td>33,7</td>
<td>33,1</td>
<td>34,8</td>
<td>39,7</td>
<td>41,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Alkoholiniai gėrimai</td>
<td>2,3</td>
<td>2,2</td>
<td>2,0</td>
<td>2,3</td>
<td>2,3</td>
<td>2,4</td>
<td>2,5</td>
<td>2,5</td>
<td>2,6</td>
<td>2,8</td>
<td>2,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabako gaminiai</td>
<td>1,6</td>
<td>1,5</td>
<td>1,6</td>
<td>1,5</td>
<td>1,5</td>
<td>1,4</td>
<td>1,2</td>
<td>1,2</td>
<td>1,3</td>
<td>1,4</td>
<td>1,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Drabužiai ir avalynė</td>
<td>6,8</td>
<td>6,5</td>
<td>7,9</td>
<td>7,9</td>
<td>8,2</td>
<td>8,6</td>
<td>8,8</td>
<td>9,2</td>
<td>8,5</td>
<td>7,2</td>
<td>7,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Būstas, vanduo, elektra, dujos, kitas kurus</td>
<td>13,5</td>
<td>13,6</td>
<td>13,2</td>
<td>12,7</td>
<td>12,2</td>
<td>12,0</td>
<td>12,0</td>
<td>12,0</td>
<td>12,6</td>
<td>13,7</td>
<td>15,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Būsto apstatymas</td>
<td>4,2</td>
<td>5,1</td>
<td>5,3</td>
<td>3,8</td>
<td>4,2</td>
<td>4,5</td>
<td>5,5</td>
<td>5,8</td>
<td>5,0</td>
<td>4,2</td>
<td>3,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Sveikatos priežiūra</td>
<td>4,4</td>
<td>4,5</td>
<td>5,3</td>
<td>4,9</td>
<td>5,2</td>
<td>5,1</td>
<td>5,0</td>
<td>4,8</td>
<td>4,9</td>
<td>4,6</td>
<td>4,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Transportas</td>
<td>7,6</td>
<td>7,3</td>
<td>7,1</td>
<td>8,6</td>
<td>8,8</td>
<td>8,8</td>
<td>10,3</td>
<td>10,4</td>
<td>9,8</td>
<td>9,5</td>
<td>9,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ryšiai</td>
<td>3,6</td>
<td>4,5</td>
<td>5,0</td>
<td>5,2</td>
<td>5,0</td>
<td>5,0</td>
<td>4,9</td>
<td>4,6</td>
<td>4,0</td>
<td>3,7</td>
<td>3,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Poilsis ir kultūra</td>
<td>3,8</td>
<td>4,0</td>
<td>4,9</td>
<td>4,3</td>
<td>4,4</td>
<td>4,7</td>
<td>5,2</td>
<td>5,5</td>
<td>4,8</td>
<td>3,9</td>
<td>3,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Švietimas</td>
<td>0,6</td>
<td>0,7</td>
<td>0,6</td>
<td>0,8</td>
<td>0,9</td>
<td>1,2</td>
<td>0,9</td>
<td>0,8</td>
<td>0,6</td>
<td>0,7</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Viešbučiai, kavinės, restoranai</td>
<td>4,2</td>
<td>4,2</td>
<td>4,3</td>
<td>4,2</td>
<td>4,1</td>
<td>5,0</td>
<td>4,8</td>
<td>5,2</td>
<td>5,5</td>
<td>4,6</td>
<td>4,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Įvairios prekės ir paslaugos</td>
<td>3,0</td>
<td>3,5</td>
<td>4,4</td>
<td>4,3</td>
<td>4,4</td>
<td>4,6</td>
<td>4,9</td>
<td>4,7</td>
<td>5,0</td>
<td>3,7</td>
<td>3,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Šaltinis: Lietuvos statistikos departamentas.

Pagal vartojimo struktūrą žemiausias pragyvenimo lygis kaime – net apie 44 proc. sudaro išlaidų maistui, o išlaidų dalis poilsiui, kultūrai (3,5 proc.) ir švietimui (0,4 proc.) – pati mažiausia. Pažangiausia vartojimo struktūra – didžiuosiuose miestuose (maistui – 27,8 proc., poilsiu ir kultūrai – 6,7 proc., švietimui – 0,9 proc.).


47 lentelė. Lietuvos gyventojų gyvenimo sąlygas apibūdinantys rodikliai 2000–2011 m.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Materialinis nepriteklius, proc. gyventojų, kuriems trūksta 3 iš 9 ilgalaikio vartojimo prekių sąrašo</td>
<td>n. d.</td>
<td>51,7</td>
<td>41,4</td>
<td>29,6</td>
<td>22,2</td>
<td>27</td>
<td>36</td>
<td>34,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Gyventojų, gyvenančių perpildytuose būstuose, proc.</td>
<td>n. d.</td>
<td>52,8</td>
<td>53,5</td>
<td>52,5</td>
<td>49,9</td>
<td>49</td>
<td>46,4</td>
<td>19,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Individualių lengvųjų automobilių skaičius, tenkantis 1000 gyv.</td>
<td>334</td>
<td>425</td>
<td>468</td>
<td>472</td>
<td>499</td>
<td>509</td>
<td>554</td>
<td>570</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Gyvenimo kokybė būsto srityje daugeliui daugeliui prilygsta laisvei rinktis būstą, leidžiantį gyventi pagal pasirinktą gyvenimo būdą. Pastaruojį metų Lietuvos gyventojai vis dažniau renkiasi būstą už miesto arba kaip antrąjį būstą renkiasi kaimo sodybas (vadinamuosius savaitgalų arba atostogų namus).

Registru centro duomenimis, 2010 m. gruodžio 31 d. šalies gyvenamasis butų fondas sudarė 84,8 mln. m² naudingo ploto, mieste – 53,8, kaimė – 31 mln. m². 97 proc. gyvenamojo fono buvo privati nuosavybė. Valstybei ir savivaldybėms priklausė 3 proc. gyvenamojo fono. Gyvenamosios patalpos, esančios individualiuose namuose, sudarė net 48 proc.

Remiantis tyrimų duomenimis, vienaš namų ūkyje gyvena vidutiniškai 3,15 gyventojų, būste yra 3,3 kambario, vidutinis būsto plotas – 57,8 m². Beveik pusė tūrto namų ūkių gyventojų yra nepatenkinti būsto dydžiu ir dažniausiai teigia, kad jiems per maža vietos. Vienam gyventojui tenka nuo 3,13 m² iki 126,5 m². Nemažai atvejų, kai būsto plotas, tenkantis vienam gyventojui, neatitinka šalyje nustatytų būsto kokybės reikalavimų. 23,8 proc. atvejų vienam gyventojui tenka mažiau nei 14 m². Vidutiniškai vienam gyventojui teko 26,1 m² naudingojo ploto (Lietuvos statistikos departamentas, 2012).


Lietuva išsiskiria aukštu individualaus transporto plėtros lygiu. Individualių automobilių skaičius per visą rinkos ekonomikos laikotarpį nuosekliai augo ir tūkstančiai gyventojų tenka ~570 lengvųjų automobilių, t. y. 2 gyventojams tenka vidutiniškai 1 automobilis. 2012 m. užregistruota 21 tūkst. naujų automobilių (plg. su 2011 m. tai 3,5 proc. mažiau).

**Diferencijacija.** Kaip rodo Lietuvos gyventojų pajamų pokyčiai, atkūrus nepriklausomybę pajamos nuosekliai augo ir disponuojamosios pajamos vienas asmeniui 2000–2008 m. padidejo daugiau kaip 100 proc. – iki 987 Lt per mėnesį. Tačiau pajamų kvintilinė diferencijacija ir Gini koeficiento reikšmė didėja netolygumų.

**48 lentelė.** Lietuvos gyventojų pajamų diferenciją apibūdintantys rodikliai 2000–2011 m.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gini koeficientas</td>
<td>0,34</td>
<td>0,35</td>
<td>0,32</td>
<td>0,31</td>
<td>0,31</td>
<td>0,33</td>
<td>0,35</td>
<td>0,36</td>
<td>0,36</td>
<td>0,36</td>
<td>0,37</td>
<td>0,33</td>
</tr>
<tr>
<td>Pajamų diferenciacija (I ir V kvintilių)</td>
<td>5</td>
<td>4,9</td>
<td>n. d.</td>
<td>n. d.</td>
<td>n. d.</td>
<td>6,9</td>
<td>6,3</td>
<td>5,9</td>
<td>5,9</td>
<td>6,3</td>
<td>7,3</td>
<td>5,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Remiantis statistiniais duomenimis, 2003–2007 m. ypač augant šalies BVP, gyventojų pajamų nelygybė didėjo, o tai reiškia galimą netolygumų perskirstymą tarp atskirų socialinių grupių, tarp darbdavių ir samdomųjų, tarp viešojo ir privataus sektorių, tarp atskirų ūkio šakų.

Lietuvos gyventojų pajamų pasiskirstymas kvintilinėse grupėse (žr. 49 lentelę) leidžia įvertinti ne tik pajamų diferencijos rodiklius tarp kraštuotinių kvintilinių grupių, bet ir atskleidžia faktą, jog 41 proc. visų disponuojamų pajamų tenka 20 proc. Lietuvos gyventojų, beveik du trečdalius visų gyventojų pajamų gauna 40 proc. gyventojų. Tuo tarpu I kvintilio visuomenės grupė disponuoja tik 7 proc. visų pajamų.

**49 lentelė.** Lietuvos gyventojų pajamų lygio ir diferenciacijos rodikliai

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pajamų ir išlaidų struktūra</th>
<th>Gyventojų kvintilinės grupės pagal pajamų lygi</th>
<th>Diferenciacijos koeficientas (V/I)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>I</td>
<td>II</td>
</tr>
<tr>
<td>Ekvivalentinės piniginės disponuojamos pajamos 1 sąlyginiam asmeniui per mėn. (Lt)</td>
<td>395,1</td>
<td>700,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Pajamų dalis nuo visų piniginii disponuojamų pajamų, tepamą kvintilinę grupę (proc.)</td>
<td>7</td>
<td>12</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Šaltinis: Lietuvos statistikos departamentas, 2008.
Gilėjanti pajamų diferenciacija visuomenėje kelia socialinę įtampą, kadangi, kylant bendram gyvenimo lygiui, atskirų visuomenės grupių padėtis negerėja, nes skurdesnių visuomenės grupių pajamų augimas atsilieka nuo turtingojo sluošnio pajamų augimo.

Remiantis Eurostat rekomendacijomis, vertinant gyventojų gerovę tikslinga analizuoti ir vartojimo išlaidų pasiskirstymą atskirose visuomenės grupėse (deciliuose). Duomenys apie pajamų nelygybę ir vartojimo išlaidų netolygų pasiskirstymą yra labai svarbūs vertinant skurdo, nes bendras išteklų pasiskirstymas šalyje lemia ir skurdo lygį. Paprastai šalyse, kuriose nelygybė didelė, skurdas yra didesnis.

Lietuvos gyventojų vartojimo išlaidų dydžiai kraštutiniuose deciliuose 2008–2011 m. skyresi net apie 8 kartus (2007 m. – 9,3 karto). Palyginti su 2007 m., šis skirtumas sumažėjo (2007 m. vartojimo išlaidos skyrėsi 9,3 karto, 2006 m. – 8,9 karto). Išlaidos maistui skyrėsi 3 kartus, nors namų ūkiai, vartojimui išleidę mažiausia, maistui skyrė 55 proc. visų vartojimo išlaidų, o vartojimui išleidę daugiausia – 22 proc. Ypač dideli skirtumai poilsio ir kultūros, būsto apstatymo, drabužių ir avalynės įsigijimo srityse (15 pav.).

![Bendras vartojimo išlaidų diferenciacijos koeficientas](image)

**15 pav.** Lietuvos gyventojų vartojimo išlaidų diferenciacijos koeficientai (pagal deciline grupes) 2008 m.

Remiantis vartojimo išlaidų pasiskirstymo tendencijomis, reikia konstatuoti, kad gyventojai, patenkantys į pirmuosius du decilius, visas savo pajamas sunaudoja einamajam vartojimui, būtiniausioms reikmėms (atitinkamai 48,1 ir 55,2 proc. išlaidų skiriama maistui) ir, deja, dėl ribotų pajamų mažiausiai dėmesio gali skirti poilsui ir kultūrai, namų apyvokos įrangai, būsto apstatymui, švietimui, sveikatos priežiūrai, nuo ko labiausiai priklauso žmogaus gyvenimo kokybė. Pažymėtini skirtumai ne tik tarp kraštutinių (I ir X) decilių, bet ir tarp IX ir X decilių, kurie transporto, poilsio ir kultūros, būsto reikmių, išlaidų viešbučiams, restoranams, kavinėms grupėse siekia 2 ir net 3 kartus. Toks atotrūkis tarp retingų decilių grupių rodo, kad netgi tame pačiame kvintilyje, kuriam tenka 41 proc. bendrų gyventojų pajamų, pastebima ryški turtinė diferenciacija.
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Apibendrinant galima teigti, kad didelis atotrūkis tarp gretimų decilių rodo ne tik netolygų šalies gyventojų turtinį pasiskirstymą, bet ir bendrą šalyje vykdomos ekonominės politikos neefektyvumą, netolygų išteklių pasiskirstymą, nevienodų sąlygų verslui sudarytą ir kitas diskriminacines aplinkybes. O netolygus dabartinės kartos turto ir pajamų pasiskirstymas lemia nelygias galimybės ir būsimoms kartoms. Lietuvos gyventojų pajamos (ypač sunkmečio sąlygomis) savo dydžiu gerokai atsilieka nuo ES vidurkio ir nesukuria norimos visuomenės gerovės ir gyvenimo kokybės – didžioji dalis pajamų vis dar išleidžiama būtiniausioms reikmėms užtikrinti, o ne sveikai mitybai, švariai aplinkai, turiningam ir visaverčiam gyvenimui kurti.

Taikant antroje darbo dalyje išdėstytą metodiką, aptarti statistiniai rodikliai buvo integruoti į tris subindeksus, apibūdinančius gyventojų gyvenimo lygį, gyvenimo sąlygas ir socialinę nelygybę, o šie – į bendrą materialinės gerovės indeksą. Subindeksai apskaičiuoti remiantis 2008–2011 m. Eurostat pateikta statistika visoms ES šalims narėms, ir juos lyginant ES kontekste, gauti šie rezultatai:

1. pagal gyvenimo lygio subindeksą Lietuvos gyventojai užima 24-ą vietą tarp ES šalių;
2. pagal gyvenimo sąlygų subindeksą – 21-ąją vietą;
3. pagal diferenciacijos subindeksą atsiduria paskutinėje vietoje ES;
4. pagal bendrą materialinės gerovės indeksą Lietuva užima 24-ą poziciją tarp ES šalių.

16 pav. Materialinės gerovės indeksas ES šalyse 2011 m.
Šaltinis: sudaryta autorės pagal objektyvaus vertinimo metodiką, naudojant Eurostat duomenis.
**Gyvenamoji aplinka.** Žmogaus organizmą veikia įvairūs kenksmingi veiksniai: oro ir vandens tarša, netinkamas apšviestimas ir ventiliacija, triukšmas dėl nepakankamos garso izoliacijos. Todėl autorės siūlomas aplinkos kokybės indeksas apima esminius aplinkosauginius ir po-veikį gyvenimo kokybei turinčius rodiklius: oro, vandens kokybę, atliekų tvarkymą ir aplinkos triukšmingumą.

**50 lentelė.** Aplinkos kokybę apibūdinantis rodikliai Lietuvoje 2000–2011 m.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Šiltnamio efekto sukeliančių dujų emisija CO₂ ekvivalentu (indeksuojami pagal 1990 m.)</td>
<td>39</td>
<td>41</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>44</td>
<td>46</td>
<td>47</td>
<td>51</td>
<td>49</td>
<td>40</td>
<td>42</td>
<td>42*</td>
</tr>
<tr>
<td>Bendras gelo vandens kiekis, tenkantis vienam gyventojui, m³</td>
<td>1019</td>
<td>794</td>
<td>899</td>
<td>961</td>
<td>951</td>
<td>690</td>
<td>611</td>
<td>670</td>
<td>673</td>
<td>720</td>
<td>723*</td>
<td>723*</td>
</tr>
<tr>
<td>Komunalinių atliekų kiekis, tenkantis vienam gyventojui, kg</td>
<td>365</td>
<td>377</td>
<td>402</td>
<td>384</td>
<td>367</td>
<td>377</td>
<td>391</td>
<td>401</td>
<td>408</td>
<td>361</td>
<td>381</td>
<td>390*</td>
</tr>
<tr>
<td>Atsinaujinančių išteklių energijos dalis bendrame galutiniame energijos suvartojime, proc.</td>
<td>n. d.</td>
<td>n. d.</td>
<td>n. d.</td>
<td>17,1</td>
<td>16,9</td>
<td>16,9</td>
<td>16,6</td>
<td>17,9</td>
<td>20</td>
<td>19,7</td>
<td>20*</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gyventojų, namų ūkiuose kenciančių nuo triukšmo, dalis (proc.)</td>
<td>n. d.</td>
<td>n. d.</td>
<td>n. d.</td>
<td>n. d.</td>
<td>n. d.</td>
<td>19,8</td>
<td>20</td>
<td>18,5</td>
<td>16,6</td>
<td>16,1</td>
<td>14,1</td>
<td>14,6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Negalutiniai duomenys.


Pakankamai aukštą poziciją Lietuva užima ir pagal komunalinių atliekų kiekį, tenkantį 1 gyventojui (2008–2011 m. – 7 vieta tarp ES šalių). Tačiau remiantis gyventojų apklausos duomenimis ir tokiu būdu subjektiviai vertinant gyventojų „tvarkingumą“, t. y. gyventojus, teigiančius,
kad šiukšlės, gulinčios jų kaimynystėje pasitaiko retai (proc. gyventojų), Lietuva atsiduria sąrašo gale – beveik 60 proc. gyventojų pažymi, kad kaimynystėje dažnai pasitaiko netvarkinga aplinka.


Empirinio tyrimo metu buvo siekiama nustatyti, ar egzistuoja tiesinis ryšys tarp aplinkos kokybės apibūdinančių rodiklių ir valstybės finansavimo. Nustatytas vidutinio stiprumo ryšys tik tarp valstybės išlaidų aplinkos apsaugai ir atsinaujinančių išteklių energijos vartojimui. Kitų aplinkos kokybės indeksą sudarančių rodiklių ryšys su valstybės finansavimu yra silpnas ir tai yra pagrindžiama bei logiška, nes ne tik valstybės ekonominė politika galima reguliuoti triukšmingumo, gėlo vandens ar oro taršos rodiklius.

51 lentelė. Pirsono koreliacijos koeficientai pagal ES šalių statistinius duomenis, nurodantys ryšį tarp valstybės išlaidų ir aplinkos kokybės būklės

<table>
<thead>
<tr>
<th>Aplinkos</th>
<th>Valstybės išlaidos</th>
<th>Atsinaujinančių išteklių energijos dalis bendrame galutiniame energijos suvartojime</th>
<th>Aplinkos kokybės indeksas</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>apsaugai, proc. nuo BVP</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>1</td>
<td>−,504**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>,007</td>
<td>,020</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Atsinaujinančių išteklių energijos dalis bendrame galutiniame energijos suvartojime</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>−,504**</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>,007</td>
<td>,003</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Aplinkos kokybės indeksas</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>−,445*</td>
<td>,547**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>,020</td>
<td>,003</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

** Koreliacija statistiškai reikšminga esant p<0,01
* Koreliacija statistiškai reikšminga esant p<0,05

Šaltinis: sudaryta autorės, naudojant Eurostat duomenis.

Žinant, kad atsinaujinančių energijos šaltinių naudojimas priklauso nuo valstybinio finansavimo, įvertinus visą atsinaujinančių energijos išteklių naudojimui didinti numatytą ES finansavimą, galima prognozuoti, kad Lietuva galėtų tapti viena spręsti ES šalių šioje srityje (LR finansų ministerija, 2011).

Šaltinis: sudaryta autorės pagal objektyvaus vertinimo metodiką, naudojant Eurostat duomenis.

**Saugumas.** Gyventojų saugumo jausmą galima išskaidyti į keletą aspektų. Pagal reprezentatyvią 15–74 metų amžiaus Lietuvos gyventojų apklausą, 2008 m. balandžio 10–13 d. atliktą Visuomenės nuomonės ir rinkos tyrimų centro „Vilmorus“ (Nusikalstamumo prevencijos Lietuvoje centras, 2008), pagrindinių Lietuvos gyventojų nesaugumo jausmą didinantys veiksniai pagrindiniai yra šie: 1) kylančios kainos, infliacija, 2) nusikalstamumas, 3) problemos, atsirandančios susirgus, 4) mažos pensijos, 5) rizika prarasti darbą ir kt. Taigi galima teigti, kad gyventojams svarbiausias yra socialinis ir fizinis saugumas.

*Fizinis saugumas.* Empirinio tyrimo metu atliekant koreliacinę analizę pagal ES šalių statistinius duomenis, nustatyta stiprus fizinio saugumo indekso ryšys su subjektyviu pasitenkinimu ir laimingumo vertinimu patvirtina H2 hipotezę.
**52 lentelė.** Subjektyvaus gyvenimo kokybės vertinimo ir objektyvių fizinio saugumo subindekso bei jį sudarančių rodiklių koreliacija

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pasitenkinimas gyvenimu</th>
<th>Laimingumas</th>
<th>Mirčių atvejų dėl žmogžudystės skaičius, tenkantis 100 tūkst. gyv.</th>
<th>Mirčių atvejų nuo eismo įvykių skaičius, tenkantis 100 tūkst. gyv.</th>
<th>Fizinio saugumo indeksas</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pasitenkinimas gyvenimu</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>1</td>
<td>,941**</td>
<td>−,361</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>,000</td>
<td>,064</td>
<td>,000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Laimingumas</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>,941**</td>
<td>1</td>
<td>−,293</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>,000</td>
<td>,138</td>
<td>,001</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Mirčių atvejų dėl žmogžudystės skaičius, tenkantis 100 tūkst. gyv.</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>−,361</td>
<td>−,293</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>,064</td>
<td>,138</td>
<td>,002</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Mirčių atvejų nuo eismo įvykių skaičius, tenkantis 100 tūkst. gyv.</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>−,703**</td>
<td>−,610**</td>
<td>,567**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>,000</td>
<td>,001</td>
<td>,002</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Fizinio saugumo indeksas</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>,602**</td>
<td>,511**</td>
<td>−,882**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>,001</td>
<td>,006</td>
<td>,000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

** Koreliacija statistiškai reikšminga esant p<0,01
* Koreliacija statistiškai reikšminga esant p<0,05

Šaltinis: sudaryta autorės, naudojant Eurostat ir EQLS duomenis.


**53 lentelė.** Lietuvos gyventojų fizinį saugumą apibūdinantys rodikliai 2000–2011 m.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Mirčių atvejų dėl žmogžudystės skaičius, tenkantis 100 tūkst. gyv.</td>
<td>9,7</td>
<td>10,1</td>
<td>7,1</td>
<td>9,4</td>
<td>8,3</td>
<td>8,8</td>
<td>7,3</td>
<td>6,9</td>
<td>7</td>
<td>5,6</td>
<td>5</td>
<td>4,8*</td>
</tr>
<tr>
<td>Mirčių atvejų nuo eismo įvykių skaičius, tenkantis 100 tūkst. gyv.</td>
<td>20,9</td>
<td>24</td>
<td>23,1</td>
<td>23,8</td>
<td>24</td>
<td>24,8</td>
<td>25,3</td>
<td>24,5</td>
<td>16,8</td>
<td>12,8</td>
<td>10,4</td>
<td>9,3*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Negalutiniai duomenys.
Viena pagrindinių gyventojų nesaugumo priežasčių – nusikalstamumas, kuris vis dar išlieka didele socialine problema Lietuvoje. Europos gyventojai nusikalstamumą laiko svarbiausia problema arba antra pagal svarbą po nedarbo (Kiškis, 2008).


Viena svarbiausių nusikalstamumo augimo priežasčių – bendras visuomenės moralės smukimas. Be tvirtų moralinio gyvenimo nuostatų ir turinčio dvasinio gyvenimo žmones pasiduoda ydoms, ir tai sukelia šeimos krizę, depresiją, nusikaltimų normoms ir įstatymams ir nusikalstamumą. Dažnai teigiama, jog šių blogybių priežastis yra skurdas, išaugęs nedarbas, būsto stigmas. Šią skundas ir materialinės neprieštarai daugiau ar mažiau visada buvo būdingas visuomenės gyvenimui, o didelis moralės nuosmukis būdingas tik šių dienų visuomenėi. Susilpnėjęs tikėjimas, visuomenės informavimo priemonių aktyviai propaguojamas amoralus gyvenimo būdas smukdo visuomenės dvasingumą, todėl didėja ir nusikalstamus.


Socialinis saugumas. Atliekant koreliacinę analizę pagal ES šalių statistinius duomenis, nustatyta stiprus socialinis apsaugos finansavimo ryšys su subjektyviu pasitenkinimo gyvenimu ir laimingumo vertinimu.
54 lentelė. Subjektyvaus gyvenimo kokybės vertinimo ir objektyvaus socialinio saugumo rodiklio koreliacija

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Pasitenkinimas gyvenimu</th>
<th>Laimingumas</th>
<th>Socialinės apsaugos išlaidos, tenkančios 1 gyv., pagal PGP</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Pasitenkinimas</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>gyvenimu</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>1</td>
<td>.954**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Laimingumas</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>.954**</td>
<td>1</td>
<td>.730**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Socialinės apsaugos išlaidos, tenkančios 1 gyv., pagal PGP</strong></td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>.755**</td>
<td>.730**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

** Koreliacija statistiškai reikšminga esant p<0,01
* Koreliacija statistiškai reikšminga esant p<0,05

Šaltinis: sudaryta autorės, naudojant Eurostat ir EQLS duomenis.

Tačiau Lietuvoje socialinį saugumą apibūdinantis rodiklis – socialinė apsaugos išlaidos, tenkančios 1 gyv., pagal PGP, yra vienas žemiausių tarp ES šalių (lenkiame tik Latviją, Bulgariją ir Rumuniją), taigi galima daryti išvadą, kad socialinės apsaugos sistemos funkcionavimas Lietuvos gyventojams pasitikėjimo nekelia ir, socialinį saugumą laikant svarbą gyvenimo kokybės srityje, visuomenės gerovė tokiu būdu nėra užtikrinama (tolesniuose darbo skyriuose socialinio saugumo bus analizuojamas kaip kritinė gyvenimo kokybės sritis).


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Socialinės apsaugos išlaidos, tenkančios 1 gyv., pagal PGP</td>
<td>1183</td>
<td>1212</td>
<td>1272</td>
<td>1379</td>
<td>1468</td>
<td>1578</td>
<td>1750</td>
<td>2134</td>
<td>2465</td>
<td>2719</td>
<td>2684</td>
<td>2670*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Negalutiniai duomenys.

Teisinis saugumas. Atliekant koreliacinę analizę pagal ES šalių statistinius duomenis, taip pat nustatytas stiprus ryšys tarp subjektyvaus pasitenkinimo gyvenimu ir laimingumo bei pasitikėjimo teisėsaugos institucijomis vertinimo. Todėl galima teigti, kad teisinis saugumas visuomenei yra reikšmingas ne tik kaip vienas iš saugumo aspektų, bet ir kaip vienas iš gyvenimo kokybės rodiklių.
**56 lentelė.** Subjektyvaus gyvenimo kokybės vertinimo ir objektyvaus teisinio saugumo rodiklio koreliacija

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pasitenkinimas gyvenimu</th>
<th>Laimingumas</th>
<th>Pasitikėjimas teisėsaugos institucijomis</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Pearson Correlation</strong></td>
<td>1</td>
<td>,954**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>,000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Pearson Correlation</strong></td>
<td>,954**</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Pearson Correlation</strong></td>
<td>,817**</td>
<td>,830**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Koreliacija statistiškai reikšminga esant p<0,01**

Šaltinis: sudaryta autorės, naudojant Eurostat ir EQLS duomenis.

Lietuvos situacija pagal šį rodiklį labai panaši kaip ir socialinio saugumo atveju – pagal šį rodiklį 2011 m. lenkiamo tik Bulgariją, Rumuniją ir Graikiją. Deja, dėl rodiklio naujumo (pagal visuomenės nuomonę pasitikėjimas teisine sistema, teisėsaugos institucijomis ES mastu pradėtas vertinti tik antrojo ir trečiojo EQLS tyrimų metu), nėra galimybės pateikti jo pokyčių tendencijų per pastaruosius metus.

Atlikus skaičiavimus, remiantis 2008–2011 m. Eurostat pateikiama statistika, ir palyginus fizinio, socialinio ir teisinio saugumo subindeksus bei bendrą visuomenės saugumo indeksą su kitomis ES šalimis, daroma išvada, kad:

1. **pagal fizinį saugumą**, Lietuvos gyventojai nėra itin saugioje aplinkoje dėl galimos grėsmės jų gyvybei – **Lietuva užima tik 26-ą poziciją tarp ES šalių;**
2. **pagal socialinį saugumą**, kuris įvertina šalies socialinės apsaugos sistemos veikimą, Lietuva vėlgi atsiduria sąrašo apačioje, t.y. **užima tik 24-ą poziciją tarp visų ES šalių;**
3. **pagal teisinį saugumą**, kuris įvertina šalies gyventojų pasitikėjimą teisėsaugos sistema, **Lietuva taip pat užima tik 24-ą poziciją tarp visų ES šalių;**
4. **pagal bendrą visuomenės saugumo indeksą** – priešpaskutinėje vietoje tarp ES šalių.
18 pav. Visuomenės saugumo indeksas ES šalyse 2011 m.
Šaltinis: sudaryta autorės pagal objektyvaus vertinimo metodiką, naudojant Eurostat duomenis.

**Profesinė veikla.** Gyventojų savirealizaciją darbe ir profesinės veiklos kokybę įvertinti pagal statistinius duomenis ir išreikšti kiekvienais rodikliais nėra paprasta, todėl siūlomas indeksas labai priklauso nuo galimų surinkti duomenų ir tyrėjo parinktų rodiklių.

Kaip vieną iš rodiklių analizuojant vidutinį per savaitę dirbtų val. skaičių (dirbant visą d. d.), t. y. teisiškai reglamentuotą statistinį vidutinį darbo valandų per savaitę, galima įvertinti gyventojų tam tikroje šalyje užimtumą ir laikoma, kad mažesnis dirbtų valandų skaičius atspindi aukštesnę gyvenimo kokybę. Pagal šį rodiklį Lietuva su vidutine 40,1 val. per savaitę reikšme atsiduria net trečioje vietoje tarp ES šalių (po Danijos (38,8 val.) – pirmoje vietoje ir Airijos bei Liuksemburgo (40 val.) – antroje). Tačiau dėl dažnai neapskaitomo viršvalandinio darbo Lietuvos darbovietėse autorė linkusi teigti, kad šis rodiklis neatspindi realios situacijos ir vidutinis per savaitę dirbtų val. skaičius yra didesnis, ypač žinantis, kad Lietuva paskižyti didelių gyventojų, dirbančių papildomą darbą, skaičiumi, tenkančiu 100 tūkst. gyv. (penktoje vietose...
tarp ES šalių). Lyginant su kitomis Vakarų Europos šalimis, mes visgi dirbame ilgesnę darbo savaitę, nes pažangesnėse Europos valstybėse kolektyvinėmis sutartimis darbo valandų skaičius gali būti mažinamas iki 38 valandų per savaitę.

Tačiau Lietuvos dirbančiųjų problema yra ta, kad norint gauti didesnį atlyginimą, ilgina sąnarys, o ne apmokėjimo tarifas. Pasak B. Gruževskio, remiantis darbo rinkos teorijos prielaidomis, darbo laiko trukmės ilginimas yra pati neefektyviausia priemonė, siekiant didinti darbo ar gamybos našumą.

Pagal kitą šio profesinio aktyvumo indekso rodiklį, parodantį registruotų nelaimingų atvejų darbe dažnumą – nelaimingų atsitikimų darbe indekstą, tenkantį 100 tūkst. dirbančiųjų, Lietuva, deja nepralenkia tik Slovėnijos ir yra vienoje prasčiausių pozicijų (26-oje vietoje tarp ES šalių). Tačiau dėl neperiodiško šio rodiklio skaičiavimo ir fragmentiškai pateikiamų duomenų būtų netikslu vertinti šio rodiklio tendencijas, todėl tikėtina, kad situacija Lietuvoje šiuo metu nėra tokia kritiška.

**19 pav.** Profesinio aktyvumo indeksas ES šalyse 2011 m.

Šaltinis: sudaryta autorei pagal objektyvaus vertinimo metodiką, naudojant Eurostat duomenis.

**Laisvalaikis, poilsis.** Stiprus koreliacinis laisvalaikio praleidimo ir poilsio ryšys su gyvenotojų laimingumo jausmu ir pasitenkinimu gyvenimu liudija apie jo reikšmingumą gyvenimo kokybei ir pagrindžia H2 hipotezę. 57 lentelėje pateikiami rezultatai, kad pasitenkinimas gyvenimu koreliuoja su galimybe aktyviai leistai laisvalaikį arba save realizuoti profesinėje veikloje, dirbant papildomą darbą. Lietuva, kaip jau buvo minėta, papga papildomą darbą dirbančių gyvenojų skaičių yra viena iš ES šalių lyderių (100 tūkst. gyv. tenka 2,38 dirbančiųjų, tuo tarpu pagal šį rodiklį pirmus vietą užima Švedija – 4,16, o paskutinę vietą užima Bulgarija – 0,15 dirbančiųjų / 100 tūkst. gyv.). Tačiau šioje metodikoje, laisvalaikį ir galimybės pailsėti laikant turtingumo požymiu, laikoma, kad geresnė situacija šalyje, kurioje gyventojai turi daugiau laisvo laiko (jei tai nėra priverstinis laisvas laikas dėl darbo netekimo).

57 lentelė. Subjektyvaus gyvenimo kokybės vertinimo ir objektyvių darbo ir poilsio pusiausvyros indekso bei jį sudarančių rodiklių koreliacija

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pasitenkinimas gyvenimu</th>
<th>Pasitenkinimas gyvenimu</th>
<th>Laimingumas</th>
<th>Gyventojų, reguliairiai aktyviai leidžiančių laisvalaikį (sportuojant, lankant koncertus, kiną ir kt.), proc.</th>
<th>Gyventojų, dirbančių papildomą darbą, skaičius, tenkantis 100 tūkst. gyv.</th>
<th>Darbo ir poilsio pusiausvyros indeksas</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pasitenkinimas gyvenimu</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>1</td>
<td>,954**</td>
<td>,550**</td>
<td>,209</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>.000</td>
<td>,000</td>
<td>,003</td>
<td>,296</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Laimingumas</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>,954**</td>
<td>1</td>
<td>,459*</td>
<td>,293</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,016</td>
<td>,137</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Gyventojų, reguliairai aktyviai leidžiančių laisvalaikį (sportuojant, lankant koncertus, kiną ir kt.), proc.</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>,747**</td>
<td>,759**</td>
<td>1</td>
<td>,635**</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,138</td>
<td>,000</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Gyventojų, dirbančių papildomą darbą, skaičius, tenkantis 100 tūkst. gyv.</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>,550**</td>
<td>,459*</td>
<td>,293</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,003</td>
<td>,016</td>
<td>,138</td>
<td>,003</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Darbo ir poilsio pusiausvyros indeksas</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>,209</td>
<td>,293</td>
<td>,635**</td>
<td>,552**</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,296</td>
<td>,137</td>
<td>,000</td>
<td>,003</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

** Koreliacija statistiškai reikšminga esant p<0,01
* Koreliacija statistiškai reikšminga esant p<0,05

Šaltinis: sudaryta autorės, naudojant Eurostat ir EQLS duomenis.
Kadangi poilsis, laisvalaikio praleidimo būdai, galimybės išvykti atostogauti priklauso ne tik nuo laisvo laiko turėjimo, bet ir nuo gyventojų materialinės būklės, tikslinga paanalizuoti, ar egzistuoja koreliacinių ryšių tarp materialinės gerovės subindeksų, apibūdinančių gyventojų gyvenimo lygių bei sąlygas ir gyventojų, galinčių sau leisti aktyvaus laisvalaikio leidimo būdus, dalimi.

58 lentelė. Materialinės gerovės subindeksų ir darbo ir poilsio pusiausvyros indekso bei jį sudarančių rodiklių koreliacija

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gyvenimo lygio subindeksas</th>
<th>Diferenciacijos subindeksas</th>
<th>Gyvenimo sąlygų subindeksas</th>
<th>Gyventojų, reguliariai aktyviai leidžiančių laisvalaikį (sportuojant, lankant koncertus, kiną ir kt.), proc.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gyvenimo lygio subindeksas</td>
<td>Pearson Correlation 1,626**</td>
<td>,836**</td>
<td>,660**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Diferenciacijos subindeksas</td>
<td>Pearson Correlation ,626**</td>
<td>1</td>
<td>,431*</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,000</td>
<td>,025</td>
<td>,017</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Gyvenimo sąlygų subindeksas</td>
<td>Pearson Correlation ,836**</td>
<td>,431*</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,000</td>
<td>,025</td>
<td>,000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Gyventojų, reguliariai aktyviai leidžiančių laisvalaikį (sportuojant, lankant koncertus, kiną ir kt.), proc.</td>
<td>Pearson Correlation ,660**</td>
<td>,454*</td>
<td>,782**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,000</td>
<td>,017</td>
<td>,000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

** Koreliacija statistiškai reikšminga esant p<0,01
* Koreliacija statistiškai reikšminga esant p<0,05

Šaltinis: sudaryta autorės, naudojant Eurostat duomenis.


Taikant antroje darbo dalyje išdešytą metodiką, minėtų du rodiklių buvo integruoti į vieną – darbo ir poilsio pusiausvyros indeksą, apibūdinančią gyventojų galimybes derinti profesinę veiklą ir poilsį ir kokybiškai, pagal savo norus ir pasirinkimą, leisti laisvą laiką. Skaiciavimai, remiantis 2008–2011 m. Eurostat pateikiamą statistiką, atlikti visoms ES šalims narėms, todėl lyginant visų ES šalių indeksus, galime daryti išvadą, kad Lietuvos gyventojai dėl didesnio užimtumo (papildomo darbo) negali kokybiškai pailsėti, dėl žemesnio gyvenimo lygio ar nuovar-

![Darbo ir poilsio pusiausvyros indeksas ES šalyse 2011 m.](image)

**Infrastruktūros išvystymas.** Nustatant gyvenimo kokybės sričių reikšmingumą, tiek vi-suomenė, tiek ekspertai išreiškė pakankamai skirtingas pozicijas dėl šios srities įtakos bendrai gyvenimui. Todėl empirinio tyrimo metu buvo patikrinta, ar egzistuoja priklausomybė tarp infrastruktūros ir technologijų išvystymo ir gyventojų pasitenkinimo gyvenimu bei laimingumo ir nustatytas vidutinio stiprumo koreliacinis ryšys (koreliacijos koeficientai – 0,569; 0,528; 0,666; 0,630), todėl galima teigti, kad infrastruktūros, el. paslaugų, technologinės pažangos poveikis gyvenimo kokybei yra tikrai žymus ir reikšmingas.

**20 pav.** Darbo ir poilsio pusiausvyros indeksas ES šalyse 2011 m. Šaltinis: sudaryta autorės pagal objektyvaus vertinimo metodiką, naudojant Eurostat duomenis.
Analizuojant infrastruktūros ir technologijų išvystymo priklausomybę nuo išorės veiksnių, vidutinio stiprimo ir stiprūs koreliaciniai ryšiai fiksuojami su gyvenimo lygio ir gyvenimo sąlygų subindeksais.

**59 lentelė.** Materialinės gerovės subindeksų ir infrastruktūros ir technologijų išvystymo subindeksų koreliacija

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gyvenimo lygio subindeksas</th>
<th>Gyvenimo sąlygų subindeksas</th>
<th>Infrastruktūros išvystymo indeksas</th>
<th>Informacinių technologijų ir el. paslaugų išvystymo subindeksas</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gyvenimo lygio subindeksas</td>
<td>Pearson Correlation 1,836**</td>
<td>,501**</td>
<td>,708**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,000</td>
<td>008</td>
<td>000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Gyvenimo sąlygų subindeksas</td>
<td>Pearson Correlation ,836**</td>
<td>1</td>
<td>,770**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,000</td>
<td>033</td>
<td>000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Infrastruktūros išvystymo subindeksas</td>
<td>Pearson Correlation ,501**</td>
<td>,411*</td>
<td>,408*</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,008</td>
<td>033</td>
<td>035</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Informacinių technologijų ir el. paslaugų išvystymo subindeksas</td>
<td>Pearson Correlation ,708*</td>
<td>,770**</td>
<td>,408*</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,000</td>
<td>000</td>
<td>035</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

** Koreliacija statistiškai reikšminga esant p<0,01
* Koreliacija statistiškai reikšminga esant p<0,05

Šaltinis: sudaryta autorės, naudojant Eurostat duomenis.

Nors Lietuvoje pastaruoju metu vykdoma nemažai įvairių infrastruktūros projektų, dėl statistinių duomenų trūkumo ar fragmentiško įgyvendintų projektų efektyvumo vertinimo nėra galimybės visapusiškai įvertinti šalies infrastruktūros išvystymą, t. y. koks informacijos technologijų ir telekomunikacijų tinklų išvystymo lygis, kokia automagistralių, magistralinių ir regioninių kelių būklė, gatvių, kelio ženklų apšvietimas, kiek užtikrinta tinkama tiltų, viadukų, perėjų, tunelių, estakadų būklė. Todėl subindeksas skaičiuojamas tik pagal viešojo transporto prieinamumo vertinimą (apklausos būdu skaičiuojama gyventojų dalis, kuriai transportas labai lengvai prieinamas) ir dėl šio rodiklio nesuteikia galimybės daryti pagrįstas įvertinimus apie infrastruktūros plėtros tendencijas ilgalaikio ir jų įtakos transportui. Galima tik palyginti Lietuvos situaciją su kitomis ES šalimis – viešojo transporto prieinamumą kaip lengvai prieinamą Lietuvoje vertina vos 16,1 proc. gyventojų ir tai yra pats žemiausias rodiklis tarp ES šalių (aukščiausias įvertinimas – Danijoje, kur 75,1 proc. gyventojų palankiai vertina viešojo transporto teikiamas galimybes).
Informacijos technologijų ir el. paslaugų išvystymą apibūdinantys rodikliai Lietuvoje 2000–2011 m.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Namų ūkių, turinčių plačiajuostį internetą, proc.</td>
<td>n.d.</td>
<td>n.d.</td>
<td>n.d.</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>12</td>
<td>19</td>
<td>34</td>
<td>43</td>
<td>50</td>
<td>54</td>
<td>57</td>
</tr>
<tr>
<td>E-valdžios prieinamumas, proc.</td>
<td>n.d.</td>
<td>n.d.</td>
<td>n.d.</td>
<td>40</td>
<td>n.d.</td>
<td>42,5</td>
<td>36,7</td>
<td>n.d.</td>
<td>61,7</td>
<td>71,7</td>
<td>73*</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mobiliųjų telefonų abonentų skaičius, tenkantis 100 gyv.</td>
<td>14</td>
<td>29</td>
<td>47</td>
<td>61</td>
<td>89</td>
<td>127</td>
<td>139</td>
<td>145</td>
<td>149</td>
<td>148</td>
<td>153*</td>
<td>154*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Negalutiniai duomenys.


Informacijos technologijų ir el. paslaugų plėtros srityje pastaruoju metu kasmet stebimi teigiami pokyčiai šalyje: ypač auga kompiuterių ir interneto prieigos skaičius namų ūkiuose. Lietuvos statistikos departamento duomenimis, asmeninius kompiuterių turinčių namų ūkių dalis per metus padidėja apie 6 proc., namuose turinčių interneto prieigą – 7 proc. 2011 m. internetu naudojosi 64 proc. 16-74 metų amžiaus gyventojų.

Suprantama, apsirūpinimas kompiuteriais, mobilaisiais telefonais, interneto naudojimas tiesiogiai priklauso nuo namų ūko pajamų, ką ir įrodo informacinių technologijų ir el. paslaugų išvystymo subindekso priklausomybė nuo gyvenimo lygio subindekso. Iš namų ūkių, kurių mėnesinės piniginės pajamos viršijo 3000 Lt, asmeninių kompiuterių turėjo 94 proc., interneto prieigą – 91 proc. namų ūkių.

Informacijos technologijų ir el. paslaugų išvystymo subindeksą sudarantys rodikliai (namų ūkių, turinčių plačiajuostį internetą, proc.; e-valdžios prieinamumas, proc.; mobilijųjų telefonų abonentų skaičius, tenkantis 100 gyv.) yra valstybės ekonominės politikos pasekmė ir šių rodiklių ryški pasaką (kai kurie rodikliai nuo 2007 m. iki 2011 m. šoktelėjo net 30–95 proc.) atspindi valstybės prioritetų teikimą, investuojant į technologijas, yvstant el. viešąjas paslaugas ir sudarant sąlygas prieigai prie jų, suteikiant gyventojams platesnes galimybes naudotis informacinėmis technologijomis, tačiau tyrimo metu tiesinis koreliacinis ryšys tarp valstybės asignavimų investicijoms ir minėtų rodiklių neužfiksuotas.

3.1.3. Gyventojų išsilavinimo, mokslo, kultūros rodiklių pokyčiai

61 lentelė. Lietuvos gyventojų išsilavinimą ir mokslą apibūdinantys rodikliai 2000-2011 m.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gyventojų su aukštuoj išsilavinimu proc. 30–34 m. amžiaus grupėje</td>
<td>42,6</td>
<td>21,2</td>
<td>23,4</td>
<td>25,2</td>
<td>31,1</td>
<td>37,9</td>
<td>39,4</td>
<td>38</td>
<td>39,9</td>
<td>40,6</td>
<td>43,8</td>
<td>45,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Gyventojų su viduriniu išsilavinimu proc. 25–64 m. amžiaus grupėje</td>
<td>84,2</td>
<td>84,2</td>
<td>84,9</td>
<td>86,1</td>
<td>86,6</td>
<td>87,6</td>
<td>88,3</td>
<td>88,9</td>
<td>90,6</td>
<td>91,3</td>
<td>92</td>
<td>92,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Besimokančių visų gyvenimą proc.</td>
<td>2,8</td>
<td>3,5</td>
<td>3</td>
<td>3,8</td>
<td>5,9</td>
<td>6</td>
<td>4,9</td>
<td>5,3</td>
<td>4,9</td>
<td>4,5</td>
<td>4</td>
<td>5,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Aukštųjų technologijų srities patentai, tenkantys 1 mln. gyv.</td>
<td>0,58</td>
<td>0,40</td>
<td>0,1</td>
<td>0,48</td>
<td>0,45</td>
<td>0,38</td>
<td>0,88</td>
<td>0,98</td>
<td>1,15</td>
<td>0,6</td>
<td>0,5*</td>
<td>0,6*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Negalutiniai duomenys.


Taigi pagal gyventojų išsilavinimo rodiklius lietuviai – vieni labiausiai išsilavinusių žmonių Vidurio ir Rytų Europoje, didžiausias aukštasis mokyklas baigiančių asmenų skaičius. 22 universitetuose ir 28 kolegijoje studijuoja 205 tūkst. studentų, dirba daugiau nei 60,5 tūkst. pedagogų, veikia 35 mokslo institutai. Lietuva yra tarp penkių ES valstybių narių pagal užsienio kalbų mokėjimo lygį, t. y. turinčių daugiausia studijantų, kalbančių bent viena užsienio kalba (dažniausiai anglų, rusų ir lenkų).

62 lentelė. Pirsono koreliacijos koeficientai pagal ES šalių statistinius duomenis švietimo srityje

<table>
<thead>
<tr>
<th>Valstybės išlaidos švietimui, proc. nuo BVP</th>
<th>Valstybės išlaidos viešosios švietimo, proc. nuo BVP</th>
<th>Metinis išlaidos viešosios ir privačios švietimo įstaigoms, tenkancių 1 mokinį/studentą, pagal PGP</th>
<th>Gyventojų išsilavinimo subindeksas</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pearson Correlation 1,572** 0,509** 0,615**</td>
<td>Stat. Correlation 1,002 0,008 0,001</td>
<td>Stat. Correlation 1,002 0,008 0,001</td>
<td>Stat. Correlation 1,002 0,008 0,001</td>
</tr>
<tr>
<td>N 27 26 27</td>
<td>N 26 26 26</td>
<td>N 26 26 26</td>
<td>N 26 26 26</td>
</tr>
</tbody>
</table>

** Koreliacija statistiškai reikšminga esant p<0,01
* Koreliacija statistiškai reikšminga esant p<0,05

Šaltinis: sudaryta autorės, naudojant Eurostat duomenis.
Vertinant valstybės indelį į švietimo politiką, autorė patikrino valstybinio finansavimo ir gyventojų išsilavinimo subindekso priklausomybę, kuri rodo, kad egzistuoja vidutinio stiprumo ryšys tarp valstybės skiriamų lėšų mokiniams ir studentams ir gyventojų išsilavinimo lygio (koreliacijos koeficientas – 0,509).

Lietuva neturtinga gamtos ištekių, jos konkurencinio pranašumo galimybės gali būti tik žmogiškieji ištekliai, todėl švietimo, mokslo ir inovacijų sistemų kokybė bei žinių visuomenės plėtra yra būtinos prielaidos šalies konkurencingumui augti.

Tai įmanoma užtikrinti tik palaikant tam tikrą mokslinių tyrimų ir technologinės plėtros (MTTP) lygį, investuojant į MTTP. Nacionalinėje Lisabonos strategijos įgyvendinimo programoje siekiama, kad išlaidos MTTP 2010 m. sudarytų 2 proc. nuo BVP (viešojo sektoriaus ir verslo išlaidos sudarytų po 1 proc.). Nors nuo 1995 m. Lietuvos išlaidos MTTP padidėjo 4 kartus, tačiau pagal šį rodiklį Lietuva vis dar atsilieka nuo ES vidurkio ir šis finansavimas yra vienas žemiausių rodiklių tarp naujųjų ES šalių – tik apie 0,8 proc. BVP yra skiriama mokslinei tiriamajai veiklai.

Kita problema – valstybinio sektoriaus MTTP yra mažai nukreipta į ūkio ir visuomenės poreikius, MTTP rezultatai mažai panaudojami versle, silpna verslo įmonių ir viešųjų mokslinių tyrimų institucijų bendradarbiavimas.
Lietuva turi pakankamai aukštą mokslinių tyrimų potencialą tam tikrose taikomųjų mokslinių tyrimų srityse (biotechnologija, elektronika, lazeriai, informatika, mechanika, t. t.). Keletas Lietuvos mokslinių tyrimų centrų buvo pripažinti aukštos kompetencijos centrals ES, formuojasi nacionaliniai kompetencijos centrai ir tinklai. Sutelkiant ribotus išteklius į esamus aukštos kompetencijos centrus ar jų užuomazgas, galima pasiekti tarptautiniu mastu konkur-rcingų rezultatų MTTP srityse, plėsti aukšturų technologijų pramonę. Tačiau viena iš pagrindinių problemų išlieka žemas MTTP finansavimo lygis.

Vertinant valstybės indėlį į mokslo politiką, autorė patikrino, ar yra priklausomybė tarp išlaidų MTTP ir mokslo ir inovatyvumo subindekso. Rezultatai rodo, kad egzistuoja labai stiprus ryšys tarp valstybės skiriamų lėšų moksliniams tyrimams ir inovacijų kūrimo (korrelacijos koeficientas – 0,972).

**63 lentelė.** Pirsono koreliacijos koeficientai pagal ES šalių statistinius duomenis mokslo srityje

<table>
<thead>
<tr>
<th>Išlaidų mokslo tiriamajai veiklai santykis su BVP (proc.)</th>
<th>Mokslo ir inovatyvumo subindeksas</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Išlaidų mokslo tiriamajai veiklai santykis su BVP (proc.)</td>
<td>Pearson Correlation</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
</tr>
<tr>
<td>Mokslo ir inovatyvumo subindeksas</td>
<td>Pearson Correlation</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
</tr>
</tbody>
</table>

** Koreliacija statistiškai reikšminga esant p<0,01.

Šaltinis: sudaryta autorės, naudojant Eurostat duomenis.

Dar viena problema – mokslininkų tyrėjų skaičius vienam tūkstančiui gyventojų. Čia ES gerokai atsilieka nuo JAV ir Japonijos, o Lietuva šiuo požiūriu atrodo dar kukliau nei ES. Lietuvos mokslininkų amžius taip pat kelia susirūpinimą – tik trečdalis mokslininkų su moksliniu laipsniu iki 45 m.

Taikant antroje darbo dalyje išdėstytą metodiką, statistiniai rodikliai buvo integruoti į du subindeksus, apibūdinančius gyventojų išsilavinimą ir mokslo ir inovatyvumo pasireiškimą. Skaičiavimai, remiantis 2008–2011 m. Eurostat pateikiama statistika, atlikti visoms ES narėms, todėl lyginant šiuos subindeksus ir bendrą visuomenės švietimo ir mokslo indeksą ES kontekste, gauname šiuos rezultatus:

1. **pagal gyvenotojų išsilavinimą Lietuva užima 6-ą vietą tarp visų ES šalių;**
2. **pagal mokslo ir inovatyvumo subindeksą užima 19-ą poziciją tarp visų ES šalių;**
3. **pagal bendrą visuomenės švietimo ir mokslo indeksą – atsiduria 15-joje vietojė tarp ES šalių.**
23 pav. Visuomenės švietimo ir mokslo indeksas ES šalyse 2011 m. 
Šaltinis: sudaryta autorės pagal objektyvaus vertinimo metodiką, naudojant Eurostat duomenis.

Kultūra. Vienu iš naujausių gyvenimo kokybės aspektų siūlomoje metodikoje laikoma kultūra, todėl atliekant tyrimą, visų pirma, buvo siekiama išsiaiškinti, ar yra ryšys tarp pasitenkinimo gyvenimu bei laimingumo ir žmogaus bei visuomenės, kurioje jis gyvena, kultūros lygio. Tyrimo metu buvo nustatyta, kad egzistuoja vidutinio stiprumo tiesinės ryšys (koreliacijos koeficientai – 0,579 ir 0,538), o ypač tarp pasitenkinimo gyvenimu bei laimingumo ir sudėtinio kultūros lygio indekso rodiklio – kultūros vietų lankymo. Nors koreliacinė analizė neatskleidžia priežastingumo, tačiau galima pagrįstai teigti, kad kultūra gali ir turi būti nagrinėjama kaip viena iš sudėtinių gyvenimo kokybės sričių, bei pagrindžia H2 hipotezę.
**64 lentelė.** Pirsono koreliacijos koefficientai pagal ES šalių statistinius duomenis kultūros srityje

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Pasitenkinimas gyvenimu</th>
<th>Laimingumas</th>
<th>Kultūros vietų lankymas (gyventojų dalis, lankusi kultūros vietas daugiau nei 7 kartus per paskutinius 12 mėn.)</th>
<th>Visuomenės kultūros lygio indeksas</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Pasitenkinimas gyvenimu</strong></td>
<td>Pearson Correlation 1</td>
<td>.941**</td>
<td>.645** .579**</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>.000</td>
<td>.000 .002</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27 27</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Laimingumas</strong></td>
<td>Pearson Correlation .941**</td>
<td>1</td>
<td>.610** .538**</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>.000</td>
<td>.001 .004</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27 27</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Kultūros vietų lankymas</strong></td>
<td>Pearson Correlation .645**</td>
<td>.610**</td>
<td>1 .925**</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>.000</td>
<td>.001 .000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27 27</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Visuomenės kultūros lygio indeksas</strong></td>
<td>Pearson Correlation .579**</td>
<td>.538**</td>
<td>.925** 1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>.002</td>
<td>.004 .000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27 27</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

** Koreliacija statistiškai reikšminga esant p<0,01  
* Koreliacija statistiškai reikšminga esant p<0,05

Šaltinis: sudaryta autorės, naudojant **EQLS** duomenis.

1970–2010 m. laikotarpio Lietuvos statistiniai duomenys, atskleidžiantys ryškius kultūrinius pokyčius, įrodo atkūrus nepriklausomybės įvykusį visuomenės vertybių sistemos perversmą arba pakitusį vertybių išsidėstymą pagal prioritetus. Pvz., per beveik 20 metų rinkos ekonomikos gyvavimo Lietuvoje apsilankymų teatruose ir koncertuose skaičius krito net 75 proc. 2000 m. tūkstančiui gyventojų teko 71 klausytojas, o 2007 m. – tik 44.


Tačiau bendriems kino teatrų lankymo rodikliams augant, kaimuose padėtis smarkiai pasikeitė neigiamai linkme: nuo 2000 m. kino teatrų skaičius kaimo vietovėse sumažėjo net 7,7 karto, o žiūrovų skaičius net 9,3 karto ir tai sudaro vos 0,08 proc. bendro kino teatrų žiūrovų skaičiaus. Per metus vienas Lietuvos gyventojas kine vidutiniškai apsilanko 0,7 karto ir pagal


Lietuva pagal kultūros rodiklius pirmaja tik pagal išleidžiamų spaudos leidinių – knygų, žurnalų, laikraščių skaičių. Tarp Lietuvoje išleidžiamos grožinės literatūros leidinių viena populiariausių vėlgi amerikiečių literatūra (sudaro 11,3 proc. ir yra antroje vietoje po lietuvių literatūros; lietuvių literatūra sudaro 47,8 proc. išleidžiamų grožinės literatūros leidinių).

Bibliotekų skaitytojų skaičius paskutiniais metais labai krito ir pasiekė patį žemiausią lygi per pastarosius 50 metų. Suprantama, tai gali būti siejama su padidėjusiomis galimybėmis susirasti reikiamą informaciją ir skaityti knygas internetu, naudojantis virtualiomis bibliotekomis. Tačiau neatmestina prielaida, kad apskritai sumažėjo gyventojų poreikis skaityti. Remiantis tyrimų duomenimis, net 33,6 proc. 25–64 metų Lietuvos gyventojų neskaito grožinės literatūros, 40,6 proc. – per metus perskaito tik 1–3 knygas (Lietuvos statistikos departamento, 2006).

Nagrinėjant kultūros įstaigų lankomumą, jų reikalingumo vertinimas ne visada atitinka elgesį – nors 91 proc. apklaustųjų pripažino, kad bibliotekos reikalingos, tačiau 49 proc. žmonių jose nesilanko. 85 proc. žmonių teigia, kad teatrai, parodos, meno galerijos, muziejai labai reikalingi, tačiau beveik kas antras jose nesilanko.

Daugiau nei du trečdaliai Lietuvos gyventojų pripažįsta, kad valstybė per mažai lėšų skiria kultūrai. Tačiau koreliacinis ryšys tarp valstybinio kultūros ir poilsio finansavimo ir visuomenės kultūros lygio indekso tyrimo metu netikėsias, todėl vienareikšmiškai teigti, kad kultūros lygis šalyje priklauso nuo valstybės dėmesio kultūrai ir jos finansavimo, negalima. Kultūrą formuoja ir šeima, švietimo institucijos, socialinis gyvenimas, žiniasklaida, todėl valstybės vykdoma politika kultūros atžvilgiu nėra pagrindinė ir vienintelė sąlyga formuoti visuomenės vertybę.

24 pav. Visuomenės kultūros lygio indeksas ES šalyse 2011 m. Šaltinis: sudaryta autorei pagal objektyvaus vertinimo metodiką, naudojant Eurostat duomenis.

**Socialinis kapitalas.** Socialiniai ryšiai, ypač tokie kaip draugystė, bendravimas, savitarpio pagalba turi žymią įtaką žmonių laimės ir gyvenimo kokybei. Pasinaudojant EQLS tyrimo duomenimis, autorei tyrimo metu atlikta koreliacinė analizė atskleidė, kad egzistuoja vidutinio stiprumo tiesinis ryšys tarp pasitenkinimo gyvenimu bei laimingumo ir socialinių ryšių indekso, o ypač jo sudėtingo rodiklio – gyventojų, dalyvaujančių politinių partijų arba profesinių sąjungų veikloje, proc.(koreliacijos koeficientas – 0,541).
**65 lentelė.** Pirsono koreliacijos koeficientai pagal ES šalių statistinius duomenis socialinių ryšių srityje

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pasitenkinimas gyvenimu</th>
<th>Laimingumas</th>
<th>Gyventojų, dalyvaujančių politinių partijų arba profesinių sąjungų veikloje, proc.</th>
<th>Socialinių ryšių indeksas</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Pasitenkinimas gyvenimu</strong></td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>1 &lt;sup&gt;,&lt;/sup&gt; 941** &lt;sup&gt;,&lt;/sup&gt; 541** &lt;sup&gt;,&lt;/sup&gt; 447*&lt;sup&gt;**&lt;/sup&gt;</td>
<td><strong>0.000</strong>&lt;sup&gt;*,004&lt;/sup&gt; &lt;sup&gt;,&lt;/sup&gt; 019</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,000</td>
<td>,004 &lt;sup&gt;,**&lt;/sup&gt;</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27 &lt;sup&gt;,**&lt;/sup&gt;</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Laimingumas</strong></td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>0.941** &lt;sup&gt;,&lt;/sup&gt; 1 &lt;sup&gt;,**&lt;/sup&gt; 430*</td>
<td><strong>0.000</strong>&lt;sup&gt;*,004&lt;/sup&gt; &lt;sup&gt;,&lt;/sup&gt; 025</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,000</td>
<td>,004 &lt;sup&gt;,**&lt;/sup&gt;</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27 &lt;sup&gt;,**&lt;/sup&gt;</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Gyventojų, dalyvaujančių politinių partijų arba profesinių sąjungų veikloje, proc.</strong></td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>0.541** &lt;sup&gt;,&lt;/sup&gt; 541** &lt;sup&gt;,&lt;/sup&gt; 654**</td>
<td><strong>0.004</strong>&lt;sup&gt;*,004&lt;/sup&gt; &lt;sup&gt;,&lt;/sup&gt; 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,004</td>
<td>,004 &lt;sup&gt;,**&lt;/sup&gt;</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27 &lt;sup&gt;,**&lt;/sup&gt;</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Socialinių ryšių indeksas</strong></td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>&lt;sup&gt;,&lt;/sup&gt; 447* &lt;sup&gt;,&lt;/sup&gt; 430* &lt;sup&gt;,&lt;/sup&gt; 654**</td>
<td><strong>1</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,019 &lt;sup&gt;,**&lt;/sup&gt;</td>
<td>,025</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

** Koreliacija statistiškai reikšminga esant p<0.01
* Koreliacija statistiškai reikšminga esant p<0.05

Šaltinis: sudaryta autorės, naudojant EQLS duomenis.

Detaliau analizuojant socialinių ryšių indeksą sudarančius rodiklius, galima teigti, kad Lietuvos gyventojai labai aukstai vertina galimybę esant reikalui sulaukti gimnaičio, draugo arba kaimyno pagalbos, proc. (net 94,4 proc.), tačiau lyginant su kitomis ES šalimis, pakankamai maža dalyvaujančių neoficialioje savanoriškoje veikloje bei dalyvaujančių bažnyčios arba kitų religinių organizacijų veikloje gyventojų dalis (atitinkamai 13,7 ir 21,3 proc.), bet pats žemiausias rodiklis tarp ES šalių – Lietuvos gyventojų dalyvavimas politinių partijų arba profesinių sąjungų veikloje (1,9 proc.). Tačiau skaičiuojant socialių ryšių indeksą pagal minėtus rodiklius, susiduriama su apribojimu: rodikliams nustatyti apklausos atliekamos ne kasmet (t. y. ~ kas 5 metai), todėl tenka naudotis paskutiniai turiniais duomenimis, o tai nežminkina gaunamo rezultato tikslumo, o laiko elutės trumpumas nesuteikia galimybės stebėti kaitos tendencijas ilgesniu laikotarpiu.

Taikant antroje darbo dalyje išdėstytą metodiką, socialinių ryšių indeksas apskaičiuotas visoms ES šalims narėms, todėl lyginant indeksą reikšmes tarp ES šalių, gauname, kad **pagal šį indeksą Lietuva užima 21-ą vietą tarp ES šalių.**
25 pav. Socialinių ryšių indeksas ES šalyse 2011 m.
Šaltinis: sudaryta autorės, naudojant Eurostat ir EQLS duomenis.

Politinė aplinka. Prie neigiamų gyvenimo kokybės indekso dedamųjų priskirtina ir šalyje susiklosčiusi politinė aplinka. Remiantis „Eurobarometro“ apklausos duomenimis, vis didėja visuomenės ir valdžios atotrūkis: Lietuvos žmonių pasitikėjimas nacionaliniu parlamente ir Lietuvos Respublikos Vyriausvyre yra vienas mažiausių visoje ES. Bendras visuomenės pasitikėjimo parlamentinės institucijomis rodiklis Lietuvoje yra labai mažas ir tokią padėtį tęsiasi gana ilgai. Politikos ekspertai ir sociologai tai įvardija ne kaip institucinę, o kaip sisteminę, t. y. visai demokratinei sistemai pavojingą, nepasitikėjimo krizę.

Suprantama, esant socialinei įtampai, netikrumui ir neapibrėžtumui, visuomenė linksta nepasitikėti viskuo, todėl nepopuliarius ir socialiai jautrus sprendimus priimantiems institucijoms tokioms aplinkybėms būna ypač sunku sulaukti visuomenės paramos ir pritarimo. Atotrūkis tarp tautos atstovybės, valstybės institucijų ir visuomenės mažėja ir ima augti pasitikėjimas, kai visuomene įsitikina, kad valdžios institucijos veikia deramai (kokybiškai) ir nepiktai atsisaupia joms suteiktoms galiomis (įgaliojimais).
Analizuojant visuomenės pasitikėjimą pagrindinėmis parlamentinės demokratijos institucijomis užsienyje, matyti, kad senųjų demokratijų ES valstybėse narėse gyventojai labiausiai pasitikėja parlamentais (pasitikėjimo vidurkis siekia 47,2 proc.), vyriausybėmis kiek mažiau nei parlamentais (pasitikėjimo vidurkis – 41,6 proc.). Parlamento labiausiai pasitikima Danijoje (74 proc.), Suomijoje (67 proc.) ir Liuksemburge (64 proc.).

O naujųjų demokratijų ES valstybėse narėse gyventojai labiau pasitikėja ne parlamentais, o vyriausybėmis (pasitikėjimo vidurkis siekia 32,9 proc.); tiesa, skirtumas nedidelis – parlamentais pasitiki 28,1 proc. gyventojų. Lyginant gyventojų pasitikėjimą parlamentinės demokratijos institucijomis senose ir naujosiose ES valstybėse narėse, akivaizdu, kad pasitikėjimas šiomis institucijomis daugumoje naujųjų narių yra gerokai mažesnis.

Pasinaudojant trečiojo EQLS tyrimo duomenimis, autorės tyrimo metu atlikta koreliacinė analizė atskleidė, kad egzistuoja labai stiprus tiesinis ryšys tarp visuomenės pasitikėjimo nacionaliniu parlamentu ir jos pasitenkinimo gyvenimu bei laimingumo (koreliacijos koeficientas – 0,792). Todėl galima teigti, kad politinė aplinka neginčijamai turi įtakos bendrai gyventojų gyvenimo kokybei ir patvirtina H2 hipotezę.

66 lentelė. Pirsono koreliacijos koeficientai pagal ES šalių statistinius duomenis politinės aplinkos srityje

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pasitikėjimas nacionaliniu parlamente</th>
<th>Pasitenkinimas gyvenimu</th>
<th>Laimingumas</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>1</td>
<td>,792**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>,000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Pasitenkinimas gyvenimu</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>,792**</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Laimingumas</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>,792**</td>
<td>,954**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

** Koreliacija statistiškai reikšminga esant p<0,01.

Šaltinis: sudaryta autorės, naudojant EQLS duomenis.

Lietuvos gyventojų pilietinis aktyvumas, vertinamas pagal rinkimuose dalyvavusių rinkėjų procentą bei gyventojų aktyvumą, teikiant peticijas, organizuojant politines akcijas, taip pat nepasižiymai aukštais rodikliais – lietuviai vieni pasyviausių rinkėjų tarp ES šalių (tik 21 proc. per pasukinius rinkimus į Europos Parlamentą), o pagal politinį dalyvavimą – 18 vietoje tarp ES šalių. Tačiau tokie rodikliai kaip demokratijos lygis, politinių teisių, piliečių, spaudos laisvės laipsniai, tarptautinių institucijų vertinimai pakeiskamai aukštai. Tačiau dėl šių rodiklių laiko eilučių trumpumo nėra galimybė pateikti pagrįstą išvadą apie rodiklių kaitos tendencijas ilgesniu laikotarpiu.

Vertinant korupcijos paplitimą, Transparency International KSI 2010 m. tyrime Lietuva skirti 5 balai ir 46 vieta iš 178 šalių⁶. Nors per metus KSI padidėjo 0,1 balo, tačiau 10 balų skalėje tokie pokyčiai nėra labai reikšmingi. Lietuva pagal šį rodiklį vis dar viena iš atsiskaičiuotų šalių ES, o tarptautiniai ekspertai vertina, kaip, nepaisant to, jog mūsų teisinė bazė antikorupcijos srityje gan stipri, jos įgyvendinimas vis dar problemiškas.

⁶ Esama padėtis vertinama konkretiūi skaičiui dešimties balų skalėje nuo nulio iki 10, kai 0 reiškia abso- liučiai korumpuotą šalį, o 10 – labai skaidrią valstybę.
Šaltinis: sudaryta autorės pagal objektyvaus vertinimo metodiką, naudojant Eurostat duomenis.

Pagal antroje darbo dalyje išdėstytą metodiką, rodikliai buvo integruoti į tris subindeksus, apibūdinančius gyventojų pilietinę brandą (pilietiškumo jausmą), demokratijos kokybę ir korupcijos suvokimą (pastarasis atmetas dėl multikolinearumo). Skaičiavimai, remiantis 2008–2011 m. Eurostat pateikta statistika, Freedom House ir Transparency International duomenimis, atlikti visoms ES šalims narėms, todėl lyginant šiuos subindeksus geografiniu aspektu, gauti šie rezultatai:

1. Lietuvos gyventojų pilietinė branda, apibūdinama pilietiškumo subindeksu, yra viena mažiausių – užimame 26-ą poziciją ES šalių kontekste (lenkiame tik Lenkiją),
2. pagal demokratijos kokybės subindeksą Lietuva balansuoja kiek žemiau nei vidurkis (užima 16-ą poziciją iš 27 ES šalių);
3. pagal bendrą politinio gyvybingumo indeksą Lietuva užima 18-ąją vietą tarp ES šalių.
Lygios galimybės. Atsižvelgiant į darbe jau įvardintas problemas lygių galimybiių užtikrinimo srityje ir jų poveikį gyventoju gyvenimo kokybei, autorė patikrino, ar egzistuoja priklausomybė tarp pasitenkinimo gyvenimu bei lamingumo ir lyčių lygybės subindeks, taip pat tarp pasitenkinimo gyvenimu bei lamingumo ir tolerancijos subindeks, tačiau koreliacinių ryšių tarp šių parametrų neužfiksuos. Nepaisant to, kad nenustatytas tiesinis ryšys tarp šių sričių, autorė teigia, kad bet kokia nelygybė ar diskriminacija veikia gyventoju gyvenimo kokybei, o ypač tų visuomenės grupių, kurios dėl lyties, rasės ar etninės kilmės, religijos ar tikėjimo, negalės, amžiaus ar seksualinės orientacijos yra pažeidžiamos.


Kai kuriose srityse ryški ir horizontaliųjų darbo rinkos segregacija – ryškus pasiskirstymas į „vyriškas“ ir „moteriškas“ profesijas. Lietuvos statistikos departamento duomenimis, vyrai dominuoja statybų (92,8 proc.), transporto (71,9 proc.), žemės ūkio (62,8 proc.) srityse; moterys – sveikatos priežiūros (85,5 proc.), švietimo (81,9 proc.), viešbučių ir restoranų ūkio (81,1 proc.), socialinių paslaugų (66,5 proc.) srityse. Toks pasiskirstymas dar labiau sustiprina visuomenės stereotipus apie „vyriškus“ ir „moteriškus“ vaidmenis visuomenėje, taip pat lemia santykinai žemesnį moterų atlyginimo lygį.


Dėl šių priežasčių moterys yra labiau skurstanti visuomenės dalis. Vidutinės disponuojamos pajamos namų ūkyje, kurio galva – moteris, yra mažesnės visose namų ūkių kategorijose. Beveik kas penkioliktoje šeimoje vaikai iki 18 metų auga su vienu iš tėvų. 98 atvejais iš 100 vaikai po poros skyrybų lieka gyventi su motina, todėl skurdas labiausiai paliečia moteris ir jų šeimas, ypač kaimo ir daugiau vaikų moteristes. Moterų kaip socialinės grupės nuskurdinas visiškai paliečia jų vaikų, t.y. naisius kartos ekonominę gerovę, nes mažina jų vaikų galimybes išgirsti reikiamą išsilavinimą, įgūdžius, būtinus mokymuisi vaikų išgirsti reikiamą išsilavinimą, įgūdžius, būtinus mokymuisi visą gyvenimą, skatina kelias kartas apimančios ilgalaikio nedarbo formavimąsi ir darbo lygios kvalifikacijos nuosmukį. Esant tokioms tendencijoms, rimta klūtimi šalies ūkio plėtrai, siejamas su žinių visuomene, konkurencinga ekonomika ir akštų gyvenimo kokybe, tampa ne tik jaunų ir pagyvenusių žmonių proporcijas disbalansas, bet ir skurdo feminizacijos paskatinimas neįgaliotų gyventoju gyvenimo kokybei.
Nors Lietuvos visuomenė viešoje erdvėje nėra laikoma kaip itin pakanti kitoms rasėms, netradicinės seksualinės orientacijos atstovams, vertinant Lietuvos gyventojų toleranciją apklausų būdu, nustatyta, kad tik 14-16 proc. gyventojų teigia esant didelę socialinę įtampą tarp rasinių ir etinių grupių (žemiausias rodiklis tarp ES šalių), nedidelė įtampa ir tarp religinių grupių (11 proc.), tačiau apie pusė apklaustų gyventojų teigia, kad egzistuoja didelė įtampa tarp pasituvinčių ir skurstančių (2007 m. – 46 proc. teigiančių, kad įtampa didelė, 2011 m. – net 60 proc.)

Taikant antroje darbo dalyje išdėstytą metodiką, lygių galimybių indeksas skaičiuojamas, integruojant lyčių lygybės (Social Watch nustatomas indeksas) ir tolerancijos subindeksus (autorei apskaičiuotas pagal EQLS tyrimo duomenis apie socialinės įtampos tarp tam tikrų socialinės atskirties grupių mastą). Pagal bendrą lygių galimybių indeksą Lietuva užima 11-ą pozičiją iš 27 ES šalių (žr. 27 pav.).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Šalis</th>
<th>Lygių galimybių indeksas 2011–2012 m.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Danija</td>
<td>0,82</td>
</tr>
<tr>
<td>Portugalia</td>
<td>0,80</td>
</tr>
<tr>
<td>Latvija</td>
<td>0,79</td>
</tr>
<tr>
<td>Suomija</td>
<td>0,78</td>
</tr>
<tr>
<td>Bulgarija</td>
<td>0,78</td>
</tr>
<tr>
<td>Estija</td>
<td>0,77</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovakija</td>
<td>0,73</td>
</tr>
<tr>
<td>Ispanija</td>
<td>0,73</td>
</tr>
<tr>
<td>Airija</td>
<td>0,72</td>
</tr>
<tr>
<td>Švedija</td>
<td>0,72</td>
</tr>
<tr>
<td>Lietuva</td>
<td>0,71</td>
</tr>
<tr>
<td>Lenkija</td>
<td>0,70</td>
</tr>
<tr>
<td>Vokietija</td>
<td>0,69</td>
</tr>
<tr>
<td>Liuksemburgas</td>
<td>0,66</td>
</tr>
<tr>
<td>Austrija</td>
<td>0,63</td>
</tr>
<tr>
<td>Rumunija</td>
<td>0,63</td>
</tr>
<tr>
<td>Malta</td>
<td>0,62</td>
</tr>
<tr>
<td>Nyderlandai</td>
<td>0,62</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovėnija</td>
<td>0,62</td>
</tr>
<tr>
<td>J. Karalystė</td>
<td>0,61</td>
</tr>
<tr>
<td>Italija</td>
<td>0,61</td>
</tr>
<tr>
<td>Belgija</td>
<td>0,57</td>
</tr>
<tr>
<td>Graikija</td>
<td>0,53</td>
</tr>
<tr>
<td>Prancūzija</td>
<td>0,51</td>
</tr>
<tr>
<td>Kipras</td>
<td>0,50</td>
</tr>
<tr>
<td>Čekija</td>
<td>0,50</td>
</tr>
<tr>
<td>Vengrija</td>
<td>0,48</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**27 pav.** Lygių galimybių indeksas ES šalyse 2011–2012 m.
Šaltinis: sudaryta autorės pagal objektyvaus vertinimo metodiką, naudojant Social Watch ir EQLS duomenis.
3.1.4. Integruoto gyvenimo kokybės indekso pokyčiai Lietuvoje ir ES šalyse

Empirinio tyrimo rezultatai, taikant antroje darbo dalyje išdėstytą objektyvaus vertinimo metodiką, nors ir priklausomi nuo vertinamų parametrų parinkimo ir todėl laikomi tik santykinai objektyviais, visgi leidžia padaryti tam tikras išvadas, ypač siekiant nustatyti, kaip ES šalių kontekste vertintina Lietuvos situacija.

Išsamesnėi analizei kaip pavyzdiniai pasirinkti prieškrizinių 2008 m. statistiniai rodikliai ir paskutiniai Eurostat ir kitose statistinių duomenų bazėse prieinami statistiniai duomenys (2011 m.).

Pagal apskaičiuotus indekus surangavus ES šalis, matome, kad Lietuva daugeliu atvejų užima žemiausias pozicijas.

Ypač žemais rodikliais ES šalių atžvilgiu pasižymi šios Lietuvos gyventojų gyvenimo kokybės sritys:
- visuomenės sveikatos ir fizinės būklės (2008-2011 m. – 23-25 vietos);
- visuomenės dvasinės (emocinės) būklės (2008-2011 m. – 27 vieta);
- gyventojų raidos indeksas (2011 m. – 27 vieta);
- materialinės gerovės (2008 m. – 23 vieta, 2011 m. – 24 vieta);
- laisvalaikio ir poilsio (2008-2011 m. – 26 vieta);
- visuomenės saugumo (2008-2011 m. – 26 vieta).

Kaip pozityviausios sritys pažymėtinos:
- aplinkos kokybės (2008-2011 m. – 2 vieta);
- visuomenės švietimo ir mokslo (2008 m. – 13 vieta, 2011 m. – 15 vieta);
- lygių galimybių (2008 m. – 8 vieta, o 2011 m. – 11 vieta).

Sudėtinius indekus analizuojant detaliau, galime įžvelgti, kokie rodikliai nulemė bendras indeksų reikšmes, pvz., vertinant materialinę gerovę, pagal ekonomines sąlygas Lietuva viršijo net ES šalių vidurį, t. y. lyginant su kitomis ES šalimis mokesčių naštą šalyje, palankų verslo sąlygų indeksą, valstybės skolos rodyklės, kai kurį dešimtis ES šalių, kuriose Lietuva užima tikrau aukstąją poziciją (pokržiniu metu – netgi 7 vieta iš 27 šalių). Tačiau vertinant, atrodo, neblogas sąlygos verslui plėtotis, kaip pasekmę turime vis dar ne itin aukštas gyvenimo lygį (gyventojai ties skurdo riba ir socialine atskirtimi proc.; gyventojai, gyvenantys namuose, kurių būsto išlaidos sudaro daugiau kaip 40 proc. namų ūkio disponuojamų pajamų; vidutinis darbo užmokestis) ir gyvenimo sąlygos (gyventojų aptartinių patogumais būstuose; gyventojų, gyvenančių perpildytuose būstuose, proc. ir kt.) apibūdinančios rodiklius. Leminčių veiksnių vertinant bendrą materialinę Lietuvos gyventojų gerovę, tampa didžiausias indekso diferenciacijos, t. y. socialinė ekonominė nelygybė ir netolygus pajamų pasiskirstymas visuomenėje nulemia bendrą naukęypressios materialinės gerovės indekso.

Vertinant sąlygas, turinčias įtakos visuomenės sveikatos būklei, Lietuva nepasigailėta, tačiau augstais sveikos gyvensenos rodikliais (vertinamas rūkančių proc., suvartojamo alkoholio kiekis, fizinis aktyvumas, šviečių daržovių ir vaisių vartojimas ir kt.), kurie, suprantama, yra labai svarbūs. Sveikos gyvensenos indeksas tarp ES šalių balansuoja ties vidurį, kas reiškia, kad lyginant su kitomis ES šalimis, Lietuva turi pakankamą neįgalių gyventojų, tačiau ne visiems gyventojams tenka medžiagos gydymo ir naudojimo, skaičiuojamos pagal kvintilinę pajamų diferenciaciją, t. y. socialinė ekonominė nelygybė.
Drastišką ir Europoje žemiausią visuomenės dvasinės (emocinės) būklės indekso reikšmę nulėmė bene vienintelis iš nedaugelio statistiškai pamatuojamų rodiklių – savižudybių skaičius, tenkantis 100 tūkst. gyventojų.

Iš pozityvesnių gyvenimo kokybės sričių paminėtina aplinkos kokybė, vertinta pagal oro, vandens kokybę, komunalinių atliekų kieki, tenkantį vienam gyventoju, gyventoju, namų užkiose kenčiančių nuo triukšmo, dalį. Kiek žemesnis tik atsinaujinančių išteklių energijos bendrame galutiniame energijos suvartojime rodiklis. Pagal integruotą aplinkos kokybės indeksą Lietuva užima net 2-ąją vietą tarp ES šalių (pirmoji vieta atitenka Estijai).

Analizuojant pokyčius per trejus metus pagal gyvenimo kokybės sritis, ryškiausi postūmai teigiama linkme matyti sveikatos, švietimo ir mokslo, lygių galimybų užtikrinimo, visuomenės saugumo, infrastruktūros ir technologijų išvystymo srityse. Situacija praktiškai nesikeitė socialinio gyvenimo, profesinės veiklos, kultūros, politinės aplinkos srityse. Tačiau ypač neigiamos tendencijos pastebimos tokiose srityse kaip materialinė gerovė ir gyventojų raida (28 pav.).

**28 pav.** Lietuvos gyvenimo kokybės sričių indeksų pokyčiai 2008–2011 m.

Šaltinis: sudaryta autorės pagal objektyvaus vertinimo metodiką, naudojant Eurostat, Social Watch, EQLS duomenis.

29 pav. Lietuva ir Švedija gyvenimo kokybės sričių indeksų palyginimas 2011 m.

Šaltinis: sudaryta autorės pagal objektyvaus vertinimo metodiką, naudojant Eurostat, Social Watch ir EQLS duomenis.


Remdamasi empirinio tyrimo rezultatais, autorė daro prielaidą, kad daugiadimensis gyvenimo kokybės vertinimas visgi nėra vienareikšmis ir objektyvus gyvenimo kokybės vertinimo būdas, nes indekso reprezentatyvumas priklauso nuo tyrėjo paradigminio požiūrio į gyvenimo kokybę ir jos sudedamąsias dalis (nuo rodiklių parinkimo).

Tačiau nustatytas stiprus ryšys su longitudinių Europos gyvenimo kokybės tyrimų rezultatais (žr. 67 lentelę ir 30 pav.) patvirtina, kad autorės sūlomas pagal objektyvus vertinimo metodiką apskaičiuotas integruotas gyvenimo kokybės indeksas yra tinkamas gyventojų gyvenimo kokybei įvertinti – nustatytas stiprus integruoto gyvenimo kokybės indekso ryšys su visuomenės pasitenkinimu gyvenimu ir laimingumu.

Išvada: Matuojamų kintamųjų tiesinė priklausomybė yra stipri, koreliacija yra statistiškai reikšminga. Hipotezė H3, kad gyvenimo kokybės indekso reikšmės atitinka ir subjektyviai suvokiamą gyventojų pasitenkinimą gyvenimu ir laimingumu įvertinus, esant pasirinktam reikšmingumo lygmeniu 1 proc., patvirtinama.
30 pav. Pasitenkinimo gyvenimu ir integruoto gyvenimo kokybės indekso koreliacija
Šaltinis: sudaryta autorės, naudojant objektyvaus vertinimo metodikos taikymo metu gautų rezultatų ir trečiojo EQLS tyrimo duomenis.

67 lentelė. Integruoto gyvenimo kokybės indekso ir subjektyvaus pasitenkinimo gyvenimu bei laimingumo vertinimo Pirsono koreliacijos koefficientai
Šaltinis: sudaryta autorės, naudojant objektyvaus vertinimo metodikos taikymo metu gautų rezultatų ir trečiojo EQLS tyrimo duomenis.

Stiprūs koreliaciniai ryšiai taip pat atskleidžia ir tinkamai nustatytą gyvenimo kokybės sričių reikšmingumą tiek pagal ekspertų vertinimą, tiek pagal visuomenės teikiamus prioritetus. Visgi integruotas indeksas, gautas taikant ekspertų nustatytus svorio koeficientus, su pasitenkinimu gyvenimu ir laimingumu kiek stipriaus (0,831 ir 0,839).

### 3.2. Subjektyvus Lietuvos gyventojų gyvenimo kokybės vertinimas mikrolygiu 2011 ir 2013 metais

Kadangi gyvenimo kokybė yra individualus ir subjektyvus asmenų gerovės supratimas, lemiamas įvairių gyvenimo veiksnių, būtina nustatyti, kaip visuomenė vertina pasitenkinimą kiekvieno gyvenimo kokybės sritimi, kam teikia prioritetus, vertindama savo gerovę, ir koks kiekvienos iš sričių (sveikatos, materialinės gerovės ir kt.) reikšmingumas bendrai gyvenimo kokybei. Remiantis Lietuvos gyventojų subjektyvius gyvenimo kokybės vertinimus duomenimis nustatytais lyginamaisiais svoriais bus nustatomas ir bendras integruotas gyvenimo kokybės indeksas Lietuvoje.

**Tyrimo laikas:** 2011 m. balandžio mėn. ir 2013 m. gegužės mėn.
**Respondentų skaičius:** N = 1002; N = 1000
**Tyrimo objektas:** 18 metų ir vyresnių Lietuvos gyventojų
**Apklausos būdas:** interviu respondento namuose
**Atrankos metodas:** daugiapakopė, tikimybės atranka. Respondentų atranka parenkta taip, kad kiekvienas Lietuvos gyventojas turėtų vienodą tikimybę būti apklaustas.
**Duomenys persverti:** pagal lytį ir amžių remiantis 2010 m. Statistikos departamento duomenimis.

**Apklausa vyko:** Vilniuje, Kaune, Klaipėdoje, Šiauliųse, Panevėžyje, Marijampolėje, Visagine, Kauno, Alytus, Šakių, Pakruojo, Šilutės, Utenos, Tauragės, Švenčionių, Raseinių, Kupiškio, Molėtų, Telšių, Akmenės, Rokiškio, Mažeikių ir Ukmergės rajonuose. Tyrimas vyko 18 miestų ir 51 kaime.

### 67 lentelė. Statistinių paklaidų, esant skirtingiems rezultatams, dydžiai

<table>
<thead>
<tr>
<th>%</th>
<th>%</th>
<th>%</th>
<th>%</th>
<th>%</th>
<th>%</th>
<th>%</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>97</td>
<td>95</td>
<td>90</td>
<td>85</td>
<td>80</td>
<td>75</td>
<td>70</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>100</td>
<td>3,4</td>
<td>4,4</td>
<td>6,0</td>
<td>7,1</td>
<td>8,0</td>
<td>8,7</td>
</tr>
<tr>
<td>200</td>
<td>2,4</td>
<td>3,1</td>
<td>4,2</td>
<td>5,0</td>
<td>5,7</td>
<td>6,1</td>
<td>6,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>
3.2.1. Subjektyvūs gyvenimo kokybės sričių vertinimai

Stiprus laimės ir sveikatos priežastinis ryšys nuspėjamas ir be svarbių argumentų – daugelis tyrimų tik patvirtina seną tiesą, išsakytą Sokrato žodžiais: „Sveikata nėra viskas, bet be sveikatos viskas yra niekas.“ Lietuvos gyventojų nurodytų prioritetų sąraše sveikata taip pat pirmoje vietoje ir pagal surinktų balų skaičių, vertinant bendrą gyvenimo kokybę, šiam veiksniui tenka 15,3 proc. lyginamasis svoris.

Remiantis 2011 m. apklausos duomenimis, patenkintų savo sveikatos būkle gyventojų – 31,9 proc., vidutiniškai patenkintų – 35,8 proc., ne itin patenkintų – 21,7 proc., nepatenkintų – 10 proc. 2013 m. patenkintų savo sveikatos būkle gyventojų procętas kiek išaugo (36,3 proc.), tačiau sumažėjo vidutiniškai patenkintų, todėl esminių pokyčių vertinant savo sveikatos būklę per dvejus metus neįvyko.


### 31 pav. Pasitenkinimo savo fizinė būkle vertinimas 2011, 2013 m.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Patenkintas</th>
<th>2011</th>
<th>2013</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Daugiau patenkintas</td>
<td>31,9%</td>
<td>36,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Daugiau nepatenkintas</td>
<td>21,7%</td>
<td>21,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Nepatenkintas</td>
<td>10,0%</td>
<td>10,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Nežino/ Neatsakė</td>
<td>0,6%</td>
<td>0,1%</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Taigi didelio reikšmingumo priskyrimas materialinei gerovei Lietuvos visuomenėje autorei manymu yra nulemtas bendros gyventojų materialinės būklės, kuri, lyginti su kitomis ES šalimis, vis dar užima žemų pozicijas tiek pagal pajamų lygį, tiek pagal socialinę nelygį. Žinoma, Lietuvoje būtų šalygos formuotis pakankamai stipriai stipriai viduriniai klasei, tikėtina, materialinės gerovės ir pasitenkinimo gyvenimu sąsaja nebuvo tokia tampri.


Pagal amžiaus grupes blogiausiai savo padėtį vertina 50-69 m. amžiaus gyventojai, taip pat nepatogus situacijų vertina moterys nei vyrai, bedarbiai ir nekvalifikuoti darbininkai, ukininkai (tarp apklaustųjų ukininkų nebuvo nė vieno, kuris vertintų materialinę gerovę įvertinėjo), mažesnių miestų gyventojai.

![Patenkintas](image1.png)
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33 pav. Šeimos materialinės padėties vertinimas 2011, 2013 m.

![Socialinio saugumo vertinimas 2011, 2013 m.](image1)

**34 pav. Socialinio saugumo vertinimas 2011, 2013 m.**

Atkreiptas dėmesys, kad šį nesaugumo jausmą pažymėjo tiek jauni, tiek vyresnio amžiaus respondentai, tiek žemesnį, tiek aukštąjį išsilavinimą turintys gyventojai, ypač daug pesimistiškai vertinančių situaciją verslininkų (nė vienas iš jų nesijaučia saugiai, o neigiamai situaciją vertina net 84 proc.), nekvalifikuotų darbuotojų (83,5 proc.).

![Subjektyvus socialinio statuso vertinimas 2011 m.](image2)

**35 pav. Subjektyvus socialinio statuso vertinimas 2011 m.**

59,3 proc. respondentų, t. y. daugiau nei pusė, save visgi priskirtų žemesniam nei vidutinis socialiniam sluoksnui (įvertino 1-5 balais). Tiesa, daugiausia respondentų (28,4 proc.) savo socialinę padėtį vertina 5 balais, ką iš dalies galima būtų laikyti savęs priskyrimui vidurinįjai klasei, ant 1-4 laiptelių atsidūrė 30,9 proc. gyventojų, o aukščiausias pozicijas (9-10 pakopas) užima 2,4 proc. apklaustųjų. Pažymėtina, kad didžioji dauguma bedarbių (42,7 proc.) savo socialinį statusą taip pat vertina 5 balais. Aukštesnes pozicijas pagal socialinio statuso pakopas teigia užimantys gyventojai iki 29 m. amžiaus, asmenys su aukštuosiu išsilavinimu, studentai, aukščiausio ar vidutinio lygio specialistai, aukščiausios ar vidurinės grandies vadovai, gyventojai, gaunantys didesnes pajamas. Gana kritiškai savo padėtį vertina verslininkai, kurie savęs nelinkę priskirti nei žemiausiajai, nei aukščiausiajai pakopai (50,5 proc. atsidūrė ant 5 laiptelio, panašiai kaip ir bedarbiai). Du trečdaliai pensininkų taip pat save priskiria 1-5 pakopoms (daugiausia, t. y. 26,9 proc. – ant 5 laiptelio).

Kiti Lietuvos gyventojų apklausos rezultatai, atspindintys Lietuvos gyventojų pasitenkinimą pagal gyvenimo kokybės sritis, pateikti 69 lentelėje.

**69 lentelė.** Reprezentatyvios Lietuvos gyventojų apklausos rezultatai 2011, 2013 m.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.</td>
<td>Ar šiuo metu esate patenkintas (-a) savo dvasine būkle? (Ar jaučiate dvasinę ramybę, gyvenimo pilnatvę? Ar nekankina nuolatinė depresija, psichologinė įtampa, stresas?)</td>
<td>30,1</td>
<td>35,3</td>
<td>34,7</td>
<td>35,1</td>
<td>24,1</td>
<td>22</td>
<td>11,0</td>
<td>7,6</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td>Ar šiuo metu esate patenkintas (-a) savo sveikata?</td>
<td>31,9</td>
<td>36,3</td>
<td>35,8</td>
<td>31,7</td>
<td>21,7</td>
<td>21,6</td>
<td>10,0</td>
<td>10,3</td>
<td>0,6</td>
<td>0,1</td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td>Ar esate patenkintas (-a) savo gyvenamąja aplinka (vanduo, oras, triukšmingumas ir pan.)?</td>
<td>34,7</td>
<td>46,7</td>
<td>45,1</td>
<td>38,1</td>
<td>15,5</td>
<td>10,5</td>
<td>4,1</td>
<td>4,6</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
</tr>
<tr>
<td>4.</td>
<td>Ar šiuo metu esate patenkintas (-a) savo darbu / profesine veikla?</td>
<td>32,6</td>
<td>37,4</td>
<td>32,4</td>
<td>30,9</td>
<td>19,0</td>
<td>14,4</td>
<td>10,3</td>
<td>9,5</td>
<td>5,8</td>
<td>7,8</td>
</tr>
<tr>
<td>5.</td>
<td>Ar esate patenkintas (-a) savo galimybėmis leisti laisvalaikį, pailsėti?</td>
<td>26,9</td>
<td>25,5</td>
<td>32,1</td>
<td>31,4</td>
<td>26,6</td>
<td>28,1</td>
<td>13,7</td>
<td>14,8</td>
<td>0,3</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>6.</td>
<td>Ar šiuo metu esate patenkintas (-a) savo šeimos gyvenimui / darno šeimoje?</td>
<td>52,7</td>
<td>48,3</td>
<td>35,0</td>
<td>35,3</td>
<td>9,8</td>
<td>10,5</td>
<td>1,9</td>
<td>5,20</td>
<td>0,7</td>
<td>0,7</td>
</tr>
<tr>
<td>7.</td>
<td>Ar šiuo metu esate patenkintas (-a) savo socialinį gyvenimui (bendravimu su aplinkiniais, draugais, savo vieta visuomenėje)?</td>
<td>39,2</td>
<td>41,4</td>
<td>39,7</td>
<td>42,6</td>
<td>15,8</td>
<td>12,5</td>
<td>4,6</td>
<td>3,4</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
</tr>
<tr>
<td>8.</td>
<td>Ar esate patenkintas (-a) politine situacija šalyje, demokratijos kokybe?</td>
<td>1,0</td>
<td>7,0</td>
<td>24,5</td>
<td>32,3</td>
<td>57,5</td>
<td>41,5</td>
<td>18,2</td>
<td>15,0</td>
<td>1,0</td>
<td>1,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### 9. Kaip vertinate Lietuvos visuomenės tolerantiškumą, pakantumą socialinės atskirties grupėms?
- **2011**: 4,0 36,5 39,5 16,0 4,0
- **2013**: 11,1 36,1 39,1 12,9 0,9

### 10. Kaip vertinate infrastruktūros, technologijų išvystymą Lietuvoje? (asfaltuoti keliai, gatvių apšvietimas, telekomunikacijos ir pan.)
- **2011**: 7,00 44,50 34,50 13,00 1,00
- **2013**: 12,50 35,80 23,70 20,90 7,10

### 11. Kaip vertinate šiandieninę savo šeimos materialinę padėtį?
- **2011**: 13,4 41,2 30,0 15,1 0,2
- **2013**: 17,0 40,5 29,7 12,3 0,5

### 12. Ar jaučiatės saugus (-i) Jūsų gyvenamoje vietoje (vertinti asmens saugumą, atsižvelgiant į nusikalstamumo lygį, eismo saugumą)?
- **2011**: 35,4 37,8 19,0 7,7 0,1
- **2013**: 32,2 44,1 18,0 5,6 0,2

### 13. Ar jaučiatės socialiai saugus (-i) (vertinti socialinį saugumą, pvz. netekus darbo, susirgus ir pan.)?
- **2011**: 9,4 21,3 36,3 32,5 0,5
- **2013**: 13,0 21,6 38,7 25,7 0,9

### 14. Kaip vertinate sveikatos apsaugos sistemą Lietuvoje?
- **2011**: 6,0 32,0 44,0 17,0 1,0
- **2013**: 9,7 38,3 37,9 14,0 0,1

### 15. Kaip vertinate švietimo sistemą Lietuvoje?
- **2011**: 6,0 36,5 41,5 12,0 4,0
- **2013**: 12,5 44,5 30,5 10,9 1,6

### 16. Kaip vertinate bendrą Lietuvos visuomenės kultūrą, moralines-etines ir dvasines vertybes?
- **2011**: 6,0 40,5 39,5 11,0 3,0
- **2013**: 12,4 44,4 33,5 9,2 0,6

### 3.2.2. Integruotas gyvenimo kokybės indeksas Lietuvoje pagal subjektyvius vertimus

Pritaikius antroje disertacijos dalyje pateiktą integruoto indekso pagal subjektyvius vertimus metodiką, apskaičiuojami 2011 ir 2013 m. reprezentatyvių Lietuvos gyventojų apklausų apibendrinti rezultatai, t. y. susumuojami balai ir, pritaikius atitinkamų metų lyginamųjų svorius, apskaičiuojamas bendras gyvenimo kokybės integrutos indeksas.

Reziumavus gyventojų nuomonę, galime daryti išvadas, kad aplinkos atliktą metu respondentai geriausiai vertino savo šeimos gerovę (63,8 ir 55,9 balo), socialinį gyvenimą (46,9 ir 53,1 balo), gyvenamąją aplinką (45,5 ir 56 balai), asmenų fizinį saugumą (37,2 ir 39,7 balo), pakankamai gerai vertino savo sveikatą (29,1 ir 31,1 balo). Tačiau ypač neigiamai įvertintas socialinis saugumas, gyventojai taip pat labai nepatenkinti politine situacija, lygių galimybių užtikrinimų šalyje.
### 70 lentelė. Subjektyvus gyvenimo kokybės indeksas 2011 m. ir 2013 m.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Eil. Nr.</th>
<th>Gyvenimo kokybės sritys</th>
<th>Lyginama- sasis svoris LS 2011 m. (proc.)</th>
<th>Pasitenkinimas P (balais) 2011 m.</th>
<th>Subjektyvus GKI (LSxP/100) 2011 m.</th>
<th>Lyginama- sasis svoris LS 2013 m. (proc.)</th>
<th>Pasitenkinimas P (balais) 2013 m.</th>
<th>Subjektyvus GKI (LSxP/100) 2013 m.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.</td>
<td>Sveikata, fizinė būklė</td>
<td>15,3</td>
<td>29,1</td>
<td>4,45</td>
<td>14,9</td>
<td>31,1</td>
<td>4,63</td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td>Emocinė būklė, dvasinė savijauta</td>
<td>12,3</td>
<td>24,5</td>
<td>3,01</td>
<td>11,8</td>
<td>34,2</td>
<td>4,04</td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td>Šeimos gerovė, gyventojų raida</td>
<td>10,7</td>
<td>63,8</td>
<td>6,83</td>
<td>9,9</td>
<td>55,9</td>
<td>5,53</td>
</tr>
<tr>
<td>4.</td>
<td>Materialinė gerovė</td>
<td>14,2</td>
<td>3,8</td>
<td>0,54</td>
<td>14,5</td>
<td>10,2</td>
<td>1,48</td>
</tr>
<tr>
<td>5.</td>
<td>Gyvenamoji aplinka</td>
<td>8,6</td>
<td>45,5</td>
<td>3,91</td>
<td>8,6</td>
<td>56</td>
<td>4,82</td>
</tr>
<tr>
<td>6.</td>
<td>Saugumas (fizinis)</td>
<td>8,1</td>
<td>37,2</td>
<td>3,01</td>
<td>7,3</td>
<td>39,7</td>
<td>2,90</td>
</tr>
<tr>
<td>6a.</td>
<td>Saugumas (socialinis, teisinis)</td>
<td>8,1</td>
<td>-30,8</td>
<td>-2,49</td>
<td>7,3</td>
<td>-21,4</td>
<td>-1,56</td>
</tr>
<tr>
<td>7.</td>
<td>Profesinė veikla</td>
<td>5,3</td>
<td>30,7</td>
<td>1,63</td>
<td>4,5</td>
<td>39,2</td>
<td>1,76</td>
</tr>
<tr>
<td>8.</td>
<td>Laisvalaikis, poilsis</td>
<td>4,9</td>
<td>16,1</td>
<td>0,79</td>
<td>4,5</td>
<td>12,4</td>
<td>0,56</td>
</tr>
<tr>
<td>9.</td>
<td>Infrastruktūros išvystymas</td>
<td>1,5</td>
<td>-1</td>
<td>-0,02</td>
<td>2,5</td>
<td>-2,5</td>
<td>-0,06</td>
</tr>
<tr>
<td>10.</td>
<td>Švietimas, mokslas</td>
<td>5,8</td>
<td>-8,9</td>
<td>-0,52</td>
<td>7,1</td>
<td>8,7</td>
<td>0,62</td>
</tr>
<tr>
<td>11.</td>
<td>Kultūra</td>
<td>4,2</td>
<td>-4,6</td>
<td>-0,19</td>
<td>4,0</td>
<td>8,7</td>
<td>0,35</td>
</tr>
<tr>
<td>12.</td>
<td>Socialinis gyvenimas</td>
<td>4,8</td>
<td>46,9</td>
<td>2,25</td>
<td>4,2</td>
<td>53,1</td>
<td>2,23</td>
</tr>
<tr>
<td>13.</td>
<td>Politinė aplinka</td>
<td>2,6</td>
<td>-30,5</td>
<td>-0,79</td>
<td>3,6</td>
<td>-16</td>
<td>-0,58</td>
</tr>
<tr>
<td>14.</td>
<td>Lygios galimybes</td>
<td>1,8</td>
<td>-14,1</td>
<td>-0,25</td>
<td>2,6</td>
<td>-3,3</td>
<td>-0,09</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Iš viso:</strong></td>
<td></td>
<td><strong>22,16</strong></td>
<td>(max 100)</td>
<td><strong>100</strong></td>
<td><strong>26,63</strong></td>
<td>(max 100)</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Šaltinis: sudaryta autorės, remiantis 2011 m. ir 2013 m. tyrimų duomenimis.

Lyginant subjektyvaus vertinimo rezultatus su integruiotais 2011 m. gyvenimo kokybės sričių indekais, apskaičiuotais pagal statistinius duomenis, matome, kad tokia objektyviai ypač gerai vertina geriausiai pagal subjektyvius aplinką, gerai vertina ir subjektyviai. Tačiau pvz. aukščiaus šeimos gyvenimo subjektyvius vertinimas ir pagal statistinius duomenis apskaičiuoti ypač žemi šeimos gerovės ir reprodukcijos indeksai bei tik skirtimi užlabintų ir labai suasmenintų gerovės šioje srityje vieną, bet ir ribotas galimybės objektyvių kiekibūkų (pagal statistinius duomenis, pvz. santuokų ir ištuokų santykį) įvertinti tokius subjektyvius dalykus kaip santykius ir laimė šeimoje.

Sveikata vėl subjektyvus vertinama pakankamai gerai, tačiau statistiniai visuomenės sveikatos būklės rodikliai ir ypač Lietuvos situacijos palyginimas su kitomis ES šalimis rodo, kad šioje srityje irgi neįmanoma pasikeisti ir vieną gyventojų sveikatos būklės apskaičiavimo metu apie savo sveikatos būklę. Šiame kontekste žymiai reikšmingiausia sąlyga yra sveikatos apsaugos sistemų funkcionavimo valstybėje bei prieinamumo prie medicininės paslaugų vertinimas, t. y. tai, kas ypač svarbu viešosios politikos atstovams formuojant veiksmingą sveikatos priežiūros politiką.

Materialinė gerovė, kaip antrasis reikšmingiausias veiksnys, nei subjektyviai, nei objektyviai, nei subjektyviai néra vertinama teigiama. Suprantama, kad šis veiksnys turi stiprius sąsajas su kitų gyve-
nimo kokybės sričių vertinimais, kadangi nuo finansinių galimybių priklauso, ar gyventojai
gali apsirūpinti kitais jų gyvenimo kokybę užtikrinančiais elementais: rinktis gyvenamąją vietą,
apsirūpinti pažangiomis technologijomis, nauja buitine įranga, kaip nori leisti laisvalaikį, ke-
liauti, lankyti kultūros renginius, o visų šių veiksnių pasekoje formuojasi ir dvasinė savijauta.

| Šeimos gerovė, gyventojų raída | Lyginant subjektyvų ir objektyvų integruotus indeksus, visgi matome, kad subjektyvūs vertinimai yra pesimistiškesni, t. y. 2011 m. sudaro 22,16 proc., o 2013 m. – 26,63 proc. idealios būklės, o vertinant pagal statistinius duomenis, integruotas gyvenimo kokybės indeksas pastaruoju metu sudaro 40–42 proc. idealios būklės. Suprantama, kad tiek subjektyvus, tiek objektyvus vertinimai labai priklauso nuo taikomų metodikų, t. y. vertinamų parametrų pa-
rinkimo: respondentams užduodamų klausimų ir rodiklių, kurie laikomi esminiais, vertinant
situaciją pagal statistinius duomenis, tačiau reguliarus gyvenimo kokybės vertinimas pagal abi
metodikas ir gautų rezultatų palyginimas tam tikrose gyvenimo kokybės srityse leistų pamatyti
kaitos tendencijas bei identifikuoti kritinėje būklėje atsidūrusias tiek gyvenimo kokybės, tiek
valstybės valdymo sritis.  |
|------------------------------| 3.3. Kritinės gyvenimo kokybės sritys Lietuvoje |
|------------------------------| Teisingas ir objektyvus rodiklių, kuriais turi būti matuojami valstybės vykdomos ekono-
|                              | minės politikos rezultatai, įvertinimas yra labai svarbi sąlyga, formuojant valstybės pažangos
|                              | strategiją ir siekiant visuomenės gerovės. Todėl, remdamasi empirinio tyrimo rezultatais, pagal
|                              | sudarytą gyvenimo kokybės vertinimo modelį, autorė pabandė išskirti Lietuvai aktualias kriti-
|                              | nes gyvenimo kokybės sritys, į kurias reikia atkreipti dėmesį ir kurioms reikia teikti prioritetus,
|                              | valdžios institucijoms priimant sprendimus ir skirstant išteklius.  |
Gyvenimo kokybės sričių kritiškumui identifikuoti pritaikius metodikoje nustatytą gyvenimo kokybės sričių indekų ir subindekų kritiškumo vertinimo skalę ir atsižvelgus į nustatytas sąlygas, pagal kurias gyvenimo kokybės sritys priskirtinos prie kritinių, pagal 2011 m. ir ankstesnių metų duomenis sudaryta objektyvaus ir subjektyvaus vertinimo rezultatus sujungianti matrica.

**71 lentelė.** 2011 m. kritinių gyvenimo kokybės sričių nustatymo matrica

<table>
<thead>
<tr>
<th>Objektyvus vertinimas (min 0, max +1)</th>
<th>Subjektyvus vertinimas (min –1, max +1)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Geras (&lt; 0,25)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gera būklė</td>
</tr>
<tr>
<td>Geras (&lt; 0,4)</td>
<td>1. Sveikata, fizinė būklė</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5. Gyvenamojo aplinka</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>7. Profesinė veikla</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Blogas (≥ 0,4)</td>
<td>Patenkinama būklė</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3. Šeimos gerovė, gyventojų raida</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>6a. Saugumas (fizinis)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>12. Socialinis gyvenimas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Šaltinis: sudaryta autorės, pagal objektyvaus ir subjektyvaus vertinimo metodikas apskaičiuotų gyvenimo kokybės sričių indekų reikšmes 2011 m.

Atsižvelgiant į pastarųjų metų sudarytus gyvenimo kokybės sričių indekų ir subindekų reikšmes bei kaitos tendencijas, taip pat į subjektyvius visuomenės vertinimus, autorė darbe išskyrė šias esmines kritines gyvenimo kokybės sritis:

1) **materialinę gerovę**, dėl aukšto diferencijacijos ir žemo gyventojų pajamų lygio;
2) **dvasinę (emocinę) būklę**, dėl didelio savijuždybų skaičiaus;
3) **saugumą**, įtakojamą visuomenės nepasitikėjimo socialiniu ir teisiniu saugumu;
4) **kultūrą**, įtakojamą dvasinių ir moralinių-etinių vertybių nuosmukio visuomenėje.

Didžiulė **socialinė ekonominė nelygibė** – viena opiausių Lietuvos problemų. Pagal Eurostat pateikiamus statistinius duomenis, pajamų diferenciacija Lietuvoje, lyginant su kitomis ES šalimis, jau kuris laikas didžiausia ir pagal šį rodiklį Lietuva užima „lyderiaujančią“ poziciją.
Socialinė ekonominė nelygėbė Lietuvoje pastaraisiais metais peržengė ekonomikos saugumo ribą ir pavirto ekonomikos vystymosi stabdžiu ir socialinės įtampos šaltiniu. Kai kurių finansų analitikų manymu, socialinių problemų sprendimas, visų pirma, priklauso nuo ekonomikos augimo. Kol BVP augimas yra nepakankamas, negali būti finansuojama ir socialinė politika.

Tačiau gyventojų gyvenimo gerovės ir kokybės prielaidos yra matuojamos ne tik kiekybiškai, bet ir kokybiškai, taip pat ir sukurtų gėrybių paskirstymu tarp socialinių grupių. Gyventojų gyvenimo kokybė priklauso nuo sukurtų gėrybių paskirstymo būdo ir struktūros ne mažiau, o netgi daugiau nei nuo pačių išteklių kiekio. Kitaip tariant, išsilavinimo, sveikatos apsaugos, būsto, kultūros prieinamumo galimybės neturi būti tokios skirtingos, kad slopintų žmogaus motyvaciją dirbti ir kurti.


Nelygės didėjimas, kuris yra valdomas mokesčių sistema ir kitais pajamų paskirstymo būdais, gerokai padidina tik turtingųjų pajamas ir sumažina visų kitų likusių gyventojų pajamas, skurdinę visą gyvenimo daugumą. Ekonomika dėl šios priežasties darosi mažiau efektyvi ir netenka galimybių inovacijoms ir investicijoms.


Diskusija apie šiuolaikinio valstybinio reguliavimo kryptis ir valstybės įsikišimo laipsnį, apie jos socialines funkcijas besikeičiančio pasaulio sąlygomis dar tik iguna pageirių. Šiuolaikinė ekonominės sąlygos reikalauja adekvačių stabilizavimo priemonių. Tačiau akivaizdu tas faktas, kad didėjant visuomenės poliarizacija, kai nėra viduriniosios klasės arba ji labai maža, yra ypatinga kritimės priežastis, reikalaujanti valstybės dėmesio, nes šis reiškinys skatina socialinę įtampą visuomenėje ir gali sutrikdyti ekonomikos plėtrą.
Kiti probleminiai rodikliai, veikiantys Lietuvos gyventojų materialinę gerovę, lyginant su kitomis ES šalimis, – žemas pajamų lygis, BVP, tenkantis vienam gyventojui ir išlaidų pensijoms dalis nuo BVP, kas leidžia daryti išvadą, kad pensijų dydis, palyginus su kitomis ES šalimis, yra vienas žemiausių.

Nepaisant teikiančio vilčių ekonomikos augimo, dabartinė Lietuvos socialinė ekonominė padėtis kelia didžiulį susirūpinimą, ir ypač – depresinė daugumos gyventojų būklė ir visuomenės moralės degradacija.


kitus psichinės sveikatos stokos – alkoholizmo, narkomanijos, depresijos, nemigos ir pan. – patiriamus nuostolius, dar kartą tektų konstatuoti, kad visuomenės laimės lygio ignoravimas padaro didžiulių finansinių nuostolių.” (Navaitis, 2012).

40 pav. Visuomenės dvasinės būklės įtaka šalies ekonomikai

Šaltinis: sudaryta autorės.

Todėl valstybės funkcija, siekiant ne tik išvengti patiriamų ekonominių nuostolių, bet ir visuomenės gerovės kilimo, – sveikatos apsaugos sistemai skirti lėšas skirti ne tik ligų gydymui, bet ir psichinių ligų prevencijai, dvasinės sveikatos išsaugojimui, visuomenės informavimui ir pagalbos įstaigų tinklo kūrimui, ir šios išlaidos turi būti traktuojamos kaip investicija į bendrą gyventojų gyvenimo gerovę.

Pagal asmens bei visuomenės fizinio saugumo rodiklius: žuvusių ar sužalotų eismo nelaimėse asmenų skaičių, tenkantis 100 tūkst. gyventojų, nusikalstamų veikų skaičių, tenkantis 100 tūkst. gyventojų, baudžiamųjų nusižengimų skaičiaus pokytį, tikimybę būti nužudytam ir kitus rodiklius, Lietuva pastaruoju metu neperžengia kritinės ribos (fizinio saugumo subindeksas nesieki aukščiausio rodiklio). Tačiau socialinio ir teisinio saugumo subindeksai dar žemesni ir didžiaja dalimi nulemti visuomenės nesaugumo jaunimo netekus darbo, susirgtų, nepasitikėjimo socialine apsauga šalyje, padidėjusio nusivylimo teisėsaugos institucijos.

41 pav. Kritiniai saugumo srities rodikliai
(subindeksai, išreikšti balais, kur 1 – aukščiausia reikšmė, 0 – žemiausia reikšmė)
Uždavinys pažaboti nusikalstamumą ir užtikrinti visuomenės saugumą daugiausia priskiriamas policijai bei kitoms teisėsaugos institucijoms ir per mažai dėmesio skiriama nusikalčių priėmimui bei sąlygų šalinimui ekonominėmis, socialinėmis, švietimo ir kitomis priemonėmis. Todėl paprastai pavėluotai reaguojama į jau opias problemas ir dažnai reiškia kovoti su padariniais, nes dažniausiai būta galimybų užkirsti kelią problemoms dar jų išakose, dar nespėjus pada-ryti žalos valstybės, visuomenės ar asmens interesams. Todėl pastaraisiais metais vis dažniau padidėjima prevencijos svarba. Nusikalčių prevencija – viena pagrindinių priemonių, didinančių saugumo jausmą ir gerinančių gyvenimo kokybę.


Dvasinis žmogaus gyvenimas apibūdinamas ne tik socialinėmis ir dvasiniai aplinkybėmis. Nepaprastai svarbi-ja ir dvasinių vertybių sistema, požiūris į gyvenimą (optimistinis ar pessimistinis), į savo ateitį, tikėjimas gėrių. Ne mažiau svarbūs tokie dalykai, kaip žinių siekimas, domėjimasis kultūra, moralinės-etičės normos, pareigos jaumas, solidarumas ir tolerantiškumas, meilė gamtai, pagalba darbui

Ekonomikos ir gyvenimo lygio srityje Lietuva per 20 nepriklausomybės metų pasiekė kai kurių laimėjimų, tačiau kultūros, moralinių-etičių ir dvasinių vertybių sistemoje šiuo metu pastebimos nevienareikšmiškos tendencijos. Visuotinis materialaus ir finansinio aspekto propagavimas paskatino visame pasaulyje ryškų kultūros, moralinių-etičių ir dvasinių vertybių nuosmukį. Tapo akivaizdu, kad privataus kapitalo suabsoliutinimo modeliai prieštarauja socialinio teisingumo idėjoms, griauna tradicinę etiką ir moralę, paverčia žmogų pinigų vergu, niveliuoja asmenybę.


**Disertacijos trečiosios dalies apibendrinimai ir išvados**

Šioje dalyje aprašomos empirinio tyrimo rezultatai: gyvenimo kokybė analizuojama Lietuvos pavyzdžiu, taikant antroje dalyje pasiūlytą daugiadimensjį gyvenimo kokybės vertinimo modelį, t. y. taikant objektyvaus vertinimo metodiką ir pagal atskiras gyvenimo kokybės srityse (sveikatos, materialinės gerovės, emocinės būklės, gyventojų raidos ir kt.) skaičiuojant indeksus, stebint Lietuvos statistinių rodiklių kaitos tendencijas analizuojama pastarųjų 10–12 metų Lietuvos situacija atskirose gyvenimo kokybės srityse, lyginama su padėtimi kitose ES šalyse; pateikiami 2011 m. įvertinti gyvenimo kokybės indeksai; pagal subjektyviai Lietuvos gyventojų nuomonę pateikiamos kiekviena gyvenimui prasmės ir kiekvienas gyvenimo kalkulas, bendri subjektyvūs Lietuvos gyventojų gyvenimo kokybės indeksai 2011 m. ir 2013 m. Remiantis empirinio tyrimo rezultatais, identifikuojamos kritinės gyvenimo kokybės sritys ir tokią padetį lemiantys rodikliai.

- **Tyrimo metu tokiose gyvenimo kokybės srityse kaip sveikata, švietimas ir mokslo, socialinė apsauga, buvo nustatyta tiesinė indeksų priklausomybė nuo atitinkamų valstybės valdymo sritių indeksų. Tačiau subjektyvios Lietuvos gyventojų nuomonė nėra tokių subjektyvių kiekviena gyvenimo kokybės sritys, tačiau subjektyvūs Lietuvos gyventojų valdymo sritis. Taigi, tyrinio rezultatai iš dalies patvirtina hipotezę, kad gyvenimo kokybės kritinės indeksų reikšmės tiesiogiai priklauso nuo valstybės ekonomikos politikos įgyvendinimui.**

- **Empirinio tyrimo rezultatai atskleidžia kritinės gyvenimo kokybės, tačiau subjektyvūs Lietuvos gyventojų valdymo sritis. Taigi, tyrinio rezultatai iš dalies patvirtina hipotezę, kad gyvenimo kokybės kritinės indeksų reikšmės tiesiogiai priklauso nuo valstybės ekonomikos politikos įgyvendinimui.**

Taikant subjektyvaus vertinimo metodiką, 2011 m. ir 2013 m. atliktų reprezentatyvių Lietuvos gyventojų apklausų duomenimis, visuomenė *geriausiai vertina savo šeimos gerovę, socialinį gyvenimą, gyvenamąją aplinką, asmens fizinį saugumą*, pakankamai gerai vertina savo sveikatą. Tačiau *ypač neigiamai vertinamas socialinis saugumas, gyventojai taip pat labai nepatenkinti politine situacija, visuomenės tolerancija šalyje*.

Koreliacinei analizei atlikti panaudojus kelių pastarųjų metų Europos gyvenimo kokybės tyrimų (EQLS) rezultatus (ES gyventojų subjektyvius vertinimus) ir, taikant autorės siūlomą gyvenimo kokybės vertinimo modelį, pagal atitinkamus ES šalių statistinius duomenis apskaičiuotas gyvenimo kokybės indeksų reikšmes, nustatytas stiprus jų ryšys su subjektyviai vertinamu visuomenės pasitenkinimu gyvenimu ir laimingumu, taigi galima teigti, kad *daugiadimensio gyvenimo kokybės vertinimo modelis atspindi realią visuomenės gerovės būklę ir yra tinkamas gyventojų gyvenimo kokybės būkle įvertinti*.

Siūlomas modelis gali pasitarnauti identifikuojant opiausias šalies ekonomines ir socialines problemas, vertinant priimtų sprendimų veiksmingumą. Analizuojant gyvenimo kokybės kaitos tendencijas, empirinio tyrimo metu *išryškėjo kritinės Lietuvos gyventojų gyvenimo kokybės sritys ir įvairių problemiškumų lemiantys rodikliai: didėjanti gyventojų pajamų diferenciacija, prastėjanti gyventojų dvasinė sveikata (emocinės nestabilumos), augantys emigracijos mastai, kultūros lygio nuosmukis, socialinio saugumo nebuivimas ir kt.*, o tai liudija ir apie neefektyviai veikiančią valstybės ekonominę politiką tam tikrose valdymo srityse. Lietuvoje vykstantys ekonominiai procesai didina visuomenės segmentaciją, pleišia netektų vietų, kelia socialinės grėsmės, skatina socialinę įtampą visuomenėje, jos dvasinę „nesveikatą“, skatina emigraciją ir tokiu būdu stabdo bendrą šalies ekonominį augimą.
IŠVADOS IR PASIŪLYMAI

Autorės atliktą mokslinės literatūros ir gyvenimo kokybės vertinimo metodų lyginamoji analizė atskleidė gyvenimo kokybės vertinimo aktualumą ir problemiškumą, kadangi gyvenimo kokybė apima daugelį srūčių, ją sunku apibrėžti ne tik kuriuo nors vienu rodikliu, bet ir integruotais indeksais. Atnaujinėjant į gyvenimo kokybės daugiadimensiškumą, autorės atliktas empirinis tyrimas parodė atskirų Lietuvos gyventojų gyvenimo kokybės srūčių lygi ES kontekste ir leido identifikuoti kritines jos srūtis.

Siekiant disertacijoje įskelto tikslio ir atlikus empirinį tyrimą, mokslinio darbo rezultatai apibendrinami išvadose:


2. Užsienio autorių mokslinių darbų gyvenimo kokybės srityje analizė parodė, kad ekonominių literatūroje iki šiol diskutuojama dėl gyvenimo kokybės sąvokos apibrėžties, o pagal įvairias vertinimo metodikas atliekami gyvenimo kokybės vertinimai atliekami fragmentiškai, analizuojant tik tam tikrų regionų situaciją, o nuoseklus ir periodiškas gyvenimo kokybės vertinimas nevykdomas. Taip pat tik nedaugelis gyvenimo kokybę vertinančių metodikų atskleidžia jos ryšį su valstybės vystymom ekonominės politikos efektyvumu ir nenustatomaos bei detaliais neanalizuojamos kritines gyvenimo kokybės sritys.

3. Išanalizavusi mokslinėje literatūroje patenkimąsinės ir praktikoje taikomus gyvenimo kokybės vertinimo metodus, autorė teigia, kad gyvenimo kokybę yra tarpdisciplininis tyrimų objektas ir daugiadimensiškas, atspindintis valstybėje vykdomas ekonominės politikos efektyvumą ir visuomenės gerovės lygį; gyvenimo kokybę – tai sąvoka, atspindinti visuomenės sveikatos ir sveikos aplinkos, socialinio, fizinio ir teisinio saugumo, išsilavinimo, materialinę ir demografinę būklę bei materialinių, socialinių, kultūros ir dvasinių poreikių patenkinimo lygį. Tačiau paraigminių aspektų gyvenimo kokybė turi būti analizuojama kaip ekonominės mokslos tyrimo objektas, kadangi ji labai priklauso nuo ekonominės veiklos: valstybės vystymom ekonominės politikos (materialinės gerovės šalyje užtikrinimo), efektyvus ir teisingas išteklų paskirstymos, t. y. kitos gyvenimo kokybės sritys – gyventojų raidos, sveikatos, sveikos aplinkos, kultūros rodikliai, socialinių ir dvasinių poreikių patenkinimo lygį, moralinė ir dvasinė visuomenės raida – yra priklausomos nuo ekonominių sąlygų ir gyventojų gyvenimo lygio šalyje.

4. Autorė darbe siūlo gyvenimo kokybės koncepciją, kurią sudaro trys gyvenimo kokybės srūčių grupės (jos suskirstytos dar į 14 gyvenimo kokybės srūčių grupës):
   - pirmoji gyvenimo kokybės srūčių grupė apima žmogaus sveikatos ir demografinių rodiklių.
1. Antroji gyvenimo kokybės sričių grupė apima materialinės gerovės rodiklius;
2. Trečiasis aspektas – išsilavinimo, kultūros ir moralinių-dvasinių vertybių rodikliai.

5. Remiantis siūloma gyvenimo kokybės koncepcija, autore pateikia **gyvenimo kokybės vertinimo modelį**, paremtą objektyviu vertinimu makrolygiu (visos šalies mastu) pagal statistinius duomenis ir subjektyviu visuomenės nuomonės tyrimais pagrįstą vertinimą mikrolygiu (atskiro žmogaus požiūriu):

   - **makrolygmens** (objektyvaus vertinimo) metodikoje siūlomi 14 gyvenimo kokybės sričių (sveikatos, materialinės gerovės, švietimo ir t. t.) indeksai, apjungiantys atitinkamos srities statistinius rodiklius ir leidžiantys įvertinti bei palyginti tam tikros gyvenimo kokybės srities būklę ir kaitos tendencijas laiko ir kitų šalių atžvilgiu. Šie indeksai leidžia detaliau įvertinti gyvenimo kokybės būklę pagal jos sudėtines dalis ir įžvelgti pažangias ir problemines gyvenimo kokybės sritis;

   - **mikrolygmens** (subjektyvaus vertinimo, t. y. remiantis gyventojų apklausos duomenimis) metodikoje nustatytas kiekvienos iš 14 gyvenimo kokybės sričių reikšmingumas, reprezentatyviai atspindintis visuomenės teikiamus prioritetus tiriamu metu, įvertinant visuomenės pasiskirstymą pagal amžiaus grupes, išsilavinimą, socialinę padėtį, gyvenamąją vietą. Ši metodika taip pat leidžia įžvelgti problemines gyvenimo kokybės sritis, kadangi kiekviena jų įvertinama balais, skaičiuojamos teigiamų ir neigiamų vertinimų balansas, atspindintis bendrą visuomenės nuomonę tam tikroje sritėje.

6. Empirinio tyrimo metu nustatyta gyvenimo kokybės rodiklių dinamika leido pamatyti, kaip pasikeitė Lietuvos gyventojų gyvenimo kokybė rinkos gyvavimo laikotarpiu ir identifikuoti pagrindinius teigiamus ir neigiamus veiksnius, kurie darė įtaką gyventojų gyvenimo kokybei per pastaruosius 10-20 metų. Pozityvūs veiksnius, kurie ypač skatino Lietuvos gyventojų gyvenimo kokybės kilimą, buvo spartus ekonomikos augimas, didėjantis užimtumas ir mažėjantis nedarbas, spartūs darbo užmokesčio ir gyventojų pajamų augimo tempai, vartojimo didėjimas, gyventojų santaučų ir paskolų spartus augimas, nekilnojamojo turto rinkos plėtra. Neigiamą įtaką gyventojų gyvenimo kokybei Lietuvoje turėjo blogėjantys demografiniai rodikliai ir didėjantys emigracijos mastai, prastėjanti gyventojų sveikatos rodikliai, emocinė būklė (dvasinė savijauta), nepasitikėjimas valdžios institucijomis, hipertrofuoto vartotojo ekstremalūs modelių paskatintas kultūros, moralinių-etičių ir dvasinių vertybų nuosmukis.

gyvenočių raída, saugumas (fizinis, socialinis, teisinis) – Lietuvoje pasižymi ypatingu atsilikimu ir daugelis šių sričių rodiklių yra vieni žemiausių tarp ES šalių. Kaip pozityviausios sritys pažymėtos: aplinkos kokybė, visuomenės švietimas ir mokslas, lygių galimybių užtikrinimas.


10. Taikant integruoto indekso pagal subjektyvius vertinimus metodiką, 2011 m. ir 2013 m. atliktų reprezentatyvių Lietuvos gyventojų apklašų duomenimis, visuomenė geriausiai vertina savo šeimos gerovę, socialinį gyvenimą, gyvenamąja aplinką, asmens fizinį saugumą, pakankamai gerai vertina savo sveikatą. Tačiau ypač neigiamai vertinamas socialinis saugumas, gyventojai taip pat labai nepatenkinti politine situacija, lygių galimybių užtikrinimu (visuomenės tolerancija) šalyje.


12. Koreliacinei analizėi atlikti panaudojus kelių pastarųjų metų Europos gyvenimo kokybės tyrimų (EQLS) rezultatus (ES gyventojų subjektyvius vertinimus) ir, taikant autorės siulomą gyvenimo kokybės vertinimo modelį, pagal atitinkamų ES šalių statistinius duomenis apskaičiuotos gyvenimo kokybės indekso reikšmės stipriai koreliuoja su subjektyviai vertinamais gyvenimo kokybės sritys geriausiai vertinomais rodikliais. Tačiau atsižvelgiant į subjektyvų vertinimo metodiką, geresnes statistinių duomenų vertinimas ir subjektyvūs vertinimai dar néra vienareikšmė ir objektyvūs gyvenimo kokybės vertinimo priemonės, nes indekso reprezentatyvumą priklauso nuo sudarytojo paradigminio požiūrio į gyvenimo kokybę ir jos sudėtumas. Nors atskirų gyvenimo kokybės sričių vertinimą galima vertinimui pagal statistinius duomenis atspindinti realią visuomenės būklę ir yra tinkamas gyventojų gyvenimo kokybei įvertinti.

13. Gyvenimo kokybės indekų vertinimą, subjektyviai, taip pat labai nepatenkinti politine situacija, matome, kad gerais statistinius pasižymėję gyvenimo kokybės sritys geriausiai vertinamos ir subjektyviai.

14. Siūlomas daugiadimensis gyvenimo kokybės vertinimo modelis galėtų praktiškai pritaikytas atliekant gyvenimo kokybės kitimo stebėseną ir vertinant valstybės vdomos ekonominės politikos efektyvumą. Modelis leidžia periodiškai įvertinti gyvenimo kokybės būklę ir stebėti jos raidos tendencijas, tačiau norint atlikti detalnę priežasčių ir pasekmės analizę būtų reikalingas atskiri rodikliai, integruotai arba subjektyviai gyventojų vertinimais. Gyvenimo kokybės sričių
indeksų skaičiavimas valdžios institucijoms leistų kiekybiškai išreikšt į Lietuvos gyvenimo gerovę, fizinę, materialinę, moralinę visuomenės būklę, kultūros, švietimo, sveikatos apsaugos lygį, kitų viešųjų paslaugų prieinamumą, stebėti bendras gyvenimo kokybės kitimo tendencijas. Nuolatinė statistinių duomenų, indeksų reikšmių kitimo stebėsena ir vertinimas, subjektyvių gyvenimo kokybės tyrimų rezultatai vyriausybei ir viešojo sektoriaus institucijoms padėtų priimti įrodymais pagrįstus sprendimus

15. Siūlomas modelis taip pat gali pasitarnauti identifikuojant opiausias šalies ekonomines ir socialines problemas, vertinant priimtų sprendimų veiksmingumą. Analizuojant gyvenimo kokybės kaitos tendencijas, empirinio tyrimo metu įsryškėjo kritinės Lietuvos gyventojų gyvenimo kokybės sritys ir jų problemiškumų lemiantys rodikliai: didėjanti gyventojų pajamų diferenciacija, prastėjanti gyventojų dvasinė sveikata (emocinis nestabilumas), augantys emigracijos mastai, kultūros lygio nuosmukis, socialinio saugumo nebuvo ir kt., o tai liudija ir apie neefektyviai veikiančią valstybės ekonominę politiką tam tikrose valdymo srityse. Lietuvoje vykstantys ekonominiai procesai didina visuomenės segmentaciją, neleidžia formuotis vidurinės klasės, kelia socialinės grėsmes, skatina socialinę įtampą visuomenėje, jos dvasinį nestabilumą, didina emigraciją ir tokiu būdu stabdo bendrą šalies ekonominį augimą.

16. Socialiniai, ekologiniai, kultūriniai, technologiniai gyvenimo kokybės parametrai yra ekonominių ir politinių veiksnių pasekmės, ir, autorės nuomone, būtent į žmonių gerovę orientuoti sprendimai (o ne siaurų interesų grupių atstovavimas), visuomenės dvasinė sveikatos, emocinės būklės atstatymas, tvirtas vertybinis pagrindas valstybėje turi tapti pagrindine politiką pagrindas tvarumui stiprinti. Politinė ir ekonominė sistema veikia efektyviai, jei ji užtikrina darbus ir dinamišką šalies vystymą, daugumos visuomenės sluoksnių gyvenimo gerovę ir kultūros klastėjimą. Siekiant įgyvendinti šiuos uždavinius ir formuojant viešąją politiką, būtina atsakyti į tokius pagrindinius klausimus – kokią visuomenę mes kuriame Lietuvoje, kokias vertybes laikome pagrindinėmis, kokiomis moralinėmis-etinėmis vertybėmis turi būti grįsta ekonominė politika ir kaip mes įsivaizduojame Lietuvos vietą Europos Sąjungoje ir pasaulyje.


208. Sveikatos priežiūros išlaidų skaičiavimo metodika, patvirtinta Statistikos departamento prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės generalinio direktoriaus 2007 m. vasario 9 d. įsakymu Nr. DĮ-44.
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Šaltiniai internete


## 1 priedas

### Gyvenimo kokybės koncepcijų raida

<table>
<thead>
<tr>
<th>Autorius</th>
<th>Metai</th>
<th>Sąvoka</th>
<th>Sąvokos samprata</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Platonas</td>
<td>422–347 m. pr. m. e.</td>
<td>Gyvenimo pilnątvė</td>
<td>Tikrą gyvenimo pilnątvę, pasak Platonos, jišnija idėjos, tobulų dvainių vertybų pasaulis. Būtent idėjų pasaulyje gyvena „grynasis teisingumas“.</td>
</tr>
<tr>
<td>A. C. Pigou</td>
<td>1912 m., 1920 m.</td>
<td>Ekonominė gerovė, gyvenimo kokybė</td>
<td>Beveik visi A. C. Pigou mokslingiai darbai siejosi su ekonominės gerovės problema: juose mokslininkas aptaria ekonominės gerovės sąlygas, nurodo kliūtis, trukdančias savo ekonomikos laikymui pasiekti maksimalią ekonominę gerovę, aptaria tris dalykus: sąlygas, būtinas maksimaliai ekonominėi gerovei, sąlygas, kai privatūs ir socialiniai produktai gali skirtis, priemones, kurių reikia imtis, kad pastaras skirtumas būtų pašalintas, aiškina gerovės ir ekonominės gerovės sąlygas bei jų vietą ekonomikos moksle, pateikia nacionalinio dividendo (šiandieninio BNP) sampratą, jo matavimą, pokyčius, ryšį tarp ekonominės gerovės ir šio dividendo pokyčių bei priklausomybę tarp ekonominės gerovės ir nacionalinio dividendo paskirstymo pokyčių, nacionalinio dividendo dydžio pokyčių įtaką gyventojų skaičiui ir jų kokybiniams rodikliams. A. C. Pigou tvirtina, kad ekonominos mokslo stastai ir plėtojasi dėl visuoménės norų gyventi geriau ir geriau. Jo teigimu, ekonominės teorijos esmė – socialinio teisingumo siekimas.</td>
</tr>
<tr>
<td>Lyndon B. Johnson</td>
<td>1972 m.</td>
<td>Gyvenimo kokybė</td>
<td>Lyndon B. Johnson pabrėžė, kad reikia matuoti ne kiek prekių gali išgyti visuomenė nariai, o naudingiai būtų įvertinti, kokią tai daro įtaką jų gyvenimo kokybei.</td>
</tr>
<tr>
<td>Autorių vardai</td>
<td>Metinės intervalas</td>
<td>Gyvenimo kokybė</td>
<td>Pavyzdžių išvertinimas</td>
</tr>
<tr>
<td>-------------------------------------</td>
<td>--------------------</td>
<td>-----------------</td>
<td>---------------------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Pasaulio sveikatos organizacija (PSO)</td>
<td>1993 m.</td>
<td>Gyvenimo kokybė</td>
<td>PSO pasiūlė tokį gyvenimo kokybės apibrėžimą: GK – tai individualus, su asmeninis tikslais, viltimis, standartais bei poreikiais susijęs savo paskirties įvertinimas esamojo kultūros ir vertybių sistema. Gyvenimo kokybė yra kompleksiškai veikšiama asmens fizinės sveikatos, psichologinės būklės, nepriklausomumo suvokimo, socialinių ryšių bei aplinkos.</td>
</tr>
<tr>
<td>D. Felce ir J. Perry</td>
<td>1995 m.</td>
<td>Gyvenimo kokybė</td>
<td>GK yra apibrėžiama kaip bendra gerovė, kurią sudaro objektyvūs ir subjektyvūs fizinės, materialinės, socialinės ir emocinės gerovės kartu su asmeniniu tobulėjimu ir tikslinė veikla vertinimai, atsižvelgiant į asmens vertybių sistemą.</td>
</tr>
<tr>
<td>R. A. Cummins</td>
<td>1997 m.</td>
<td>Gyvenimo kokybė</td>
<td>GK yra ir objektyvi, ir subjektyvi, ir kiekvienas aspektas yra šių septynių sričių – 1) materialinės gerovės, 2) sveikatos, 3) produktyvumo, 4) draugystės, 5) saugumo, 6) bendruomeniškumo ir 7) emocinės gerovės – suma. Subjektyvi GK vertinama pasitenkinimu, atsižvelgiant į kiekvieno aspektą svarbą asmeniui.</td>
</tr>
<tr>
<td>B. K. Haas</td>
<td>1997 m.</td>
<td>Gyvenimo kokybė</td>
<td>B. K. Haas nustatė penki požymiai, atspindinčius šiuolaikių gyvenimo kokybės (GK) modelį:</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Subjektyvi gerovė susideda iš trijų tarpusavyje susijusių komponentų: 1) pasitenkinimo gyvenimu, 2) malonaus poveikio ir 3) nemalonaus poveikio (afekto). Poveikis susijęs su malonimiemis ir nemalonimiemis nuotaikomis ir emocijomis, o pasitenkinimas gyvenimu remiasi pasitenkinimo gyvenimu pažinimo jausmu.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Autorius</th>
<th>Metas</th>
<th>Gyvenimo gerovė</th>
<th>Įrašas</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>E. Diener ir E. Suh</td>
<td>1997 m.</td>
<td>Gyvenimo gerovė</td>
<td>Subjektyvi gerovė susideda iš trijų tarpusavyje susijusių komponentų: 1) pasitenkinimo gyvenimu, 2) malonaus poveikio ir 3) nemalonaus poveikio (afekto). Poveikis susijęs su malonimiemis ir nemalonimiemis nuotaikomis ir emocijomis, o pasitenkinimas gyvenimu remiasi pasitenkinimo gyvenimu pažinimo jausmu.</td>
</tr>
<tr>
<td>S. Naess</td>
<td>1999 m.</td>
<td>Gyvenimo gerovė</td>
<td>Individuali žmogaus patirtis arba suvokimas, kaip gerai jis gyvena, yra laikoma gyvenimo kokybės kriterijumi.</td>
</tr>
<tr>
<td>R. L. Schalock</td>
<td>2000 m.</td>
<td>Gyvenimo kokybė</td>
<td>GK yra koncepcija, atspindinti asmens pageidaujamas gyvenimo sąlygas, susijusias su aštuoniais pagrindiniais gyvenimo matmenimis: 1) emocine gerove, 2) tarpasmeninius santykiaus, 3) materialine gerove, 4) asmeninį tobulėjimą, 5) fizinę savijautą, 6) apsisprendimo teise, 7) socialine įtaką ir 8) žmogaus teisėmis.</td>
</tr>
<tr>
<td>H. H. Noll</td>
<td>2000 m.</td>
<td>Gyvenimo kokybė</td>
<td>GK yra daugiadimensė sąvoka, apimanti materialinius ir nematerialinius, objektyvius ir subjektyvius, individualius ir kolektivinius gerbuvio komponentus, pabrėžiantį geriau vietą.</td>
</tr>
<tr>
<td>M. R. Hagerty ir kt.</td>
<td>2001 m.</td>
<td>Gyvenimo kokybė</td>
<td>GK yra sąvoka, kuri reiškia asmens viso gyvenimo, o ne jo sudegėjų dalių kokybę. Iš to seka išvada, kad jei GK yra suskirstyta į sudėtinges dali (srčis), jas susumavus jos turi sudaryti bendrą GK konstruktą.</td>
</tr>
<tr>
<td>A. J. Janse</td>
<td>2004 m.</td>
<td>Gyvenimo kokybė</td>
<td>GK yra daugialypis konstruktas, susidedantis iš fizinio, emocinio, protinio, socialinio ir elgsenos komponentų.</td>
</tr>
<tr>
<td>E. Vilkas, V. Pukelienė, V. Starkauskienė</td>
<td>2006 m.</td>
<td>Gyvenimo kokybė</td>
<td>GK apibrėžiama ir nagrinėjama kaip daugelio ekonominių ir kitų veiksnų vertinama, visus žmogaus gyvenimo aspektus apimanti koncepcija, kuri grindžiama išorinės aplinkos tinkamumo gyventi (makroaplinka) ir vidinės aplinkos veiksnų (mikroaplinka), kontroliuojamų paties žmogaus kaip teisių ir laisvių turėtojo, sinteze.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
## Pagrindinės gyvenimo kokybės sritys ir rodikliai (pagal Schalock ir Verdugo)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pagrindinės GK sritys</th>
<th>Rodikliai</th>
<th>Rodiklių aprašai</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Emocinė gerovė</strong></td>
<td>Pasitenkinimas</td>
<td>Pasitenkinimas, nuotaikos, malonumai</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Savivoka</td>
<td>Tapatybė, savivertė, savigarba</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Streso nebuvimas</td>
<td>Nuspėjamumas, kontrolė</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Tarpasmeniniai santykiai</strong></td>
<td>Sąveika</td>
<td>Socialiniai tinkle, socialiniai kontaktai</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Santykiai</td>
<td>Šeima, draugai, bendraamžiai</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Pagalba, palaikymas</td>
<td>Emocinis, fizinis, finansinis grįžtamosis ryšys</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Materialinė gerovė</strong></td>
<td>Finansinė padėtis</td>
<td>Pajamos, nauda</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Užimtumas, darbas</td>
<td>Darbo statusas, darbo aplinka</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Apsirūpinimas būstu</td>
<td>Gyvenamosios vietos tipas, nuosavybė</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Asmeninis tobulėjimas</strong></td>
<td>Švietimas</td>
<td>Pasiekimai, statusas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Asmeninė kompetencija</td>
<td>Pažinimo, socialinė, praktinė</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Atlikimas, darbas</td>
<td>Sėkmė, pasiekimai, produktyvumas</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Fizinė gerovė</strong></td>
<td>Sveikata</td>
<td>Veiklumas, sportas, mityba</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Kasdienė veikla</td>
<td>Savapalbos įgūdžiai, mobilumas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Laisvalaikis</td>
<td>Poilsis, pramogos, pomėgiai</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Apsisprendimo teisė</strong></td>
<td>Autonomija / asmens kontrolė</td>
<td>Neprisklausomumas, savarankiškumas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Tikslai ir asmeninės vertybės</td>
<td>Troškimai, lūkesčiai</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Pasirinkimas</td>
<td>Galimybės, pasirinkimas, lengvatos</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Socialinė įtrauktis</strong></td>
<td>Integracija į bendruomenę ir dalyvavimas</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Bendrijos vaidmenys</td>
<td>Pagalbininkas, savanoris</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Socialinis palaikymas</td>
<td>Paramos tinklas, paslaugos</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Teisės</strong></td>
<td>Žmogaus</td>
<td>Pagarba, orumas, lygybė</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Juridinės</td>
<td>Pilietybė, prieinamumas, nustatytas procesas</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Pasaulio šalys pagal žmogaus raidos indeksą 2011 m. (labai aukšto išsvystymo šalys)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Vieta</th>
<th>Šalis</th>
<th>Indekso reikšmė</th>
<th>Vieta</th>
<th>Šalis</th>
<th>Indekso reikšmė</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.</td>
<td>Norvegija</td>
<td>0.943</td>
<td>25.</td>
<td>Luksemburgas</td>
<td>0.867</td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td>Australija</td>
<td>0.929</td>
<td>26.</td>
<td>Singapūras</td>
<td>0.866</td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td>Nyderlandai</td>
<td>0.910</td>
<td>27.</td>
<td>Čekija</td>
<td>0.865</td>
</tr>
<tr>
<td>4.</td>
<td>Jungtinės Amerikos Valstijos</td>
<td>0.910</td>
<td>28.</td>
<td>Jungtinė Karalystė</td>
<td>0.863</td>
</tr>
<tr>
<td>5.</td>
<td>Naujoji Zelandija</td>
<td>0.908</td>
<td>29.</td>
<td>Graikija</td>
<td>0.861</td>
</tr>
<tr>
<td>6.</td>
<td>Kanada</td>
<td>0.908</td>
<td>30.</td>
<td>Jungtinių Arabų Emyratų</td>
<td>0.846</td>
</tr>
<tr>
<td>7.</td>
<td>Airija</td>
<td>0.908</td>
<td>31.</td>
<td>Kipras</td>
<td>0.840</td>
</tr>
<tr>
<td>8.</td>
<td>Lichtenšteinas</td>
<td>0.905</td>
<td>32.</td>
<td>Andora</td>
<td>0.838</td>
</tr>
<tr>
<td>9.</td>
<td>Vokietija</td>
<td>0.905</td>
<td>33.</td>
<td>Brunėjus</td>
<td>0.838</td>
</tr>
<tr>
<td>10.</td>
<td>Švedija</td>
<td>0.904</td>
<td>34.</td>
<td>Estija</td>
<td>0.835</td>
</tr>
<tr>
<td>11.</td>
<td>Šveicarija</td>
<td>0.903</td>
<td>35.</td>
<td>Slovakija</td>
<td>0.834</td>
</tr>
<tr>
<td>12.</td>
<td>Japonija</td>
<td>0.901</td>
<td>36.</td>
<td>Malta</td>
<td>0.832</td>
</tr>
<tr>
<td>13.</td>
<td>Honkongas</td>
<td>0.898</td>
<td>37.</td>
<td>Kataras</td>
<td>0.831</td>
</tr>
<tr>
<td>14.</td>
<td>Islandija</td>
<td>0.898</td>
<td>38.</td>
<td>Vengrija</td>
<td>0.816</td>
</tr>
<tr>
<td>15.</td>
<td>Pietų Korėja</td>
<td>0.897</td>
<td>39.</td>
<td>Lenkija</td>
<td>0.813</td>
</tr>
<tr>
<td>16.</td>
<td>Danija</td>
<td>0.895</td>
<td>40.</td>
<td>Lietuva</td>
<td><strong>0.810</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>17.</td>
<td>Izraelis</td>
<td>0.888</td>
<td>41.</td>
<td>Portugalija</td>
<td>0.809</td>
</tr>
<tr>
<td>18.</td>
<td>Belgija</td>
<td>0.886</td>
<td>42.</td>
<td>Bahreinas</td>
<td>0.806</td>
</tr>
<tr>
<td>19.</td>
<td>Austrija</td>
<td>0.885</td>
<td>43.</td>
<td>Latvija</td>
<td>0.805</td>
</tr>
<tr>
<td>20.</td>
<td>Prancūzija</td>
<td>0.884</td>
<td>44.</td>
<td>Čilė</td>
<td>0.805</td>
</tr>
<tr>
<td>21.</td>
<td>Slovėnija</td>
<td>0.884</td>
<td>45.</td>
<td>Argentina</td>
<td>0.797</td>
</tr>
<tr>
<td>22.</td>
<td>Suomija</td>
<td>0.882</td>
<td>46.</td>
<td>Kroatija</td>
<td>0.796</td>
</tr>
<tr>
<td>23.</td>
<td>Ispanija</td>
<td>0.878</td>
<td>47.</td>
<td>Barbadosas</td>
<td>0.793</td>
</tr>
<tr>
<td>24.</td>
<td>Italija</td>
<td>0.874</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

4 priedas

_Economist Intelligence Unit_ gyvenimo kokybės indeksai, 2005 m.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Vieta</th>
<th>Šalis</th>
<th>Indekso reikšmė</th>
<th>Vieta</th>
<th>Šalis</th>
<th>Indekso reikšmė</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.</td>
<td>Airija</td>
<td>8,333</td>
<td>25.</td>
<td>Prancūzija</td>
<td>7,084</td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td>Šveicarija</td>
<td>8,068</td>
<td>26.</td>
<td>Vokietija</td>
<td>7,048</td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td>Norvegija</td>
<td>8,051</td>
<td>27.</td>
<td>Slovėnija</td>
<td>6,986</td>
</tr>
<tr>
<td>4.</td>
<td>Liuksemburgas</td>
<td>8,015</td>
<td>28.</td>
<td>Malta</td>
<td>6,934</td>
</tr>
<tr>
<td>5.</td>
<td>Švedija</td>
<td>7,937</td>
<td>29.</td>
<td>Jungtinė Karalystė</td>
<td>6,917</td>
</tr>
<tr>
<td>6.</td>
<td>Australija</td>
<td>7,925</td>
<td>30.</td>
<td>Čekija</td>
<td>6,629</td>
</tr>
<tr>
<td>7.</td>
<td>Islandija</td>
<td>7,911</td>
<td>31.</td>
<td>Vengrija</td>
<td>6,534</td>
</tr>
<tr>
<td>8.</td>
<td>Italija</td>
<td>7,810</td>
<td>32.</td>
<td>Slovakija</td>
<td>6,381</td>
</tr>
<tr>
<td>9.</td>
<td>Danija</td>
<td>7,797</td>
<td>33.</td>
<td>Lenkija</td>
<td>6,309</td>
</tr>
<tr>
<td>10.</td>
<td>Ispanija</td>
<td>7,727</td>
<td>34.</td>
<td>Kroatija</td>
<td>6,301</td>
</tr>
<tr>
<td>11.</td>
<td>Singapūras</td>
<td>7,719</td>
<td>35.</td>
<td>Bulgarija</td>
<td>6,162</td>
</tr>
<tr>
<td>12.</td>
<td>Suomija</td>
<td>7,618</td>
<td>36.</td>
<td>Rumunija</td>
<td>6,105</td>
</tr>
<tr>
<td>13.</td>
<td>Jungtinės Amerikos Valstijos</td>
<td>7,615</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>14.</td>
<td>Kanada</td>
<td>7,599</td>
<td>37.</td>
<td>Lietuva</td>
<td>6,033</td>
</tr>
<tr>
<td>15.</td>
<td>Naujoji Zelandija</td>
<td>7,436</td>
<td>38.</td>
<td>Latvija</td>
<td>6,008</td>
</tr>
<tr>
<td>17.</td>
<td>Japonija</td>
<td>7,392</td>
<td>40.</td>
<td>Ukraina</td>
<td>5,032</td>
</tr>
<tr>
<td>18.</td>
<td>Honkongas</td>
<td>7,347</td>
<td>41.</td>
<td>Moldova</td>
<td>5,009</td>
</tr>
<tr>
<td>19.</td>
<td>Portugaliya</td>
<td>7,307</td>
<td>42.</td>
<td>Baltarusija</td>
<td>4,978</td>
</tr>
<tr>
<td>20.</td>
<td>Austrija</td>
<td>7,268</td>
<td>43.</td>
<td>Rusija</td>
<td>4,796</td>
</tr>
<tr>
<td>21.</td>
<td>Kinija</td>
<td>7,259</td>
<td>44.</td>
<td>Nigerija</td>
<td>4,505</td>
</tr>
<tr>
<td>22.</td>
<td>Graikija</td>
<td>7,163</td>
<td>45.</td>
<td>Tanzanija</td>
<td>4,495</td>
</tr>
<tr>
<td>23.</td>
<td>Kipras</td>
<td>7,097</td>
<td>46.</td>
<td>Haitis</td>
<td>4,090</td>
</tr>
<tr>
<td>24.</td>
<td>Belgija</td>
<td>7,095</td>
<td>47.</td>
<td>Zimbabvė</td>
<td>3,892</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Šaltinis: Economist Intelligence Unit, 2005 (gyvenimo kokybės indeksas buvo apskaičiuotas 111 šalių).
5 priedas

*International Living* gyvenimo kokybės indeksai 2010 m.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Vieta (pokyris per metus)</th>
<th>Šalis</th>
<th>Gyvenimo kokybės indeksas</th>
<th>Vieta (pokyris per metus)</th>
<th>Šalis</th>
<th>Gyvenimo kokybės indeksas</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. (-)</td>
<td>Prancūzija</td>
<td>82</td>
<td>18. (↑4)</td>
<td>Suomija</td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td>2. (↑3)</td>
<td>Australija</td>
<td>81</td>
<td>19. (↓6)</td>
<td>Urugvajus</td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td>3. (↓1)</td>
<td>Šveicarija</td>
<td>81</td>
<td>20. (↑10)</td>
<td>Vengrija</td>
<td>74</td>
</tr>
<tr>
<td>4. (↑4)</td>
<td>Vokietija</td>
<td>81</td>
<td>...</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5. (↑4)</td>
<td>Naujoji Zelandija</td>
<td>79</td>
<td>22. (↓8)</td>
<td>Lietuva</td>
<td>73</td>
</tr>
<tr>
<td>6. (↓2)</td>
<td>Liuksemburgas</td>
<td>78</td>
<td>...</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7. (↓4)</td>
<td>JAV</td>
<td>78</td>
<td>32. (↑8)</td>
<td>Estija</td>
<td>71</td>
</tr>
<tr>
<td>8. (↓2)</td>
<td>Belgija</td>
<td>78</td>
<td>...</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>9. (↑10)</td>
<td>Kanada</td>
<td>77</td>
<td>35. (↓1)</td>
<td>Lenkija</td>
<td>71</td>
</tr>
<tr>
<td>10. (↓3)</td>
<td>Italiija</td>
<td>77</td>
<td>...</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>11. (↑7)</td>
<td>Olandija</td>
<td>77</td>
<td>40. (↓9)</td>
<td>Latvija</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td>12. (↑4)</td>
<td>Norvegija</td>
<td>77</td>
<td>41. (↓13)</td>
<td>Airija</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td>13. (↑4)</td>
<td>Austrija</td>
<td>77</td>
<td>...</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>14. (↑10)</td>
<td>Lichtenšteinas</td>
<td>76</td>
<td>97. (↑4)</td>
<td>Kinija</td>
<td>56</td>
</tr>
<tr>
<td>15. (↓4)</td>
<td>Malta</td>
<td>76</td>
<td>...</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>16. (↓6)</td>
<td>Danija</td>
<td>76</td>
<td>111. (↑10)</td>
<td>Rusija</td>
<td>54</td>
</tr>
<tr>
<td>17. (↑10)</td>
<td>Ispanija</td>
<td>76</td>
<td>...</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Šaltinis: *International Living*. 2010 Quality of Life Index.
### 6 priestas

**Calvert-Henderson gyvenimo kokybės rodikliai (2000 m.)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sritys</th>
<th>Rodikliai</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Švietimas</strong></td>
<td>išsilavinimo įgijimas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>išlaidos švietimui</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>priėmimo į universitetus procentas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>raštingumo lygis</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>pajamos iš švietimo</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>švietimo prieinamumas (galimybės mokytis)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>švietimo paplitimas (mokymosi aprėptis)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Užimtumas</strong></td>
<td>darbo jėga</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>užimtumo lygis</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>nedarbo lygis</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>nepakankamas užimtumas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>darbo jėgos dalyvavimo lygis</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>užimtumo ir gyventojų skaičiaus santykis</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>nedarbo trukmė</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>nedarbo priežastys</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>nepaklausus darbas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>savanoriškas darbas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>alternatyvaus darbo suderinimas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dirbantys keliose darbo vietose</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>savarankiškai dirbantys</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Energetika</strong></td>
<td>energijos intensyvumas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>energijos vartojimasis</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>anglies dvideginio / radioaktyvumo intensyvumas</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Aplinka</strong></td>
<td>oro kokybė</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>vandens kokybė</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>dirvožemio kokybė</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>biologinė įvairovė</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>buitinės atliekos</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>žemės ūkio nuotekos</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ozono lygis</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>oro kokybės standartai</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>oro teršalų emisija</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>emisijos šaltiniai</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>elektros gamyba</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>vėjo ir vandens sukeliam brituojančią eroziją</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>toksiškų cheminių medžiagų išskyrimas į aplinką</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>vandens žuvingumas ir galimybės maudyti vandens telkiniuose</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sveikata</strong></td>
<td>kūdikių mirtingumas pagal motinos išsilavinimą, rasę ir etninę grupę</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>gyvenimo trukmė pagal lytį, rasę, tautybę</td>
</tr>
<tr>
<td>Zmogaus teisės</td>
<td>asmens saugumas</td>
</tr>
<tr>
<td>--------------------------------------------------</td>
<td>----------------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>buitinis smurtas</td>
</tr>
<tr>
<td>JAV žmogaus teisių įstatymų projektai ir pataisos</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Visuotinė žmogaus teisių deklaracija</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>imigracija</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>prieglobstis (pabėgėliai)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>darbas nelaisvėje (kalėjime)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>deportuoti užsieniečiai</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>moterų, vaikų, čiabuvių / vietinių amerikiečių teisės</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>neapykanta nusikaltimams</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>mirties bausmė</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>balsavimas</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>žmogaus teisių susitarimai</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>politinių veiksmų komitetai / komisijos</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pajamos</td>
<td>vidutinės šeimos pajamos</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>moterų ir vyrų darbo užmokesčio skirtumas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>turtas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>darbas už mažą atlygį</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>užimtumas (valandomis)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>darbo jėgos dalyvavimo lygis</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>nedarbo lygis</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>pajamų šaltiniai</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>draudimas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>pensija</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>mokesčia</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>pelnas / pajamos</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ne darbo pajamos</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>skurdas</td>
</tr>
<tr>
<td>Infrastruktūra</td>
<td>viešoji ir privati infrastruktūra</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>transporto sektorius / išlaidos kelionėms</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>telekomunikacijos</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>komunalinės paslaugos</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>socialinės infrastruktūra (sveikata, saugumas, švietimas)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>pagrindiniai ištekliai</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>žmogiškasis kapitalas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>aplinkos infrastruktūra</td>
</tr>
<tr>
<td>Nacionalinis saugumas</td>
<td>Prezidento nacionalinio saugumo strategija</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Kongreso biudžeto procesas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>tarptautiniai susitarimai</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>pagrindiniai ginkluoti konfliktai</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>pasaulinis ginklų pervežimas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>pasaulinės karo išlaidos</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>užbągintos taikos palaikymo misijos</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>tarptautiniai teroristų incidentai ir aukos / nukentėjusieji</td>
</tr>
<tr>
<td>Visuomenės sauga</td>
<td>mirčių nuo sužalojimų ir užkrečiamujų ligų procentas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>pagrindinės mirčių priežastys</td>
</tr>
<tr>
<td>Rekreacija</td>
<td>savišvieta</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>religinis aktyvumas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>globojamas menas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>mėgėjiškas (neprofesionalus) menas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>„pasidaryk pats“ hobis</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>fizinis aktyvumas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>sporto sirgaliai</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>žiniasklaida</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>virtualus poilsis</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>bendravimas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>vaistai / narkotikai pasilinskminimui / pramogoms</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>lošimas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>kelionės ir turizmas</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Būstas                           | namų savininkų procentas  |
|                                 | gyventojų perteklius      |
|                                 | būsto prieinamumas, įperkamumas |
|                                 | vandentiekio neturinčių būstų skaičius |
|                                 | nuomos mokesčio našta      |
|                                 | gyventojai arti skurdo ribos |
|                                 | gyvenimo sąlygų netolygumas |
7 priedas

GYVENIMO KOKYBĖS VERTINIMO SCHEMA

- GK VERTINIMAS PAGAL STATISTINIUS DUOMENIS
- GK VERTINIMAS PAGAL VISUOMENĖS NUOMONĘ

GK SRIČIŲ IR JŲ LYGINAMIŲ SVORIŲ (LS) NUSTATYMAS

- INTEGRUOTAS GK INDEKSAS (pagal statistinius duomenis) LS=100
- INTEGRUOTAS GK INDEKSAS (pagal apklausų duomenis) LS=100

1. Sveikata, fizinė būklė
2. Materialinė gerovė
3. Emocinė būklė, dvainė savijauta
4. Šeimos gerovė, gyventojų raida
5. Gyvenamoji aplinka
6. Saugumas
7. Švietimas, mokslas
8. Profesinė veikla
9. Laisvalaikis, poilsis
10. Socialinis gyvenimas
11. Kultūra
12. Politinė aplinka
13. Lygios galimybės
14. Infrastruktūros išvystymas

$\sum \text{ (Pasitenkinimas P x Lyginamas svoris LS) = Subjektyvus GK indeksas } Q_{ol}$
8 priedas

Gyvenimo kokybės sritys pagal prioritetus ir jų kaita

<table>
<thead>
<tr>
<th>Lyginamasis svoris pagal visuomenės vertinimus 2011</th>
<th>Lyginamasis svoris pagal visuomenės vertinimus 2013</th>
<th>Prioritetų kaita per 2 metus (pagal visuomenės vertinimus)</th>
<th>Sričių eiliškumas pagal visuomenės vertinimus</th>
<th>Gyvenimo kokybės sritys</th>
<th>Lyginamasis svoris pagal ekspertinius vertinimus</th>
<th>Lyginamasis svoris pagal ekspertinius vertinimus</th>
<th>Ekspertų ir visuomenės prioritetų (2013 m.) palyginimas</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>15,3</td>
<td>14,9</td>
<td>-0,4↓</td>
<td>1</td>
<td>Sveikata, fizinė būklė</td>
<td>1</td>
<td>11,9</td>
<td>-3,0↓</td>
</tr>
<tr>
<td>14,2</td>
<td>14,5</td>
<td>+0,3↑</td>
<td>2</td>
<td>Materialinė gerovė</td>
<td>8</td>
<td>7,3</td>
<td>-7,2↓</td>
</tr>
<tr>
<td>12,3</td>
<td>11,8</td>
<td>-0,5↓</td>
<td>3</td>
<td>Emocinė būklė, dvasinė savijauta</td>
<td>3</td>
<td>10,1</td>
<td>-1,7↓</td>
</tr>
<tr>
<td>10,7</td>
<td>9,9</td>
<td>-0,8↓</td>
<td>4</td>
<td>Šeimos gerovė, gyventojų raida</td>
<td>2</td>
<td>10,6</td>
<td>+0,7↑</td>
</tr>
<tr>
<td>8,5</td>
<td>8,6</td>
<td>+0,1↑</td>
<td>5</td>
<td>Gyvenamoji aplinka</td>
<td>10</td>
<td>5,2</td>
<td>-3,4↓</td>
</tr>
<tr>
<td>8,1</td>
<td>7,3</td>
<td>-0,8↓</td>
<td>6</td>
<td>Saugumas (fizinis, socialinis, teisinis)</td>
<td>7</td>
<td>8,1</td>
<td>+0,8↓</td>
</tr>
<tr>
<td>5,8</td>
<td>7,1</td>
<td>+1,3↑</td>
<td>7</td>
<td>Švietimas, mokslas</td>
<td>4-5</td>
<td>8,8</td>
<td>+1,7↑</td>
</tr>
<tr>
<td>5,3</td>
<td>4,5</td>
<td>-0,8↓</td>
<td>8</td>
<td>Profesinė veikla</td>
<td>4-5</td>
<td>8,8</td>
<td>+4,3↑</td>
</tr>
<tr>
<td>4,9</td>
<td>4,5</td>
<td>-0,4↓</td>
<td>9</td>
<td>Laisvalaikis, poilsis</td>
<td>12</td>
<td>3,7</td>
<td>-0,8↓</td>
</tr>
<tr>
<td>4,8</td>
<td>4,2</td>
<td>-0,6↓</td>
<td>10</td>
<td>Socialinis gyvenimas</td>
<td>6</td>
<td>8,4</td>
<td>+4,2↑</td>
</tr>
<tr>
<td>4,2</td>
<td>4,0</td>
<td>-0,2↓</td>
<td>11</td>
<td>Kultūra</td>
<td>9</td>
<td>6,4</td>
<td>+2,4↑</td>
</tr>
<tr>
<td>2,6</td>
<td>3,6</td>
<td>+1,0↑</td>
<td>12</td>
<td>Politinė aplinka</td>
<td>11</td>
<td>4,8</td>
<td>+1,2↑</td>
</tr>
<tr>
<td>1,8</td>
<td>2,6</td>
<td>+0,8↑</td>
<td>13</td>
<td>Lygios galimybės</td>
<td>13</td>
<td>3,3</td>
<td>+0,7↑</td>
</tr>
<tr>
<td>1,5</td>
<td>2,5</td>
<td>+1,0↑</td>
<td>14</td>
<td>Infrastruktūros išvystymas</td>
<td>14</td>
<td>2,6</td>
<td>+0,1↑</td>
</tr>
<tr>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
9 priedas

Gyvenimo kokybės sričių eiliškumas pagal visuomenės ir ekspertinius vertinimus

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sritinė eiliškumo vertinimo sritis</th>
<th>Gyvenimo kokybės sritys</th>
<th>Sritinė eiliškumo vertinimo sritis</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Sveikata, fizinė būklė</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Materialinė gerovė</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Emociškė būklė, dvainė savijauta</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Šeimos gerovė, gyventojų raida</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Gyvenamoji aplinka</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Saugumas (fizinis, socialinis, teisinis)</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Švietimas, mokslas</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Profesinė veikla</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Laisvalaikis, poilsis</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Socialinis gyvenimas</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Kultūra</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Politinė aplinka</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Lygios galimybės</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Infrastruktūros išvystymas</td>
<td>14</td>
</tr>
</tbody>
</table>
10 priedas

Lietuvos gyventojų apklausos anketa subjektyviai gyvenimo kokybei įvertinti

1. Ar šiuo metu esate patenkintas (-a) savo dvasinė būkle? (ar jaučiate dvasinę ramybę, gyvenimo pilnatvę? Ar nekankina nuolatinė depresija, psichologinė įtampa, stresas?)
   1. Patenkintas
   2. Greičiau patenkintas
   3. Greičiau nepatenkintas
   4. Nepatenkintas

2. Ar šiuo metu esate patenkintas (-a) savo sveikata?
   1. Patenkintas
   2. Greičiau patenkintas
   3. Greičiau nepatenkintas
   4. Nepatenkintas

3. Ar esate patenkintas savo gyvenamaja aplinka (vanduo, oras, triukšmingumas ir pan.)?
   1. Patenkintas
   2. Greičiau patenkintas
   3. Greičiau nepatenkintas
   4. Nepatenkintas

4. Ar šiuo metu esate patenkintas (-a) savo darbu / profesine veikla?
   1. Patenkintas
   2. Greičiau patenkintas
   3. Greičiau nepatenkintas
   4. Nepatenkintas

5. Ar esate patenkintas (-a) savo galimybėmis leisti laisvalaikį, pailsėti?
   1. Patenkintas
   2. Greičiau patenkintas
   3. Greičiau nepatenkintas
   4. Nepatenkintas

6. Kaip vertinate šiandieninę savo šeimos materialinę padėtį?
   1. Gera
   2. Greičiau gera
   3. Greičiau bloga
   4. Bloga

7. Ar jaučiātės saugus (-i) Jūsų gyvenamoje vietovėje (vertinti asmens saugumą, atsižvelgiant į nusikalstamumo lygį, eismo saugumą)?
   1. Jaučiuosi saugus
   2. Greičiau saugus
   3. Greičiau nesaugus
   4. Jaučiuosi nesaugus
8. Ar jaučiatės socialiai saugus (-i) (vertinti socialinį saugumą, pvz. netekus darbo, susirgus ir pan.)?
   1. Jaučiuosi saugus
   2. Greičiau saugus
   3. Greičiau nesaugus
   4. Jaučiuosi nesaugus

9. Ar šiuo metu esate patenkintas (-a) savo šeimos gyvenimu / darna šeimoje?
   1. Patenkintas
   2. Greičiau patenkintas
   3. Greičiau nepatenkintas
   4. Nepatenkintas

10. Ar šiuo metu esate patenkintas (-a) savo socialiniu gyvenimu (bendravimu su aplinkiniais, draugais, savo vieta visuomenėje)?
    1. Patenkintas
    2. Greičiau patenkintas
    3. Greičiau nepatenkintas
    4. Nepatenkintas

11. Prašome įsivaizduoti socialinio statuso dešimties pakopų laiptus. Ant kokio laiptelio, Jūsų nuomone, Jūs stovite?

   Aukščiausias laiptelis
   10
   9
   8
   7
   6
   5
   4
   3
   2
   1

   Žemiausias laiptelis

12. Kurie iš šių veiksnų gyvenime Jums yra svarbiausi?

   Passirinkite 5 svarbiausių veiksniių

   1. Emocinė būklė, dvasinė savijauta
   2. Gyvenamoji aplinka (oro, vandens, dirvožemio kokybė ir t.t.)
   3. Infrastruktūros, technologijų išvystymo teikiamos galimybės (telekomunikacijos, transportas, keliai ir t.t.)
   4. Išsilavinimas, asmeninis tobulėjimas, savęs kaip asmenybės ugdymas
   5. Kultūra, moralinės-etinės ir dvasinės vertybės
   6. Laisvalaikis (pagal pomėgius), poilsis, pramogos
   7. Lygių galimybių užtikrinimas, tolerancija, pakantumas
   8. Materialinė gerovė
9. Politinė situacija šalyje, demokratijos kokybė
10. Profesinė veikla, darbas, karjera, saviraiškos galimybės
11. Saugumas (asmens, turto, socialinis, teisinis)
12. Socialinis gyvenimas (bendravimas su aplinkiniais, draugystė, pagalba kitiems, naudin-
gumas, vieta visuomenėje)
13. Sveikata, fizinė būklė
14. Šeimos gerovė, darnus šeimyninis gyvenimas
15. Valdžia, garbė, visuomenės pripažinimas
16. Kita ____________ (įvardinkite)

13. Įvertinkite pasitenkinimą gyvenimu 10-balėje sistemoje: ____

14. Kaip, Jūsų nuomone, pasikeitė Lietuvos žmonių pasitenkinimas gyvenimu / gyveni-
mo kokybe per pastaruosius 20 metų?
   1. Padidėjo
   2. Greičiau padidėjo
   3. Nepasikeitė
   4. Greičiau sumažėjo
   5. Sumažėjo
EKSPERTŲ APKLAUSA

GYVENIMO KOKYBĖS SRIČIŲ REIKŠMINGUMUI NUSTATYTĮ

Gerb. Respondente,

M. Romerio universiteto doktorantė Vaida Servetkienė atlieka ekspertinį tyrimą, kuriuo siekiama išsiaiškinti atskirų gyventojų gyvenimo kokybės sričių reikšmingumą bendrai gyvenimo kokybei. Kiekvieną iš išvardintų sričių apibūdina eilė rodiklių, tačiau kiekvienos jų įtaka bendrai gyvenimo kokybei yra nevienoda. Pagal ekspertinius vertinimus nustatyti lygūniesi svorio bus naudojami integruoto gyvenimo kokybės indekso apskaičiavimui.

Todėl kviečiau Jus išsakyti nuomonę, kiek, Jūsų manymu, gyvenimo kokybei yra svarbūs tam tikros jos sritys.

Apklausa konfidenciali, jos duomenys bus apibendrinami ir naudojami tik indeksui apskaičiuoti.

Kurios iš šių sričių (veiksnių), Jūsų manymu, yra svarbiausios, vertinant gyvenimo kokybę?

Prašome suranguoti jas pagal prioritetus nuo 1 iki 14 (1 – pats svarbiausias, kiti – atitinkamai mažiau svarbūs):

<table>
<thead>
<tr>
<th>Eil. Nr.</th>
<th>Gyvenimo kokybės sritys</th>
<th>Rangas (įrašyti)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Emociškų būklė, dvasinė savijauta</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Gyvenamoji aplinka (oro, vandens kokybė, miškingumas, žalių vejų plotai ir t.t.)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Infrastruktūros ir technologijų išvystymo teikiamos galimybės (telekomunikacijos, transportas, keliai ir t.t.)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Išsilavinimas, asmeninis tobulėjimas, savęs kaip asmenybės ugdymas</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Kultūra, moralinės-etinės ir dvasinės vertybės</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Laisvalaikis (pagal pomėgius), poilsis</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Lygių galimybių užtikrinimas, tolerancija, pakantumas</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Materialinė gerovė, gyvenimo sąlygos</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Politinė situacija šalyje, demokratijos gyvenimą</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Profesinė veikla, darbas, karjera, saviraiškos galimybės</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Saugumas (asmens, turto, socialinis, teisinis)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Socialinis gyvenimas (bendravimas su aplinkiniais, draugystė, pagalba kitiems, naudingumas, vieta visuomenėje, valdžia, garbė, visuomenės pripažinimas)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Sveikata, fizinė būklė</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Šeimos gerovė, darnus šeimyninis gyvenimas</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Kita __________________ (įvardinkite)*</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>…</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>..</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

* pildyti, jei turite pasiūlymų

Jūsų siūlymai, pastabos:

_______________________________________________________________________
_______________________________________________________________________
_______________________________________________________________________

Iš anksto dėkoju už atsakymus!
### 12 priedas

**Subjektyvaus gyvenimo kokybės tyrimo Lietuvoje Pirsono koreliacijos koeficientai**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ar šiuo metu esate patenkintas: Savo dvasine būkle? (ar jaučiate dvasinę ramybę, gyvenimo pilnatvę? Ar nekankina nuolatinė depresija, psichologinė įtampa? Ar jaučiātes socialiausią saugą (vertinkite socialinį saugumą, prg., netekus darbo, susirgus ir pan.)?</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>1</td>
<td>.228**</td>
<td>.418**</td>
<td>.263**</td>
<td>.409**</td>
<td>.474**</td>
<td>.203**</td>
<td>.317**</td>
<td>.250**</td>
<td>.272**</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
</tr>
<tr>
<td>Ar šiuo metu esate patenkintas: Savo gyvenamąjį aplinką (vanduo, oras, triukšmingumas ir pan.)?</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>.228**</td>
<td>1</td>
<td>.235**</td>
<td>.132**</td>
<td>.177**</td>
<td>.188**</td>
<td>.225**</td>
<td>.152**</td>
<td>.179**</td>
<td>.221**</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
</tr>
<tr>
<td>Ar šiuo metu esate patenkintas: Savo sveikata?</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>.418**</td>
<td>.235**</td>
<td>1</td>
<td>.263**</td>
<td>.320**</td>
<td>.276**</td>
<td>.221**</td>
<td>.245**</td>
<td>.173**</td>
<td>.235**</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
</tr>
<tr>
<td>Ar šiuo metu esate patenkintas: Savo darbo / profesinė veikla?</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>.263**</td>
<td>.132**</td>
<td>.263**</td>
<td>1</td>
<td>.210**</td>
<td>.200**</td>
<td>.173**</td>
<td>.194**</td>
<td>.089**</td>
<td>.173**</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.005</td>
<td>.000</td>
<td>.002</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
</tr>
<tr>
<td>Ar šiuo metu esate patenkintas: Savo galimybėmis leisti laisvalaikį, pailsėti?</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>.409**</td>
<td>.177**</td>
<td>.320**</td>
<td>.210**</td>
<td>1</td>
<td>.351**</td>
<td>.197**</td>
<td>.312**</td>
<td>.205**</td>
<td>.342**</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
</tr>
<tr>
<td>Kaip vertinate šiandieninę savo šeimos materialią padėtį?</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>.474**</td>
<td>.188**</td>
<td>.276**</td>
<td>.200**</td>
<td>.351**</td>
<td>1</td>
<td>.203**</td>
<td>.399**</td>
<td>.256**</td>
<td>.297**</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
</tr>
<tr>
<td>Kaip, Jūsų nuomone, pasiekė Lietuvos žmonių pasitenkinimas gyvenimu / gyvenimo kokybe per pastaruosius 20 metų?</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>,273**</td>
<td>,123**</td>
<td>,126**</td>
<td>,100**</td>
<td>,209**</td>
<td>,227**</td>
<td>,174**</td>
<td>,163**</td>
<td>,120**</td>
<td>,128**</td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
</tr>
<tr>
<td>Ar šiuo metu esate patenkintas: Savo socialiniu gyvenimu (bendravimu su aplinkiniais, draugais, savo vieta visuomenėje)?</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>,254**</td>
<td>,179**</td>
<td>,173**</td>
<td>,089**</td>
<td>,205**</td>
<td>,256**</td>
<td>,094**</td>
<td>,158**</td>
<td>,252**</td>
<td>,163**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,005</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,003</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
</tr>
<tr>
<td>Ar šiuo metu esate patenkintas: Savo socialinio gyvenimo / dama šeimoje?</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>,272**</td>
<td>,221**</td>
<td>,235**</td>
<td>,173**</td>
<td>,342**</td>
<td>,297**</td>
<td>,181**</td>
<td>,252**</td>
<td>,577**</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
</tr>
<tr>
<td>Ar jaučiátés socialiai saugus (vertinkite socialinį saugumą, pvz., netekus darbo, susirgus ir pan.)?</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>,317**</td>
<td>,152**</td>
<td>,245**</td>
<td>,149**</td>
<td>,312**</td>
<td>,399**</td>
<td>,261**</td>
<td>1</td>
<td>,158**</td>
<td>,252**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
</tr>
<tr>
<td>Ar šiuo metu esate patenkintas: Savo gyvenamojo vietovėje (vertinkite asmens saugumą, atsizvelgiant į nusikalstamumo lygį, eismo saugumą)?</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>,203**</td>
<td>,225**</td>
<td>,221**</td>
<td>,173**</td>
<td>,197**</td>
<td>,203**</td>
<td>,174**</td>
<td>1</td>
<td>,261**</td>
<td>,094**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,003</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
<td>1002</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).
### Sveikos gyvensenos indekšų sudarančių rodiklių Pirsono koreliacijos koeficientai

<table>
<thead>
<tr>
<th>1.1.1. Gyventojų fizinis aktyvumas (proc.) (per praėjusią savaitę fiziškai aktyvių proc.)</th>
<th>Pearson Correlation</th>
<th>1</th>
<th>,268</th>
<th>,271</th>
<th>−,388*$</th>
<th>−,257</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>177</td>
<td>172</td>
<td>045</td>
<td>0196</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>1.1.2. Kasdien rūkančių (vyresnių nei 15 m.) gyventojų dalis proc.</th>
<th>Pearson Correlation</th>
<th>,268</th>
<th>1</th>
<th>,148</th>
<th>,207</th>
<th>,173</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,177</td>
<td>,461</td>
<td>,301</td>
<td>,387</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>1.1.3. Alkoholinių gėrimų suvartojimas, tenkantis 1 gyventojui, litrais, absoliutaus (100 %) alkoholio</th>
<th>Pearson Correlation</th>
<th>,271</th>
<th>,148</th>
<th>1</th>
<th>−,284</th>
<th>,213</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,172</td>
<td>,461</td>
<td>,151</td>
<td>,286</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>1.1.4. Šviežių daržovių ir vaisių vartojimas</th>
<th>Pearson Correlation</th>
<th>−,388*</th>
<th>,207</th>
<th>−,284</th>
<th>1</th>
<th>,138</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,045</td>
<td>,301</td>
<td>,151</td>
<td>,491</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>1.1.5. Gyventojų, turinčių viršūnį, procentas (kurių kūno masės indeksas (KMI) 30 ir daugiau)</th>
<th>Pearson Correlation</th>
<th>−,257</th>
<th>,173</th>
<th>,213</th>
<th>,138</th>
<th>1</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,196</td>
<td>,387</td>
<td>,286</td>
<td>,491</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).
### Sveikatos apsaugos lygio indeksą sudarančių rodiklių Pirsono koreliacijos koeficientai

<table>
<thead>
<tr>
<th>Rodiklis</th>
<th>Pearson Correlation</th>
<th>Sig. (2-tailed)</th>
<th>N</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.1.6. Sveikatos priežiūros išlaidos, tenkančios 1 gyv. (EUR PPPs)</td>
<td>1</td>
<td>,241</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.7. Gydytojų skaičius, tenkantis 1 tūkst. gyventojų</td>
<td>,262</td>
<td>,187</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.8. Lovų skaičius ligoninėse, tenkantis 100 tūkst. gyventojų</td>
<td>,312</td>
<td>,113</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.9. Medicininė diagostinė įranga, tenkanti 1 mln. gyv.</td>
<td>,556</td>
<td>,003</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.10. Gyventojų proc., kuriems esant poreikiui, nesuteiktos medicininės paslaugos (neatliktas tyrimas ar gydymas)</td>
<td>,015</td>
<td>,939</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).
### Visuomenės sveikatos būklės indeksų sudarančių rodiklių

**Pirsono koreliacijos koeficientai**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Pearson Correlation</strong></td>
<td><strong>1</strong></td>
<td><strong>–,857</strong>‘’</td>
<td><strong>–,640</strong>‘’</td>
<td><strong>–,207</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sig. (2-tailed)</strong></td>
<td><strong>,000</strong></td>
<td><strong>,000</strong></td>
<td><strong>,000</strong></td>
<td><strong>,300</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>N</strong></td>
<td><strong>27</strong></td>
<td><strong>27</strong></td>
<td><strong>27</strong></td>
<td><strong>27</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Pearson Correlation</strong></td>
<td><strong>–,857</strong>‘’</td>
<td><strong>1</strong></td>
<td><strong>,484</strong>‘’</td>
<td><strong>,129</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sig. (2-tailed)</strong></td>
<td><strong>,000</strong></td>
<td><strong>,010</strong></td>
<td><strong>,520</strong></td>
<td><strong>,169</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>N</strong></td>
<td><strong>27</strong></td>
<td><strong>27</strong></td>
<td><strong>27</strong></td>
<td><strong>27</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Pearson Correlation</strong></td>
<td><strong>–,640</strong>‘’</td>
<td><strong>,484</strong>‘’</td>
<td><strong>1</strong></td>
<td><strong>,284</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sig. (2-tailed)</strong></td>
<td><strong>,000</strong></td>
<td><strong>,010</strong></td>
<td><strong>,151</strong></td>
<td><strong>,067</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>N</strong></td>
<td><strong>27</strong></td>
<td><strong>27</strong></td>
<td><strong>27</strong></td>
<td><strong>27</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Pearson Correlation</strong></td>
<td><strong>–,207</strong></td>
<td><strong>,129</strong></td>
<td><strong>,284</strong></td>
<td><strong>1</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sig. (2-tailed)</strong></td>
<td><strong>,300</strong></td>
<td><strong>,520</strong></td>
<td><strong>,151</strong></td>
<td><strong>,233</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>N</strong></td>
<td><strong>27</strong></td>
<td><strong>27</strong></td>
<td><strong>27</strong></td>
<td><strong>27</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Pearson Correlation</strong></td>
<td><strong>,459</strong>‘*’</td>
<td><strong>–,273</strong></td>
<td><strong>–,358</strong></td>
<td><strong>–,238</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sig. (2-tailed)</strong></td>
<td><strong>,016</strong></td>
<td><strong>,169</strong></td>
<td><strong>,067</strong></td>
<td><strong>,233</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>N</strong></td>
<td><strong>27</strong></td>
<td><strong>27</strong></td>
<td><strong>27</strong></td>
<td><strong>27</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).**

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).**
## 16 priedas

Visuomenės sveikatos būklės indeksą sudarančių rodiklių Pirsono koreliacijos koeficientai
(pakoreguoti indekso sudėtiniai rodikliai)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>1</td>
<td>0.484*</td>
<td>0.129</td>
<td>-0.273</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>0.010</td>
<td>0.520</td>
<td>0.169</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1.1.13. Kūdikių mirtinumas, tenkantis 1 tūkst. gyvų gimusių</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>0.484*</td>
<td>1</td>
<td>0.284</td>
<td>-0.358</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>0.010</td>
<td></td>
<td>0.151</td>
<td>0.067</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1.1.14. Mirtingumas nuo pneumonijos, tenkantis 100 tūkst. gyv.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>0.129</td>
<td>0.284</td>
<td>1</td>
<td>-0.238</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>0.520</td>
<td>0.151</td>
<td></td>
<td>0.233</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1.1.15. Mirtingumas nuo nervų sistemos ligų, tenkantis 100 tūkst. gyv.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>-0.273</td>
<td>-0.358</td>
<td>-0.238</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>0.169</td>
<td>0.067</td>
<td>0.233</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).
### 17 priedas

#### Ekonominiių sąlygų indeksą sudarančių rodiklių Pirsono koreliacijos koeficientai

<table>
<thead>
<tr>
<th>2.1.1. Nedarbo lygis, proc.</th>
<th>Pearson Correlation</th>
<th>1</th>
<th>0.12</th>
<th>−0.190</th>
<th>−0.424</th>
<th>0.223</th>
<th>0.145</th>
<th>−0.111</th>
<th>−0.165</th>
<th>−0.158</th>
<th>−0.259</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.953</td>
<td>0.342</td>
<td>0.028</td>
<td>0.263</td>
<td>0.470</td>
<td>0.582</td>
<td>0.410</td>
<td>0.432</td>
<td>0.192</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>2.1.2. Vidutinės metinės inflacijos lygis (proc.)</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>0.012</td>
<td>1</td>
<td>−0.627</td>
<td>−0.108</td>
<td>−0.548</td>
<td>−0.057</td>
<td>−0.552</td>
<td>−0.018</td>
<td>−0.109</td>
<td>−0.605</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.953</td>
<td>0.000</td>
<td>0.591</td>
<td>0.003</td>
<td>0.776</td>
<td>0.003</td>
<td>0.931</td>
<td>0.589</td>
<td>0.001</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>2.1.3. Kainų lygio indeksai</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>−0.190</td>
<td>−0.627</td>
<td>1</td>
<td>0.315</td>
<td>0.280</td>
<td>0.069</td>
<td>0.618</td>
<td>0.488</td>
<td>0.279</td>
<td>0.707</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.953</td>
<td>0.000</td>
<td>0.110</td>
<td>0.112</td>
<td>0.699</td>
<td>0.658</td>
<td>0.037</td>
<td>0.083</td>
<td>0.017</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>2.1.4. Biudžeto deficitas, proc. nuo BVP</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>−0.424</td>
<td>−0.108</td>
<td>0.315</td>
<td>1</td>
<td>−0.313</td>
<td>−0.078</td>
<td>−0.089</td>
<td>0.403</td>
<td>0.340</td>
<td>0.457</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.953</td>
<td>0.591</td>
<td>0.110</td>
<td>0.112</td>
<td>0.699</td>
<td>0.658</td>
<td>0.037</td>
<td>0.083</td>
<td>0.017</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>2.1.5. Valstybės skola, proc. nuo BVP</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>0.223</td>
<td>−0.548</td>
<td>0.280</td>
<td>−0.313</td>
<td>1</td>
<td>0.259</td>
<td>0.662</td>
<td>−0.287</td>
<td>−0.171</td>
<td>0.143</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.953</td>
<td>0.003</td>
<td>0.158</td>
<td>0.112</td>
<td>0.192</td>
<td>0.000</td>
<td>0.147</td>
<td>0.394</td>
<td>0.477</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>2.1.6. Mokesčių našta šalyje</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>0.145</td>
<td>−0.057</td>
<td>0.069</td>
<td>0.078</td>
<td>0.259</td>
<td>1</td>
<td>0.415</td>
<td>0.109</td>
<td>−0.124</td>
<td>0.370</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.970</td>
<td>0.776</td>
<td>0.733</td>
<td>0.699</td>
<td>0.192</td>
<td>0.031</td>
<td>0.587</td>
<td>0.537</td>
<td>0.057</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>2.1.7. Valstybės išlaidos, proc. nuo BVP</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>−0.111</td>
<td>−0.552</td>
<td>0.618</td>
<td>0.089</td>
<td>0.662</td>
<td>0.415</td>
<td>1</td>
<td>0.114</td>
<td>−0.158</td>
<td>0.488</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.582</td>
<td>0.003</td>
<td>0.000</td>
<td>0.658</td>
<td>0.000</td>
<td>0.031</td>
<td>0.571</td>
<td>0.432</td>
<td>0.010</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>2.1.8. Palankių verslo sąlygų indeksas</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>−0.165</td>
<td>−0.018</td>
<td>0.488</td>
<td>0.403</td>
<td>−0.287</td>
<td>−0.109</td>
<td>0.114</td>
<td>1</td>
<td>−0.002</td>
<td>0.451</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.910</td>
<td>0.931</td>
<td>0.010</td>
<td>0.037</td>
<td>0.147</td>
<td>0.587</td>
<td>0.571</td>
<td>0.990</td>
<td>0.018</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>2.1.9. Tiesioginės užsienio investicijos, proc. nuo BVP</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>−,158</td>
<td>−,109</td>
<td>,279</td>
<td>,340</td>
<td>−,171</td>
<td>−,124</td>
<td>−,158</td>
<td>−,002</td>
<td>1</td>
<td>,291</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,432</td>
<td>,589</td>
<td>,158</td>
<td>,083</td>
<td>,394</td>
<td>,537</td>
<td>,432</td>
<td>,990</td>
<td>,140</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| 2.1.9. Tiesioginės užsienio investicijos, proc. nuo BVP | Pearson Correlation | −,259 | −,605** | ,707** | ,457* | ,143 | ,370 | ,488** | ,451' | ,291 | 1 |
| Sig. (2-tailed) | ,192 | ,001 | ,000 | ,017 | ,477 | ,057 | ,010 | ,018 | ,140 |
| N | 27 | 27 | 27 | 27 | 27 | 27 | 27 | 27 | 27 |

*Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).
**Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).
### 18 priedas

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gyvenimo lygio subindeksą sudarančių rodiklių Pirsono koreliacijos koeficientai</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pearson Correlation</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| 2.1.12. Gyventojų ties skurdo riba ir socialine atskirtimi proc. nuo visų gyventojų | Pearson Correlation | ,609** | 1 | ,320 | ,347 | ,671** |
| Sig. (2-tailed) | ,01 | ,104 | ,076 | ,000 |
| N | 27 | 27 | 27 | 27 |

| 2.1.13. Išlaidos pensijoms, proc. nuo BVP | Pearson Correlation | ,185 | ,320 | 1 | ,221 | ,345 |
| Sig. (2-tailed) | ,355 | ,104 | ,269 | ,078 |
| N | 27 | 27 | 27 | 27 |

| 2.1.14. Gyventojų, gyvenančių namų ūkiuose, kurių būsto išlaidos sudaro daugiau kaip 40 proc. namų ūkio disponuojamų pajamų | Pearson Correlation | ,192 | ,347 | ,221 | 1 | ,050 |
| Sig. (2-tailed) | ,338 | ,076 | ,269 | ,805 |
| N | 27 | 27 | 27 | 27 |

| 2.1.15. Vidutinis darbo užmokestis (neto, USD) | Pearson Correlation | ,843** | ,671** | ,345 | ,050 | 1 |
| Sig. (2-tailed) | ,000 | ,000 | ,078 | ,805 |
| N | 27 | 27 | 27 | 27 |

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).
### 2.1.12. Gyventojų ties skurdo riba ir socialine atskirtimi proc. nuo visų gyventojų

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Pearson Correlation</th>
<th>1</th>
<th>-.320</th>
<th>.347</th>
<th>-.671**</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>.104</td>
<td>.076</td>
<td>.000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 2.1.13. Išlaidos pensijoms, proc. nuo BVP

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Pearson Correlation</th>
<th>-.320</th>
<th>1</th>
<th>.221</th>
<th>.345</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>.104</td>
<td>.216</td>
<td>.078</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 2.1.14. Gyventojų, gyvenančių namų ūkiuose, kurių būsto išlaidos sudaro daugiau kaip 40 proc. namų ūkio disponuojamų pajamų

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Pearson Correlation</th>
<th>.347</th>
<th>.221</th>
<th>1</th>
<th>-.050</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>.076</td>
<td>.269</td>
<td></td>
<td>.805</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 2.1.15. Vidutinis darbo užmokestis (neto, USD)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Pearson Correlation</th>
<th>-.671**</th>
<th>.345</th>
<th>-.050</th>
<th>1</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>.000</td>
<td>.078</td>
<td>.805</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).
### 20 priedas

**Diferenciacijos subindeksą sudarančių rodiklių Pirsono koreliacijos koeficientai**

<table>
<thead>
<tr>
<th>2.1.16. Nelygybės (Gini) koeff.</th>
<th>2.1.17. Pajamų diferenciacija (S80/S20)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Nelygybės (Gini) koeff.</strong></td>
<td><strong>Pajamų diferenciacija (S80/S20)</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>Pearson Correlation</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>1</strong></td>
<td><strong>,978</strong>**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td><strong>0,000</strong>**</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>27</strong></td>
<td><strong>27</strong>**</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

### 21 priedas

**Gyvenimo sąlygų subindeksą sudarančių rodiklių Pirsono koreliacijos koeficientai**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Materialinis nepriteklius, proc. gyventojų, kuriems trūksta 3 iš 9 ilgalaikio vartojimo prekių sąrašo</strong></td>
<td><strong>Gyventojų, gyvenančių perpildytuose būstuose, proc.</strong></td>
<td><strong>Individualių lengvųjų automobilių skaičius, tenkantis 1000 gyv.</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>Pearson Correlation</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>1</strong></td>
<td><strong>,775</strong>**</td>
<td><strong>,676</strong>**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td><strong>0,000</strong>**</td>
<td><strong>0,000</strong>**</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>27</strong></td>
<td><strong>27</strong>**</td>
<td><strong>27</strong>**</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).
### 22 priedas

#### Objektyvių sveikatos ir materialinės gerovės indeksų ir subindeksų koreliacija

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Sveikos gyvensenos indeksas</th>
<th>Sveikatos apsaugos lygio indeksas</th>
<th>Visuomenės sveikatos būklės indeksas</th>
<th>Ekonominų sąlygų indeksas</th>
<th>Gyvenimo lygio subindeksas</th>
<th>Diferenciacijos subindeksas</th>
<th>Gyvenimo sąlygų subindeksas</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Sveikos gyvensenos indeksas</strong></td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>1 [0.168]</td>
<td><strong>0.322</strong></td>
<td><strong>-0.113</strong></td>
<td><strong>0.216</strong></td>
<td><strong>0.166</strong></td>
<td><strong>0.082</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>0.409</td>
<td>0.576</td>
<td>0.279</td>
<td>0.409</td>
<td>0.684</td>
<td>0.27</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sveikatos apsaugos lygio indeksas</strong></td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td><strong>0.168</strong></td>
<td>1</td>
<td><strong>0.580</strong></td>
<td><strong>0.065</strong></td>
<td><strong>0.665</strong></td>
<td><strong>0.340</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>0.403</td>
<td>0.002</td>
<td>0.747</td>
<td>0.000</td>
<td>0.083</td>
<td>0.001</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Visuomenės sveikatos būklės indeksas</strong></td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td><strong>0.322</strong></td>
<td><strong>0.580</strong></td>
<td>1</td>
<td><strong>0.041</strong></td>
<td><strong>0.646</strong></td>
<td><strong>0.295</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td><strong>0.102</strong></td>
<td><strong>0.002</strong></td>
<td>0.838</td>
<td>0.000</td>
<td>0.135</td>
<td>0.000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Ekonominų sąlygų indeksas</strong></td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td><strong>-0.113</strong></td>
<td><strong>0.065</strong></td>
<td><strong>0.041</strong></td>
<td>1</td>
<td><strong>0.382</strong></td>
<td><strong>0.256</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td><strong>0.576</strong></td>
<td>0.747</td>
<td>0.838</td>
<td>0.049</td>
<td>0.197</td>
<td>0.086</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Gyvenimo lygio subindeksas</strong></td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td><strong>0.216</strong></td>
<td><strong>0.665</strong></td>
<td><strong>0.646</strong></td>
<td><strong>0.382</strong></td>
<td>1</td>
<td><strong>0.607</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td><strong>0.279</strong></td>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
<td>0.49</td>
<td>0.001</td>
<td>0.000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Diferenciacijos subindeksas</strong></td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td><strong>0.166</strong></td>
<td><strong>0.340</strong></td>
<td>0.295</td>
<td>2.56</td>
<td><strong>0.607</strong></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td><strong>0.409</strong></td>
<td><strong>0.083</strong></td>
<td>0.135</td>
<td>0.197</td>
<td>0.001</td>
<td>0.024</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Gyvenimo sąlygų subindeksas</strong></td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td><strong>0.082</strong></td>
<td><strong>0.622</strong></td>
<td><strong>0.646</strong></td>
<td><strong>0.337</strong></td>
<td><strong>0.861</strong></td>
<td><strong>0.434</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td><strong>0.684</strong></td>
<td><strong>0.001</strong></td>
<td><strong>0.000</strong></td>
<td>0.086</td>
<td>0.000</td>
<td>0.024</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).*

**Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).*
### 23 priedas

#### Objektyvaus visuomenės sveikatos būklės vertinimo ir savižudybių skaičiaus koreliacija

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>1</td>
<td>−0.857**</td>
<td>−0.640**</td>
<td>−0.207</td>
<td>0.459*</td>
<td>−0.608**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
<td>0.300</td>
<td>0.016</td>
<td>0.001</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>−0.857**</td>
<td>1</td>
<td>0.484*</td>
<td>0.129</td>
<td>−0.273</td>
<td>0.616**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>0.000</td>
<td>0.010</td>
<td>0.520</td>
<td>0.169</td>
<td>0.001</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>−0.640**</td>
<td>0.484*</td>
<td>1</td>
<td>0.284</td>
<td>−0.358</td>
<td>0.063</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>0.000</td>
<td>0.010</td>
<td>0.151</td>
<td>0.067</td>
<td>0.753</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>−0.207</td>
<td>0.129</td>
<td>0.284</td>
<td>1</td>
<td>−0.238</td>
<td>−0.075</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>0.300</td>
<td>0.520</td>
<td>0.151</td>
<td>0.233</td>
<td>0.711</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>0.459*</td>
<td>−0.273</td>
<td>−0.358</td>
<td>−0.238</td>
<td>1</td>
<td>0.095</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>0.016</td>
<td>0.169</td>
<td>0.067</td>
<td>0.233</td>
<td>0.637</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>−0.608**</td>
<td>0.616**</td>
<td>0.063</td>
<td>−0.075</td>
<td>0.095</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>0.001</td>
<td>0.001</td>
<td>0.753</td>
<td>0.711</td>
<td>0.637</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).
24 priedas

Objektyvaus gyvenimo sąlygų vertinimo ir savižudybių skaičiaus koreliacija

<table>
<thead>
<tr>
<th>2.1.18. Materialinis neprieklius, proc. gyventojų, kuriems trūksta 3 iš 9 ilgalaikio vartojimo prekių sąrašo</th>
<th>2.1.18a Gyventojų apsirūpinimas patogumais būstuose (gyventojų dalis, savo namuose neturinti dušo ar vonios)</th>
<th>2.1.19. Gyventojų, gyvenančių perpildytuose būstuose, proc.</th>
<th>2.1.20. Individualių lengvųjų automobilių skaičius, tenkantis 1000 gyv.</th>
<th>3.1.1. Savižudybių skaičius, tenkantis 100 tūkst. gyventojų</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>1</td>
<td>.716**</td>
<td>.775**</td>
<td>−.676**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>2.1.18a Gyventojų apsirūpinimas patogumais būstuose (gyventojų dalis, savo namuose neturinti dušo ar vonios)</th>
<th>2.1.19. Gyventojų, gyvenančių perpildytuose būstuose, proc.</th>
<th>2.1.20. Individualių lengvųjų automobilių skaičius, tenkantis 1000 gyv.</th>
<th>3.1.1. Savižudybių skaičius, tenkantis 100 tūkst. gyventojų</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>.716**</td>
<td>1</td>
<td>.697**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.001</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>2.1.19. Gyventojų, gyvenančių perpildytuose būstuose, proc.</th>
<th>2.1.20. Individualių lengvųjų automobilių skaičius, tenkantis 1000 gyv.</th>
<th>3.1.1. Savižudybių skaičius, tenkantis 100 tūkst. gyventojų</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>.775**</td>
<td>.697**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>2.1.20. Individualių lengvųjų automobilių skaičius, tenkantis 1000 gyv.</th>
<th>3.1.1. Savižudybių skaičius, tenkantis 100 tūkst. gyventojų</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>−.676**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>.000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>3.1.1. Savižudybių skaičius, tenkantis 100 tūkst. gyventojų</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pearson Correlation</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).
25 priedas

Reprodukcijos subindeksą sudarančių rodiklių Pirsono koreliacijos koeficientai

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>4.1.1. Natūralus gyventoju prieaugis, tenkantis 1000 gyventojų</th>
<th>4.1.2. Suminis gimstamumo rodiklis</th>
<th>4.1.3. Emigrantų skaičius 1000 gyventojų</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Pearson Correlation</strong></td>
<td>1</td>
<td>,639**</td>
<td>,561**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>,000</td>
<td>,002</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>N</strong></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

4.1.2. Suminis gimstamumo rodiklis

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>4.1.4. Santuokų / ištuokų santykis</th>
<th>4.1.5. Vidutinė partnerių sugyvenimo trukmė</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Pearson Correlation</strong></td>
<td>1</td>
<td>,467*</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>,014</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>N</strong></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

4.1.5. Vidutinė partnerių sugyvenimo trukmė

**Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).**

26 priedas

Šeimos gerovės subindeksą sudarančių rodiklių Pirsono koreliacijos koeficientai

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>4.1.4. Santuokų / ištuokų santykis</th>
<th>4.1.5. Vidutinė partnerių sugyvenimo trukmė</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Pearson Correlation</strong></td>
<td>1</td>
<td>,467*</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>,014</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>N</strong></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).**
5.1.1. Šiltnamio efektą sukelianteį dujų emisiją CO₂ ekvivalentu (indeksuojami pagal 1990 m.)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Pearson Correlation</th>
<th>Sig. (2-tailed)</th>
<th>N</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Šiltnamio efektą</td>
<td>1</td>
<td>.716</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>sukeliančių dujų</td>
<td>–.073</td>
<td>.001</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>CO₂ ekvivalentu</td>
<td>,609**</td>
<td>,179</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>(indeksuojami</td>
<td>–.267</td>
<td>,113</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>pagal 1990 m.)</td>
<td>,312</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

5.1.2. Bendras gėlo vandens kiekis, tenkantis vienam gyventojui, m³

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Pearson Correlation</th>
<th>Sig. (2-tailed)</th>
<th>N</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bendras gėlo</td>
<td>–.073</td>
<td>.716</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>vandens kiekis,</td>
<td>1</td>
<td>.249</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>tenkantis vienam</td>
<td>–.230</td>
<td>.813</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>gyventojui, m³</td>
<td>,048</td>
<td>,873</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

5.1.3. Komunalinių atliekų kiekis, tenkantis vienam gyventojui, kg

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Pearson Correlation</th>
<th>Sig. (2-tailed)</th>
<th>N</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Komunalinių atliekų</td>
<td>,609**</td>
<td>,249</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>kiekis, tenkantis</td>
<td>–.230</td>
<td>.306</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>vienam gyventoju</td>
<td>1</td>
<td>,355</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>i, kg</td>
<td>,185</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

5.1.4. Atsinaujinančių išteklių energijos dalis bendrame galutiniame energijos suvartojime

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Pearson Correlation</th>
<th>Sig. (2-tailed)</th>
<th>N</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Atsinaujinančių</td>
<td>–.267</td>
<td>,179</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>išteklių energijos</td>
<td>.048</td>
<td>,813</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>dalis bendrame</td>
<td>–.205</td>
<td>,306</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>galutiniame energijos</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>suvartojime</td>
<td>,224</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

5.1.5. Gyventoju, namų ūkiuose kenčiančių nuo triukšmo dalis (proc.)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Pearson Correlation</th>
<th>Sig. (2-tailed)</th>
<th>N</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gyventoju, namų</td>
<td>,312</td>
<td>.813</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>ūkiuose kenčiančių</td>
<td>.032</td>
<td>,355</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>nuo triukšmo dalis</td>
<td>.185</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(proc.)</td>
<td>,224</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).
28 priedas

Fizinio ir socialinio saugumo subindeksus sudarančių rodiklių
Pirsono koreliacijos koeficientai

<table>
<thead>
<tr>
<th>6.1.1. Mirčių atvejų dėl žmogžudystės skaičius, tenkantis 100 tūkst. gyv.</th>
<th>Pearson Correlation</th>
<th>Mirčių atvejų nuo eismo įvykių skaičius, tenkantis 100 tūkst. gyv.</th>
<th>6.2.1. Socialinės apsaugos išlaidos palyginti su BVP, proc.</th>
<th>6.2.2. Išlaidos pensijoms, palyginti su BVP, proc.</th>
<th>6.2.3. Socialinės apsaugos išlaidos, tenkančios 1 gyv., pagal PPP</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>6.1.1. Mirčių atvejų dėl žmogžudystės skaičius, tenkantis 100 tūkst. gyv.</strong></td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>Mirčių atvejų nuo eismo įvykių skaičius, tenkantis 100 tūkst. gyv.</td>
<td>6.2.1. Socialinės apsaugos išlaidos palyginti su BVP, proc.</td>
<td>6.2.2. Išlaidos pensijoms, palyginti su BVP, proc.</td>
<td>6.2.3. Socialinės apsaugos išlaidos, tenkančios 1 gyv., pagal PPP</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>N</strong></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,002</td>
<td>,001</td>
<td>,006</td>
<td>,009</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Pearson Correlation</strong></td>
<td>1</td>
<td>,567&quot;</td>
<td>−,594&quot;</td>
<td>−,518&quot;</td>
<td>−,496&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>6.1.2. Mirčių atvejų nuo eismo įvykių skaičius, tenkantis 100 tūkst. gyv.</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>1</td>
<td>−,685&quot;</td>
<td>−,402*</td>
<td>−,760&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,002</td>
<td>,000</td>
<td>,038</td>
<td>,000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>N</strong></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Pearson Correlation</strong></td>
<td>,567&quot;</td>
<td>1</td>
<td>−,685&quot;</td>
<td>−,402*</td>
<td>−,760&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>6.2.1. Socialinės apsaugos išlaidos palyginti su BVP, proc.</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>−,594&quot;</td>
<td>1</td>
<td>,816&quot;</td>
<td>,776&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,001</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>N</strong></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Pearson Correlation</strong></td>
<td>−,594&quot;</td>
<td>1</td>
<td>,816&quot;</td>
<td>,776&quot;</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6.2.2. Išlaidos pensijoms, palyginti su BVP, proc.</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>−,518&quot;</td>
<td>−,402*</td>
<td>,484*</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,006</td>
<td>,038</td>
<td>,000</td>
<td>,011</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>N</strong></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Pearson Correlation</strong></td>
<td>−,518&quot;</td>
<td>−,402*</td>
<td>,484*</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6.2.3. Socialinės apsaugos išlaidos, tenkančios 1 gyv., pagal PPP</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>−,496&quot;</td>
<td>−,760&quot;</td>
<td>,776&quot;</td>
<td>,484*</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,009</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,011</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>N</strong></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Pearson Correlation</strong></td>
<td>−,496&quot;</td>
<td>−,760&quot;</td>
<td>,776&quot;</td>
<td>,484*</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).
## 29 priedas

**Visuomenės švietimo ir mokslo indeksų sudarančių rodiklių Pirsono koreliacijos koeficientai**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>7.1.1. Gyventojų su aukštuoju išsilavinimu procentas 30–34 m. amžiaus grupėje</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>1</td>
<td>.092</td>
<td>.501**</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>.647</td>
<td>.008</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>7.1.2. Gyventojų su viduriniu išsilavinimu procentas 25–64 m. amžiaus grupėje</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>.092</td>
<td>1</td>
<td>.113</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>.647</td>
<td></td>
<td>.575</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>7.1.3. Besimokančių visą gyvenimą proc.</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>.501**</td>
<td></td>
<td>.113</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>.008</td>
<td></td>
<td>.575</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>7.3.2. Aukštųjų technologijų srities patentai, tenkantys 1 mln. gyv.</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>.521**</td>
<td></td>
<td>.148</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>.005</td>
<td></td>
<td>.462</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).**

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).**
### 30 priedas

**Profesinio aktyvumo indeksą sudarančių rodiklių
Pirsono koreliacijos koeficientai**

<table>
<thead>
<tr>
<th>8.1.1. Vidutinis per savaitę dirbtų val. skaičius (dirbant visą d. d.)</th>
<th>8.1.2. Nelaimingų atsitikimų darbe indeksas, tenkantis 100 tūkst. dirbančiųjų (1998 = 100)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>8.1.1. Vidutinis per savaitę dirbtų val. skaičius (dirbant visą d. d.)</td>
<td>Pearson Correlation</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
</tr>
<tr>
<td>8.1.2. Nelaimingų atsitikimų darbe indeksas, tenkantis 100 tūkst. dirbančiųjų (1998 = 100)</td>
<td>Pearson Correlation</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 31 priedas

**Darbo ir poilsio pusiausvyros indeksą sudarančių rodiklių
Pirsono koreliacijos koeficientai**

<table>
<thead>
<tr>
<th>9.1.1. Gyventojų, reguliai aktyviai leidžiančių laisvalaikį (sportuojant, lankant koncertus, kiną ir kt.), proc.</th>
<th>9.1.2. Gyventojų, dirbančių papildomą darbą, skaičius, tenkantis 100 tūkst. gyv.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>9.1.1. Gyventojų, reguliai aktyviai leidžiančių laisvalaikį (sportuojant, lankant koncertus, kiną ir kt.), proc.</td>
<td>Pearson Correlation</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
</tr>
<tr>
<td>9.1.2. Gyventojų, dirbančių papildomą darbą, skaičius, tenkantis 100 tūkst. gyv.</td>
<td>Pearson Correlation</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Socialinių ryšių indeksą sudarančių rodiklių Pirsono koreliacijos koeficientai

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>10.1.1.</strong> Gyventojų, esant reikalui galinčių sulaukti giminačio, draugo arba kaimyno pagalbos, proc.</td>
<td>Pearson Correlation 1,121,326,259</td>
<td>Sig. (2-tailed) 0,549,097,192</td>
<td>N 27 27 27 27</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>10.1.2.</strong> Gyventojų, dalyvaujančių neoficialioje savanoriškoje veikloje, proc.</td>
<td>Pearson Correlation 0,121,1,279,448</td>
<td>Sig. (2-tailed) 0,549,019</td>
<td>N 27 27 27 27</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>10.1.3.</strong> Gyventojų, dalyvaujančių politinių partijų arba profesinių sąjungų veikloje, proc.</td>
<td>Pearson Correlation 0,326,279,1,151</td>
<td>Sig. (2-tailed) 0,097,159,454</td>
<td>N 27 27 27 27</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>10.1.4.</strong> Gyventojų, dalyvaujančių bažnyčios arba kitų religinių organizacijų veikloje, proc.</td>
<td>Pearson Correlation 0,259,448,1,151</td>
<td>Sig. (2-tailed) 0,192,019,454</td>
<td>N 27 27 27 27</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).*
### 33 priedas

**Visuomenės kultūros lygio indeksą sudarančių rodiklių Piršono koreliacijos koeficientai**

<table>
<thead>
<tr>
<th>11.1.1. Koncertų, operų, baletų, šokio vaidinimų lankymas (gyventojų dalis, ėjusi į tokius renginius daugiau nei 7 kartus per paskutinius 12 mėn.)</th>
<th>11.1.2. Kultūros vietų lankymas (gyventojų dalis, lankiusi kultūros vietas daugiau nei 7 kartus per paskutinius 12 mėn.)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Pearson Correlation</strong></td>
<td>,692**</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sig. (2-tailed)</strong></td>
<td>,000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

11.1.1. Koncertų, operų, baletų, teatro, šokio vaidinimų lankymas (gyventojų dalis, ėjusi į tokius renginius daugiau nei 7 kartus per paskutinius 12 mėn.)

| Pearson Correlation | ,692** |
| Sig. (2-tailed) | ,000 |
| N | 27 | 27 |

11.1.2. Kultūros vietų lankymas (gyventojų dalis, lankiusi kultūros vietas daugiau nei 7 kartus per paskutinius 12 mėn.)

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).
### 34 priedas

**Politino gyvybingumo indeksą sudarančių rodiklių Pirsono koreliacijos koeficientai**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>1</td>
<td>−0,222</td>
<td>−0,056</td>
<td>0,107</td>
<td>−0,222</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>0,297</td>
<td>0,797</td>
<td>0,619</td>
<td>0,298</td>
<td>0,298</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>−0,222</td>
<td>1</td>
<td>0,704**</td>
<td>0,710**</td>
<td>0,928**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>0,297</td>
<td>0,000</td>
<td>0,011</td>
<td>0,002</td>
<td>0,013</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>−0,056</td>
<td>0,704**</td>
<td>1</td>
<td>0,507**</td>
<td>0,592**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>0,797</td>
<td>0,000</td>
<td>0,011</td>
<td>0,002</td>
<td>0,013</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>0,107</td>
<td>0,710**</td>
<td>0,507**</td>
<td>1</td>
<td>0,739**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>0,619</td>
<td>0,000</td>
<td>0,011</td>
<td>0,000</td>
<td>0,004</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>−0,222</td>
<td>0,928**</td>
<td>0,592**</td>
<td>0,739**</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>0,298</td>
<td>0,000</td>
<td>0,002</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>0,314</td>
<td>−0,929**</td>
<td>−0,498**</td>
<td>−0,566**</td>
<td>−0,838**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>0,110</td>
<td>0,000</td>
<td>0,013</td>
<td>0,004</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).
### 35 priedas

**Politinio gyvybingumo indeksą sudarančių rodiklių Pirsono koreliacijos koeficientai**

(pakoreguoti indekso sudėtiniai rodikliai)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>12.1.1. Rinkėjų aktyvumas per ES parlamento rinkimus</th>
<th>12.2.1. Demokratijos lygis</th>
<th>12.2.2. Politinių teisių laisvės laipsnis</th>
<th>12.2.3. Piliečių laisvės laipsnis</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>12.1.1. Rinkėjų aktyvumas per ES parlamento rinkimus</strong></td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>1</td>
<td>-0.222</td>
<td>-0.056</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>0.297</td>
<td>0.797</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>12.2.1. Demokratijos lygis</strong></td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>-0.222</td>
<td>1</td>
<td>0.704**</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>0.297</td>
<td>0.000</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>12.2.2. Politinių teisių laisvės laipsnis</strong></td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>-0.056</td>
<td>0.704**</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>0.797</td>
<td>0.000</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>12.2.3. Piliečių laisvės laipsnis</strong></td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>0.107</td>
<td>0.710**</td>
<td>0.507*</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>0.619</td>
<td>0.000</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).**

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).**
### Infrastruktūros ir technologijų išvystymo indeksą sudarančių rodiklių Pirsono koreliacijos koeficientai

<table>
<thead>
<tr>
<th>Rodiklis</th>
<th>Pearson Correlation</th>
<th>Sig. (2-tailed)</th>
<th>N</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>14.1.1. Viešojo transporto prieinamumas (gyventojų dalis, kuriai transportas labai lengvai prieinamas)</td>
<td>1</td>
<td>.000</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>,655</strong></td>
<td>27</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>,160</td>
<td>27</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>−,112</td>
<td>27</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>14.2.1. Namų ūkių, turinčių plačiajuostį internetą, proc.</td>
<td><strong>,655</strong></td>
<td>1</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>,654**</td>
<td>27</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>−,278</td>
<td>27</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>14.2.2. E-valdžios prieinamumas, proc.</td>
<td>,160</td>
<td>,000</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>,654</strong></td>
<td>27</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1</td>
<td>27</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>−,383*</td>
<td>27</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>14.2.3. Mobiliųjų telefonų abonentų skaičius, tenkantis 100 gyv.</td>
<td>−,112</td>
<td>,577</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>−,278</td>
<td>27</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>−,383*</td>
<td>27</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1</td>
<td>27</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).
### 37 priedas

**Subjektyvaus gyvenimo kokybės vertinimo ir objektyvių sveikatos indeksų koreliacija**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pasitenkinimas gyvenimu</th>
<th>Pasitenkinimas gyvenimu</th>
<th>Laimingumas</th>
<th>Subjektyvus savo sveikatos vertinimas (Gera ir labai gera sveikata (proc. 15 metų ir vyresnių gyv.))</th>
<th>Sveikos gyvensenos indeksas</th>
<th>Sveikatos apsaugos lygio indeksas</th>
<th>Visuomenės sveikatos būklės indeksas</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pasitenkinimas gyvenimu</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>1</td>
<td>.941**</td>
<td>.656**</td>
<td>.221</td>
<td>.345</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.267</td>
<td>.078</td>
<td>.055</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Laimingumas</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>.941**</td>
<td>1</td>
<td>.581**</td>
<td>.091</td>
<td>.303</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>.000</td>
<td>.001</td>
<td>.653</td>
<td>.124</td>
<td>.150</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Subjektyvus savo sveikatos vertinimas (Gera ir labai gera sveikata (proc. 15 metų ir vyresnių gyv.))</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>.656**</td>
<td>.581**</td>
<td>1</td>
<td>.098</td>
<td>.299</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>.000</td>
<td>.001</td>
<td>.625</td>
<td>.130</td>
<td>.017</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Sveikos gyvensenos indeksas</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>.221</td>
<td>.091</td>
<td>.098</td>
<td>1</td>
<td>.168</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>.267</td>
<td>.653</td>
<td>.625</td>
<td>.403</td>
<td>.102</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Sveikatos apsaugos lygio indeksas</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>.345</td>
<td>.303</td>
<td>.299</td>
<td>.168</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>.078</td>
<td>.124</td>
<td>.130</td>
<td>.403</td>
<td>.002</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Visuomenės sveikatos būklės indeksas</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>.373</td>
<td>.285</td>
<td>.457**</td>
<td>.322</td>
<td>.580**</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>.055</td>
<td>.150</td>
<td>.017</td>
<td>.102</td>
<td>.002</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

**. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).
Subjektyvaus gyvenimo kokybės vertinimo ir objektyvių materialinės gerovės indeksų ir subindeksų koreliacija

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Pasitenkinimas gyvenimu</th>
<th>Laimingumas</th>
<th>Ekonominių sąlygų indeksas</th>
<th>Gyvenimo lygio subindeksas</th>
<th>Diferencijos subindeksas</th>
<th>Gyvenimo sąlygų subindeksas</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Pasitenkinimas gyvenimu</strong></td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>1</td>
<td>,941**</td>
<td>,381*</td>
<td>,731**</td>
<td>,542**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>,000</td>
<td>,050</td>
<td>,000</td>
<td>,004</td>
<td>,000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Laimingumas</strong></td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>,941**</td>
<td>1</td>
<td>,279</td>
<td>,660**</td>
<td>,639**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>,000</td>
<td>,158</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Ekonominių sąlygų indeksas</strong></td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>,381*</td>
<td>,279</td>
<td>1</td>
<td>,382*</td>
<td>,256</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>,050</td>
<td>,158</td>
<td>,049</td>
<td>,197</td>
<td>,086</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Gyvenimo lygio subindeksas</strong></td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>,731**</td>
<td>,660**</td>
<td>,382*</td>
<td>1</td>
<td>,607**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,049</td>
<td>,001</td>
<td>,000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Diferencijos subindeksas</strong></td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>,542*</td>
<td>,639*</td>
<td>,256</td>
<td>,607*</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>,004</td>
<td>,000</td>
<td>,197</td>
<td>,001</td>
<td>,024</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Gyvenimo sąlygų subindeksas</strong></td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>,769**</td>
<td>,707**</td>
<td>,337</td>
<td>,861**</td>
<td>,434*</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,086</td>
<td>,000</td>
<td>,024</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**, Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pasitenkinimas gyvenimu</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>1</td>
<td>.941**</td>
<td>.660**</td>
<td>−.726**</td>
<td>.219</td>
<td>−.153</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.273</td>
<td>.446</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Laimingumas</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>2.1.11. BVP, tenkančio 1 gyventojui, išreikšto PGS, realios apimties indeksai (ES 27 = 100)</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>2.1.12. Gyventojų ties skurdo riba ir socialinė atskirtimi proc. nuo visų gyventojų</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>2.1.13. Išlaidos pensijoms, proc. nuo BVP</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>2.1.14. Gyventojų, gyvenančių namų ūkiuose, kurių būsto išlaidos sudaro daugiau kaip 40 proc. namų úkio disponuojamų pajamų</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>2.1.15. Vidutinis darbo užmokestis (neto, USD)</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).
40 priedas

**Subiektyvaus gyvenimo kokybės vertinimo ir objektyviai vertinamos pajamų diferenciacijos koreliacija**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pasitenkinimas gyvenimu</th>
<th>Laimingumas</th>
<th>2.1.17. Pajamų diferenciacija (S80/S20)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Pearson Correlation</strong></td>
<td>1</td>
<td>,941**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>,000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Laimingumas             | **Pearson Correlation** | 1          |
|                        | Sig. (2-tailed)         | ,000       |
|                        | N                       | 27          |

| 2.1.17. Pajamų diferenciacija (S80/S20) | **Pearson Correlation** | 1 |
|                                         | Sig. (2-tailed)         | ,000 |
|                                         | N                       | 27 |

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).**
### 41 priedas

**Subjektyvaus gyvenimo kokybės vertinimo ir objektyvių vertinamų gyvenimo sąlygų šalyje koreliacija**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Pearson Correlation</strong></td>
<td>1</td>
<td>,941**</td>
<td>−,828**</td>
<td>−,501**</td>
<td>−,739**</td>
<td>,448*</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,008</td>
<td>,000</td>
<td>,019</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>N</strong></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Laimingumas</td>
<td><strong>Pearson Correlation</strong></td>
<td>,941**</td>
<td>1</td>
<td>−,817**</td>
<td>−,543**</td>
<td>−,666**</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,003</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,053</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>N</strong></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.1.18. Materialinis nepriteklias, proc. gyventojų, kuriems trūksta 3 iš 9 ilgalaikio vartojimo prekių sąrašo</td>
<td><strong>Pearson Correlation</strong></td>
<td>−,828**</td>
<td>−,817**</td>
<td>1</td>
<td>−,716**</td>
<td>−,775**</td>
<td>−,676**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>N</strong></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>2.1.18a Gyventojų apsirūpinimas patogumais būstuose (gyventojų dalis, savo namuose neturinti dušo ar vonios)</td>
<td><strong>Pearson Correlation</strong></td>
<td>−,501**</td>
<td>−,543**</td>
<td>7,16**</td>
<td>1</td>
<td>697**</td>
<td>−,610**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,008</td>
<td>,003</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,001</td>
<td>,001</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>N</strong></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>2.1.19. Gyventojų, gyvenančių perpildytose būstuose, proc.</td>
<td><strong>Pearson Correlation</strong></td>
<td>−,739**</td>
<td>−,666**</td>
<td>7,75**</td>
<td>697**</td>
<td>1</td>
<td>−,623**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,001</td>
<td>,001</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>N</strong></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>2.1.20. Individualių lengvųjų automobilių skaičius, tenkantis 1000 gyv.</td>
<td><strong>Pearson Correlation</strong></td>
<td>,448*</td>
<td>,377</td>
<td>−,676**</td>
<td>−,610**</td>
<td>−,623**</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,019</td>
<td>,053</td>
<td>,000</td>
<td>,001</td>
<td>,001</td>
<td>,001</td>
<td>,001</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>N</strong></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pasitenkinimas gyvenimu</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>1</td>
<td>0.941**</td>
<td>0.675**</td>
<td>0.631**</td>
<td>0.485*</td>
<td>0.499**</td>
<td>0.094</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
<td>0.010</td>
<td>0.008</td>
<td>0.640</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Laimingumas</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>0.941**</td>
<td>1</td>
<td>0.693**</td>
<td>0.631**</td>
<td>0.463*</td>
<td>0.521**</td>
<td>0.086</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
<td>0.015</td>
<td>0.005</td>
<td>0.669</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>4.1.1. Naturalus gyvenotojų prieaugis, tenkantis 1000 gyventojų</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>0.675**</td>
<td>0.693**</td>
<td>1</td>
<td>0.639**</td>
<td>0.561**</td>
<td>0.633**</td>
<td>0.427</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
<td>0.002</td>
<td>0.000</td>
<td>0.026</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>4.1.2. Suminis gimstumo rodiklis</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>0.631**</td>
<td>0.631**</td>
<td>0.639**</td>
<td>1</td>
<td>0.197</td>
<td>0.888**</td>
<td>0.079</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
<td>0.324</td>
<td>0.000</td>
<td>0.694</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>4.1.3. Emigrantų skaičius 1000 gyventojų</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>0.485*</td>
<td>0.463*</td>
<td>0.561**</td>
<td>0.197</td>
<td>1</td>
<td>-0.138</td>
<td>0.183</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.010</td>
<td>0.015</td>
<td>0.002</td>
<td>0.324</td>
<td>0.492</td>
<td>0.360</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Reprodukcijos indeksas</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>0.499**</td>
<td>0.521**</td>
<td>0.633**</td>
<td>0.888**</td>
<td>-0.138</td>
<td>1</td>
<td>0.176</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.008</td>
<td>0.005</td>
<td>0.000</td>
<td>0.492</td>
<td>0.379</td>
<td>0.492</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>4.1.4. Santuokų / ištuokų santykis</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>0.094</td>
<td>0.086</td>
<td>0.427</td>
<td>0.079</td>
<td>0.183</td>
<td>0.176</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.640</td>
<td>0.669</td>
<td>0.026</td>
<td>0.694</td>
<td>0.360</td>
<td>0.379</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>4.1.5. Vidutinė partnerių sugyvenimo trukmė</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>-0.184</td>
<td>-0.203</td>
<td>0.114</td>
<td>-0.248</td>
<td>0.063</td>
<td>-0.138</td>
<td>0.467</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.358</td>
<td>0.309</td>
<td>0.571</td>
<td>0.213</td>
<td>0.753</td>
<td>0.492</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Šeimos gerovės indeksas</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>-0.035</td>
<td>-0.050</td>
<td>0.334</td>
<td>-0.078</td>
<td>0.149</td>
<td>0.043</td>
<td>0.889**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.864</td>
<td>0.803</td>
<td>0.088</td>
<td>0.700</td>
<td>0.458</td>
<td>0.832</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).
*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).
### 43 priedas

**Subjektyvaus gyvenimo kokybės vertinimo ir objektyvių aplinkos kokybės indeksų koreliacija**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Pasitenkinimas gyvenimu</th>
<th>Laimingumas</th>
<th>5.1.1. Šiltnamio efekto sukeliančių dujų emisija CO2 ekvivalentu (indeksuojami pagal 1990 m.)</th>
<th>5.1.2. Bendras gėlo vandens kiekis, tenkantis vienam gyventojui, m³</th>
<th>5.1.3. Komunalinių atliekų kiekis, tenkantis vienam gyventojui, kg</th>
<th>5.1.4. Atsinaujinančių išteklių energijos dalis bendrame galutiniame energijos suvartojime</th>
<th>5.1.5. Gyvenotojų, namų ūkiuose kenčiančių nuo triukšmo dalis (proc.)</th>
<th>Aplinkos kokybės indeksas</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pasitenkinimas gyvenimu</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>1</td>
<td>.941**</td>
<td>.353</td>
<td>−.373</td>
<td>.558**</td>
<td>.067</td>
<td>.020</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>.000</td>
<td>.071</td>
<td>.055</td>
<td>.002</td>
<td>.738</td>
<td>.922</td>
<td>.024</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Laimingumas</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>.941**</td>
<td>1</td>
<td>.338</td>
<td>−.420*</td>
<td>.494**</td>
<td>.034</td>
<td>−.112</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>.000</td>
<td>.085</td>
<td>.029</td>
<td>.009</td>
<td>.868</td>
<td>.580</td>
<td>.041</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>5.1.1. Šiltnamio efekto sukeliančių dujų emisija CO2 ekvivalentu (indeksuojami pagal 1990 m.)</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>.353</td>
<td>.338</td>
<td>1</td>
<td>−.073</td>
<td>.609**</td>
<td>−.267</td>
<td>.312</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>.071</td>
<td>.085</td>
<td>.716</td>
<td>.001</td>
<td>.179</td>
<td>.113</td>
<td>.000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>5.1.2. Bendras gėlo vandens kiekis, tenkantis vienam gyventojui m³</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>−.373</td>
<td>−.420*</td>
<td>−.073</td>
<td>1</td>
<td>−.230</td>
<td>.048</td>
<td>.032</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>.055</td>
<td>.029</td>
<td>.716</td>
<td>.249</td>
<td>.813</td>
<td>.873</td>
<td>.011</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>5.1.3. Komunalinių atliekų kiekis, tenkantis vienam gyventojui kg</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>.558**</td>
<td>.494**</td>
<td>.609**</td>
<td>−.230</td>
<td>1</td>
<td>−.205</td>
<td>.185</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>.002</td>
<td>.009</td>
<td>.001</td>
<td>.249</td>
<td>.306</td>
<td>.355</td>
<td>.003</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>5.1.4. Atsinaujinančių išteklių energijos dalis bendrame galutiniame energijos suvartojime</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>.067</td>
<td>.034</td>
<td>−.267</td>
<td>.048</td>
<td>−.205</td>
<td>1</td>
<td>−.224</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>.738</td>
<td>.868</td>
<td>.179</td>
<td>.813</td>
<td>.306</td>
<td>.261</td>
<td>.003</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>5.1.5. Gyvenotojų, namų ūkiuose kenčiančių nuo triukšmo dalis (proc.)</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>.020</td>
<td>−.112</td>
<td>.312</td>
<td>.032</td>
<td>.185</td>
<td>−.224</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>.922</td>
<td>.580</td>
<td>.113</td>
<td>.873</td>
<td>.355</td>
<td>.261</td>
<td>.006</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Aplinkos kokybės indeksas</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>−.434*</td>
<td>−.397*</td>
<td>−.736**</td>
<td>.482</td>
<td>−.752**</td>
<td>.547**</td>
<td>−.516*</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>.024</td>
<td>.041</td>
<td>.000</td>
<td>.011</td>
<td>.000</td>
<td>.003</td>
<td>.006</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).
### Subjektyvaus gyvenimo kokybės vertinimo ir objektyvių fizinio ir socialinio saugumo subindeksų koreliacija

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Pasitenkinimas gyvenimu</th>
<th>Laimingumas</th>
<th>6.1.1. Mirčių atvejų del žmogžudydės skaičius, tenkantis 100 tūkst. gyv.</th>
<th>6.1.2. Mirčių atvejų nuo eismo įvykių skaičius, tenkantis 100 tūkst. gyv.</th>
<th>Fizinio saugumo indekfas</th>
<th>6.2.1. Socialinės apsaugos išlaidos palyginti su BVP, proc.</th>
<th>6.2.2. Išlaidos pensijoms, palyginti su BVP, proc.</th>
<th>6.2.3. Socialinės apsaugos išlaidos, tenkantios 1 gyv., pagal PPP</th>
<th>Socialinio saugumo indekfas</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Pasitenkinimas gyvenimu</strong></td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>1.941**</td>
<td>−0.361</td>
<td>−0.703**</td>
<td>0.602**</td>
<td>0.551**</td>
<td>0.222</td>
<td>0.731**</td>
<td>0.553**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>−0.00</td>
<td>0.009</td>
<td>0.001</td>
<td>0.003</td>
<td>0.266</td>
<td>0.000</td>
<td>0.003</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Laimingumas</strong></td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>0.941**</td>
<td>1.000</td>
<td>−0.293</td>
<td>−0.610**</td>
<td>0.511**</td>
<td>0.497**</td>
<td>0.151</td>
<td>0.615**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>0.000</td>
<td>−0.138</td>
<td>−0.001</td>
<td>0.006</td>
<td>0.008</td>
<td>0.451</td>
<td>0.001</td>
<td>0.001</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>6.1.1. Mirčių atvejų del žmogžudydės skaičius, tenkantis 100 tūkst. gyv.</strong></td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>−0.361</td>
<td>−0.293</td>
<td>1</td>
<td>0.567**</td>
<td>−0.882**</td>
<td>−0.594**</td>
<td>−0.518**</td>
<td>−0.496**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>−0.064</td>
<td>−0.138</td>
<td>0.002</td>
<td>0.000</td>
<td>0.001</td>
<td>0.006</td>
<td>0.006</td>
<td>0.009</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>6.1.2. Mirčių atvejų nuo eismo įvykių skaičius, tenkantis 100 tūkst. gyv.</strong></td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>−0.703**</td>
<td>−0.610**</td>
<td>0.567**</td>
<td>1</td>
<td>−0.889**</td>
<td>−0.685**</td>
<td>−0.402</td>
<td>−0.760**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>−0.000</td>
<td>−0.001</td>
<td>0.002</td>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
<td>0.008</td>
<td>0.006</td>
<td>0.000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Fizinio saugumo indekfas</strong></td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>0.602**</td>
<td>−0.511**</td>
<td>−0.882**</td>
<td>−0.889**</td>
<td>1</td>
<td>0.723**</td>
<td>0.519**</td>
<td>0.711**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>−0.001</td>
<td>−0.006</td>
<td>−0.000</td>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
<td>0.006</td>
<td>0.006</td>
<td>0.000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>6.2.1. Socialinės apsaugos išlaidos palyginti su BVP, proc.</strong></td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>0.551**</td>
<td>0.497**</td>
<td>−0.594**</td>
<td>−0.685**</td>
<td>0.723**</td>
<td>1</td>
<td>0.816**</td>
<td>0.776**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>0.003</td>
<td>0.008</td>
<td>0.001</td>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>6.2.2. Išlaidos pensijoms, palyginti su BVP, proc.</strong></td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>0.222</td>
<td>0.151</td>
<td>−0.518**</td>
<td>−0.402**</td>
<td>0.519**</td>
<td>0.816**</td>
<td>1</td>
<td>0.484**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>0.266</td>
<td>0.451</td>
<td>0.006</td>
<td>0.038</td>
<td>0.006</td>
<td>0.000</td>
<td>0.011</td>
<td>0.000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>6.2.3. Socialinės apsaugos išlaidos, tenkantios 1 gyv., pagal PPP</strong></td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>0.731**</td>
<td>0.615**</td>
<td>−0.496**</td>
<td>−0.760**</td>
<td>0.711**</td>
<td>0.776**</td>
<td>0.484**</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>0.000</td>
<td>0.001</td>
<td>0.009</td>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
<td>0.011</td>
<td>0.000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Socialinio saugumo indekfas</strong></td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>0.553**</td>
<td>0.466**</td>
<td>−0.603**</td>
<td>−0.686**</td>
<td>0.728**</td>
<td>0.972**</td>
<td>0.867**</td>
<td>0.834**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>0.003</td>
<td>0.014</td>
<td>0.001</td>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).
*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).
### 45 Priedas

Subjektyvaus gyvenimo kokybės vertinimo ir objektyvių švietimo ir mokslo lygio rodiklių ir subindeksų koreliacija

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>**** Pearson Correlation</td>
<td>1</td>
<td>,941**</td>
<td>,585**</td>
<td>−,097</td>
<td>,720**</td>
<td>,572**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>**** Pearson Correlation</td>
<td>,941**</td>
<td>1</td>
<td>,574**</td>
<td>−,008</td>
<td>,695**</td>
<td>,597**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,000</td>
<td>,001</td>
<td>,629</td>
<td>,000</td>
<td>,001</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>**** Pearson Correlation</td>
<td>,585**</td>
<td>,574**</td>
<td>1</td>
<td>,092</td>
<td>,501**</td>
<td>,797**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,001</td>
<td>,002</td>
<td>,647</td>
<td>,008</td>
<td>,000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>**** Pearson Correlation</td>
<td>−,097</td>
<td>−,008</td>
<td>,092</td>
<td>1</td>
<td>,113</td>
<td>,559**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,629</td>
<td>,967</td>
<td>,647</td>
<td></td>
<td>,575</td>
<td>,002</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>**** Pearson Correlation</td>
<td>,720**</td>
<td>,695**</td>
<td>,501**</td>
<td>,113</td>
<td>1</td>
<td>,740**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
<td>,008</td>
<td>,575</td>
<td></td>
<td>,000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>**** Pearson Correlation</td>
<td>,572**</td>
<td>,597**</td>
<td>,797**</td>
<td>,559**</td>
<td>,740**</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,002</td>
<td>,001</td>
<td>,000</td>
<td>,002</td>
<td>,000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).
<table>
<thead>
<tr>
<th>Pasitenkinimas gyvenimu</th>
<th>Pearson Correlation</th>
<th>,941**</th>
<th>1</th>
<th>,739**</th>
<th>1</th>
<th>,740**</th>
<th>1</th>
<th>,663**</th>
<th>1</th>
<th>,705**</th>
<th>1</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Laimingumas</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>,941**</td>
<td>1</td>
<td>,674**</td>
<td>1</td>
<td>,675**</td>
<td>1</td>
<td>,595**</td>
<td>1</td>
<td>,622**</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
<td>0,001</td>
<td>0,001</td>
<td>0,000</td>
<td>0,001</td>
<td>0,000</td>
<td>0,001</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Švietimo lygio indekas</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>,739**</td>
<td>,674**</td>
<td>1</td>
<td>,1,000**</td>
<td>,664**</td>
<td>1</td>
<td>,598**</td>
<td>,646**</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
<td>0,001</td>
<td>0,001</td>
<td>0,000</td>
<td>0,001</td>
<td>0,000</td>
<td>0,001</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>7.2.1. Metinės išlaidos viešosioms ir privačioms švietimo įstaigoms, tenkančios 1 mokinio / studentui, pagal PPP</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>,740**</td>
<td>,675**</td>
<td>1,000**</td>
<td>1</td>
<td>,664**</td>
<td>1</td>
<td>,596**</td>
<td>1</td>
<td>,643**</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
<td>0,001</td>
<td>0,001</td>
<td>0,000</td>
<td>0,001</td>
<td>0,000</td>
<td>0,001</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>7.3.1. Išlaidų mokslo tiriamajai veiklai santykis su BVP (proc.)</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>,663**</td>
<td>,595**</td>
<td>,664**</td>
<td>,662**</td>
<td>1</td>
<td>,898**</td>
<td>,972**</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>0,000</td>
<td>0,001</td>
<td>0,000</td>
<td>0,001</td>
<td>0,001</td>
<td>0,001</td>
<td>0,001</td>
<td>0,001</td>
<td>0,001</td>
<td>0,001</td>
<td>0,001</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>7.3.2. Aukščių technologijų srities patentai, tenkantys 1 mln. gyv.</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>,705**</td>
<td>,622**</td>
<td>,598**</td>
<td>,596**</td>
<td>,898**</td>
<td>1</td>
<td>,972**</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>0,000</td>
<td>0,001</td>
<td>0,000</td>
<td>0,001</td>
<td>0,001</td>
<td>0,001</td>
<td>0,001</td>
<td>0,001</td>
<td>0,001</td>
<td>0,001</td>
<td>0,001</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Mokslo ir inovatyvumo subindeksas</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>,703**</td>
<td>,625**</td>
<td>,646**</td>
<td>,643**</td>
<td>,972**</td>
<td>,976**</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).
### Pasitenkinimas gyvenimu

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pasitenkinimas gyvenimu</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>1.941**</td>
<td>-356</td>
<td>-133</td>
<td>0.810**</td>
<td>0.817</td>
<td>0.985</td>
<td>0.337</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>0.000</td>
<td>0.069</td>
<td>0.509</td>
<td>0.111</td>
<td>0.000</td>
<td>0.017</td>
<td>0.085</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Laimingumas</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>1.941**</td>
<td>1</td>
<td>-362</td>
<td>-084</td>
<td>0.770**</td>
<td>0.436</td>
<td>0.319</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>0.000</td>
<td>0.064</td>
<td>0.678</td>
<td>0.146</td>
<td>0.000</td>
<td>0.023</td>
<td>0.105</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>8.1.1. Vidutinis per savaitę dirbtų val. skaičius (dirbant visą d. d.)</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>-356</td>
<td>1</td>
<td>236</td>
<td>799**</td>
<td>242</td>
<td>242</td>
<td>-017</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>-069</td>
<td>0.064</td>
<td>0.235</td>
<td>0.000</td>
<td>0.224</td>
<td>0.224</td>
<td>0.935</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>8.1.2. Nelaimingų atsitikimų darbe indeksas, tenkantis 100 tūkst. dirbančiųjų (1998 = 100)</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>-133</td>
<td>-084</td>
<td>236</td>
<td>773*</td>
<td>233</td>
<td>235</td>
<td>-394*</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>0.509</td>
<td>0.678</td>
<td>0.235</td>
<td>0.000</td>
<td>0.242</td>
<td>0.237</td>
<td>0.042</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Profesinės veiklos kokybės indeksas</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>0.314</td>
<td>-799**</td>
<td>-773**</td>
<td>1</td>
<td>0.301</td>
<td>0.010</td>
<td>0.255</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>0.111</td>
<td>0.146</td>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
<td>0.128</td>
<td>0.959</td>
<td>0.200</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>9.1.1. Gyventojų, reguliai aktyviai leidžiančių laisvą laiką (sportuojant, lankant koncertus, kiną ir kt.), proc.</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>810**</td>
<td>770**</td>
<td>-242</td>
<td>-233</td>
<td>301</td>
<td>0.293</td>
<td>0.635**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
<td>0.224</td>
<td>0.128</td>
<td>0.138</td>
<td>0.138</td>
<td>0.000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>9.1.2. Gyventojų, dirbančių papildomą darbą, skaičius, tenkantis 100 tūkst. gyv.</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>0.457</td>
<td>436*</td>
<td>242</td>
<td>235</td>
<td>0.293</td>
<td>1</td>
<td>-552**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>0.017</td>
<td>0.023</td>
<td>0.224</td>
<td>0.237</td>
<td>0.138</td>
<td>0.138</td>
<td>0.003</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Darbo ir poilsio pusiausvyros indeksas</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>0.337</td>
<td>0.319</td>
<td>-017</td>
<td>-394*</td>
<td>0.255</td>
<td>0.635</td>
<td>-552**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>0.085</td>
<td>0.105</td>
<td>0.935</td>
<td>0.042</td>
<td>0.200</td>
<td>0.000</td>
<td>0.003</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).
### 47 priedas

**Subjektyvaus gyvenimo kokybės vertinimo ir objektyvių socialinių ryšių rodiklių ir indekso koreliacija**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pasitenkinimas gyvenimu</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>1</td>
<td>.941**</td>
<td>,142</td>
<td>,258</td>
<td>,541**</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>,000</td>
<td>,479</td>
<td>,194</td>
<td>,004</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Laimingumas</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>,941**</td>
<td>1</td>
<td>,153</td>
<td>,202</td>
<td>,541**</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>,000</td>
<td>,445</td>
<td>,313</td>
<td>,004</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>10.1.1. Gyventojų, esant reikalui galinčių sulaukti giminačio, draugo arba kaimyno pagalbos, proc.</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>,142</td>
<td>,153</td>
<td>1</td>
<td>,121</td>
<td>,326</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>,479</td>
<td>,445</td>
<td>,549</td>
<td>,097</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>10.1.2. Gyventojų, dalyvaujančių neoficialioje savanoriškoje veikloje, proc.</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>,258</td>
<td>,202</td>
<td>,121</td>
<td>1</td>
<td>,279</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>,194</td>
<td>,313</td>
<td>,549</td>
<td>,159</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>10.1.3. Gyventojų, dalyvaujančių politinių partijų arba profesinių sąjungų veikloje, proc.</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>,541**</td>
<td>,541**</td>
<td>,326</td>
<td>,279</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>,004</td>
<td>,004</td>
<td>,097</td>
<td>,159</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>10.1.4. Gyventojų, dalyvaujančių bažnyčios arba kitų religinių organizacijų veikloje, proc.</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>,234</td>
<td>,242</td>
<td>,259</td>
<td>,448*</td>
<td>,151</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>,241</td>
<td>,224</td>
<td>,192</td>
<td>,019</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Socialinių ryšių indeksas</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>,447*</td>
<td>,430*</td>
<td>,561**</td>
<td>,740**</td>
<td>,654**</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>,019</td>
<td>,025</td>
<td>,002</td>
<td>,000</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).  
*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).
Subjektyvaus gyvenimo kokybės vertinimo ir objektyvių visuomenės kultūros lygio rodiklių ir indekso koreliacija

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Pasitenkinimas gyvenimu</th>
<th>Laimingumas</th>
<th>11.1.1. Koncertų, operų, baletų, teatro, šokio vaidinimų lankymas (gyventojų dalis, ėjusi į tokius renginius daugiau nei 7 kartus per paskutinius 12 mėn.)</th>
<th>11.1.2. Kultūros vietų lankymas (gyventojų dalis, lankiusi kultūros vietas daugiau nei 7 kartus per paskutinius 12 mėn.)</th>
<th>Kultūros lygio indeksas</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pasitenkinimas gyvenimu</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>,941**</td>
<td>,412*</td>
<td>,645**</td>
<td>,579**</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,000</td>
<td>,033</td>
<td>,000</td>
<td>,002</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Laimingumas</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>,941**</td>
<td>1</td>
<td>,610**</td>
<td>,538**</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,000</td>
<td>,056</td>
<td>,001</td>
<td>,004</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>11.1.1. Koncertų, operų, baletų, teatro, šokio vaidinimų lankymas (gyventojų dalis, ėjusi į tokius renginius daugiau nei 7 kartus per paskutinius 12 mėn.)</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>,412*</td>
<td>,372</td>
<td>,692**</td>
<td>,914**</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,033</td>
<td>,056</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>11.1.2. Kultūros vietų lankymas (gyventojų dalis, lankiusi kultūros vietas daugiau nei 7 kartus per paskutinius 12 mėn.)</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>,645**</td>
<td>,610**</td>
<td>,925**</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,000</td>
<td>,001</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Visuomenės kultūros lygio indeksas</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>,579**</td>
<td>,538**</td>
<td>,914**</td>
<td>,925**</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td>,002</td>
<td>,004</td>
<td>,000</td>
<td>,000</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).
### 49 priedas

**Subjektyvaus gyvenimo kokybės vertinimo ir objektyvių politinio gyvybingumo rodiklių ir subindeksų koreliacija**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Pasitenkinimas gyvenimu</strong></td>
<td><strong>Pearson Correlation</strong></td>
<td>1</td>
<td>.941**</td>
<td>.367</td>
<td>−.831**</td>
<td>−.521**</td>
<td>−.428</td>
<td>−.731**</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sig. (2-tailed)</strong></td>
<td></td>
<td>.000</td>
<td>.060</td>
<td>.000</td>
<td>.009</td>
<td>.057</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>N</strong></td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Laimingumas</strong></td>
<td><strong>Pearson Correlation</strong></td>
<td>.941**</td>
<td>1</td>
<td>.269</td>
<td>−.835**</td>
<td>−.635**</td>
<td>−.558**</td>
<td>−.744**</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sig. (2-tailed)</strong></td>
<td></td>
<td>.000</td>
<td>.175</td>
<td>.000</td>
<td>.001</td>
<td>.005</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>N</strong></td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>12.1.1. Rinkėjų aktyvumas per ES parlamento rinkimus</td>
<td><strong>Pearson Correlation</strong></td>
<td>.367</td>
<td>.269</td>
<td>1</td>
<td>−.222</td>
<td>.107</td>
<td>−.222</td>
<td>.189</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sig. (2-tailed)</strong></td>
<td></td>
<td>.060</td>
<td>.175</td>
<td>.297</td>
<td>.797</td>
<td>.619</td>
<td>.298</td>
<td>.377</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>N</strong></td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>12.2.1. Demokratijos lygis</td>
<td><strong>Pearson Correlation</strong></td>
<td>−.831**</td>
<td>−.835**</td>
<td>−.222</td>
<td>1</td>
<td>.704**</td>
<td>.710**</td>
<td>.928**</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sig. (2-tailed)</strong></td>
<td></td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.297</td>
<td>.000</td>
<td>.011</td>
<td>.002</td>
<td>.000</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>N</strong></td>
<td></td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>12.2.2. Politinių teisių laisvės laipsnis</td>
<td><strong>Pearson Correlation</strong></td>
<td>−.521**</td>
<td>−.635**</td>
<td>−.056</td>
<td>.704**</td>
<td>1</td>
<td>.507**</td>
<td>.592**</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sig. (2-tailed)</strong></td>
<td></td>
<td>.009</td>
<td>.001</td>
<td>.797</td>
<td>.000</td>
<td>.011</td>
<td>.002</td>
<td>.000</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>N</strong></td>
<td></td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>12.2.3. Piliečių laisvės laipsnis</td>
<td><strong>Pearson Correlation</strong></td>
<td>−.428**</td>
<td>−.558**</td>
<td>.107</td>
<td>.710**</td>
<td>.507**</td>
<td>1</td>
<td>.739**</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sig. (2-tailed)</strong></td>
<td></td>
<td>.037</td>
<td>.005</td>
<td>.619</td>
<td>.000</td>
<td>.011</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>N</strong></td>
<td></td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>12.2.4. Spaudos laisvės laipsnis</td>
<td><strong>Pearson Correlation</strong></td>
<td>−.731**</td>
<td>−.744**</td>
<td>−.222</td>
<td>.928**</td>
<td>.592**</td>
<td>.739**</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sig. (2-tailed)</strong></td>
<td></td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.298</td>
<td>.000</td>
<td>.002</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>N</strong></td>
<td></td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>Demokratijos kokybės indeksas</td>
<td><strong>Pearson Correlation</strong></td>
<td>.775**</td>
<td>.806**</td>
<td>.189</td>
<td>−.980**</td>
<td>−.709**</td>
<td>−.782**</td>
<td>−.974**</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sig. (2-tailed)</strong></td>
<td></td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.377</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>N</strong></td>
<td></td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>12.3.1. Korupcijos suvokimo indeksas</td>
<td><strong>Pearson Correlation</strong></td>
<td>.842**</td>
<td>.783**</td>
<td>.314</td>
<td>−.929**</td>
<td>−.498**</td>
<td>−.566**</td>
<td>−.838**</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sig. (2-tailed)</strong></td>
<td></td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.110</td>
<td>.000</td>
<td>.013</td>
<td>.004</td>
<td>.000</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>N</strong></td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).
50 priedas

Subjektyvaus gyvenimo kokybės vertinimo ir objektyvių lygių galimybių rodiklių ir indekso koreliacija

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pasitenkinimas gyvenimu</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>1</td>
<td>.941**</td>
<td>.242</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>.000</td>
<td>.223</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Laimingumas</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>.941**</td>
<td>1</td>
<td>.229</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>.000</td>
<td>.251</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>13.1.1. Lyčių lygybės indeksas</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>.242</td>
<td>.229</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>.223</td>
<td>.251</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>.920</td>
<td>.469</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Lygių galimybių indeksas</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>.245</td>
<td>.231</td>
<td>1,000**</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>.219</td>
<td>.247</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pasitenkinimas gyvenimu</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>1</td>
<td>.941**</td>
<td>.565**</td>
<td>.771**</td>
<td>.505**</td>
<td>−.169</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>.000</td>
<td>.002</td>
<td>.000</td>
<td>.007</td>
<td>.399</td>
<td>.000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Laimingumas</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>.941**</td>
<td>1</td>
<td>.522**</td>
<td>.748**</td>
<td>.484*</td>
<td>−.195</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>.000</td>
<td>.005</td>
<td>.000</td>
<td>.010</td>
<td>.330</td>
<td>.000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>14.1.1. Viešojo transporto prieinamumas (gyventojų dalis, kuriai transportas labai lengvai prieinamas)</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>.565**</td>
<td>.522**</td>
<td>1</td>
<td>.655**</td>
<td>.160</td>
<td>−.112</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>.002</td>
<td>.005</td>
<td>.000</td>
<td>.425</td>
<td>.577</td>
<td>.036</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>14.2.1. Namų ukių, turinčių plačiajuostį internetą, proc.</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>.771**</td>
<td>.748**</td>
<td>.655**</td>
<td>1</td>
<td>.654**</td>
<td>−.278</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.010</td>
<td>.160</td>
<td>.000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>14.2.2. E-valdžios prieinamumas, proc.</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>.505**</td>
<td>.484*</td>
<td>.160</td>
<td>.654*</td>
<td>1</td>
<td>−.383*</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>.007</td>
<td>.010</td>
<td>.425</td>
<td>.000</td>
<td>.049</td>
<td>.000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>14.2.3. Mobilijų telefonų abonentų skaičius, tenkantis 100 gyv.</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>−.169</td>
<td>−.195</td>
<td>−.112</td>
<td>−.278</td>
<td>−.383*</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>.399</td>
<td>.330</td>
<td>.577</td>
<td>.160</td>
<td>.049</td>
<td>.899</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Informacinių technologijų ir el. paslaugų išvystymo indeksas</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>.666**</td>
<td>.630**</td>
<td>.405*</td>
<td>.838*</td>
<td>.837**</td>
<td>.026</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.036</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.899</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).
*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).
## Integruoto gyvenimo kokybės indekso ir subjektyvaus pasitenkinimo gyvenimu bei laimingumo vertinimo koreliacija

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pasitenkinimas gyvenimu 2011</th>
<th>Laimingumas 2011</th>
<th>Integruotas gyvenimo kokybės indeksas 2011 (pagal visuomenės nustatytus prioritetus)</th>
<th>Integruotas gyvenimo kokybės indeksas 2011 (pagal ekspertų nustatytus prioritetus)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pasitenkinimas gyvenimu 2011</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>1</td>
<td>0.954**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Laimingumas 2011</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>0.954**</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Integruotas gyvenimo kokybės indeksas 2011 (pagal visuomenės nustatytus prioritetus)</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>0.783**</td>
<td>0.786**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Integruotas gyvenimo kokybės indeksas 2011 (pagal ekspertų nustatytus prioritetus)</td>
<td>Pearson Correlation</td>
<td>0.831**</td>
<td>0.839**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sig. (2-tailed)</td>
<td></td>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ES-27</td>
<td>0.71</td>
<td>0.72</td>
<td>0.81</td>
<td>0.94</td>
<td>0.66</td>
<td>0.53</td>
<td>0.59</td>
<td>0.62</td>
<td>0.59</td>
<td>0.56</td>
<td>0.56</td>
<td>0.56</td>
<td>0.56</td>
<td>0.56</td>
</tr>
<tr>
<td>Arūna</td>
<td>0.64</td>
<td>0.64</td>
<td>0.81</td>
<td>0.94</td>
<td>0.66</td>
<td>0.53</td>
<td>0.59</td>
<td>0.62</td>
<td>0.59</td>
<td>0.56</td>
<td>0.56</td>
<td>0.56</td>
<td>0.56</td>
<td>0.56</td>
</tr>
<tr>
<td>Austrija</td>
<td>0.93</td>
<td>0.66</td>
<td>0.42</td>
<td>0.35</td>
<td>0.39</td>
<td>0.59</td>
<td>0.89</td>
<td>0.89</td>
<td>0.75</td>
<td>0.80</td>
<td>0.46</td>
<td>0.83</td>
<td>0.54</td>
<td>0.60</td>
</tr>
<tr>
<td>Austrija</td>
<td>0.71</td>
<td>0.62</td>
<td>0.62</td>
<td>0.35</td>
<td>0.48</td>
<td>0.69</td>
<td>0.76</td>
<td>0.78</td>
<td>0.71</td>
<td>0.45</td>
<td>0.69</td>
<td>0.49</td>
<td>0.40</td>
<td>0.55</td>
</tr>
<tr>
<td>Džiūparo</td>
<td>0.62</td>
<td>0.63</td>
<td>0.42</td>
<td>0.43</td>
<td>0.45</td>
<td>0.17</td>
<td>0.22</td>
<td>0.18</td>
<td>0.19</td>
<td>0.61</td>
<td>0.54</td>
<td>0.09</td>
<td>0.01</td>
<td>0.23</td>
</tr>
<tr>
<td>Gele</td>
<td>0.72</td>
<td>0.68</td>
<td>0.53</td>
<td>0.33</td>
<td>0.45</td>
<td>0.44</td>
<td>0.91</td>
<td>0.59</td>
<td>0.53</td>
<td>0.73</td>
<td>0.71</td>
<td>0.51</td>
<td>0.27</td>
<td>0.40</td>
</tr>
<tr>
<td>Danai</td>
<td>0.72</td>
<td>0.76</td>
<td>0.65</td>
<td>0.38</td>
<td>0.55</td>
<td>0.69</td>
<td>0.87</td>
<td>0.82</td>
<td>0.78</td>
<td>0.33</td>
<td>0.82</td>
<td>0.56</td>
<td>1.00</td>
<td>0.75</td>
</tr>
<tr>
<td>Elita</td>
<td>0.69</td>
<td>0.60</td>
<td>0.57</td>
<td>0.52</td>
<td>0.44</td>
<td>0.43</td>
<td>0.58</td>
<td>0.53</td>
<td>0.50</td>
<td>0.78</td>
<td>0.25</td>
<td>0.47</td>
<td>0.64</td>
<td>0.55</td>
</tr>
<tr>
<td>Graicių</td>
<td>0.89</td>
<td>0.82</td>
<td>0.45</td>
<td>0.60</td>
<td>0.52</td>
<td>0.41</td>
<td>0.36</td>
<td>0.55</td>
<td>0.44</td>
<td>0.47</td>
<td>0.50</td>
<td>0.33</td>
<td>0.26</td>
<td>0.39</td>
</tr>
<tr>
<td>Ispanija</td>
<td>0.82</td>
<td>0.78</td>
<td>0.54</td>
<td>0.33</td>
<td>0.46</td>
<td>0.53</td>
<td>0.47</td>
<td>0.64</td>
<td>0.40</td>
<td>0.81</td>
<td>0.31</td>
<td>0.33</td>
<td>0.65</td>
<td>0.58</td>
</tr>
<tr>
<td>Itali</td>
<td>0.88</td>
<td>0.76</td>
<td>0.48</td>
<td>0.52</td>
<td>0.59</td>
<td>0.58</td>
<td>0.58</td>
<td>0.71</td>
<td>0.59</td>
<td>0.69</td>
<td>0.66</td>
<td>0.66</td>
<td>0.67</td>
<td>0.66</td>
</tr>
<tr>
<td>J. Karaliūtė</td>
<td>0.61</td>
<td>0.61</td>
<td>0.71</td>
<td>0.08</td>
<td>0.46</td>
<td>0.53</td>
<td>0.42</td>
<td>0.79</td>
<td>0.57</td>
<td>0.48</td>
<td>0.94</td>
<td>0.39</td>
<td>0.30</td>
<td>0.40</td>
</tr>
<tr>
<td>Kričés</td>
<td>0.64</td>
<td>0.61</td>
<td>0.54</td>
<td>0.52</td>
<td>0.50</td>
<td>0.73</td>
<td>0.20</td>
<td>0.66</td>
<td>0.66</td>
<td>0.63</td>
<td>0.24</td>
<td>0.57</td>
<td>0.40</td>
<td>0.39</td>
</tr>
<tr>
<td>Latvija</td>
<td>0.59</td>
<td>0.50</td>
<td>0.45</td>
<td>0.28</td>
<td>0.38</td>
<td>0.24</td>
<td>0.04</td>
<td>0.30</td>
<td>0.20</td>
<td>0.61</td>
<td>0.64</td>
<td>0.01</td>
<td>0.21</td>
<td>0.06</td>
</tr>
<tr>
<td>Lietuva</td>
<td>0.70</td>
<td>0.65</td>
<td>0.52</td>
<td>0.55</td>
<td>0.53</td>
<td>0.46</td>
<td>0.53</td>
<td>0.47</td>
<td>0.51</td>
<td>0.52</td>
<td>0.77</td>
<td>0.25</td>
<td>0.29</td>
<td>0.42</td>
</tr>
<tr>
<td>Lietuva</td>
<td>0.52</td>
<td>0.52</td>
<td>0.43</td>
<td>0.38</td>
<td>0.40</td>
<td>0.37</td>
<td>0.36</td>
<td>0.48</td>
<td>0.48</td>
<td>0.66</td>
<td>0.01</td>
<td>0.06</td>
<td>0.18</td>
<td>0.09</td>
</tr>
<tr>
<td>Mačia</td>
<td>0.68</td>
<td>0.68</td>
<td>0.63</td>
<td>0.35</td>
<td>0.35</td>
<td>0.69</td>
<td>0.76</td>
<td>0.78</td>
<td>0.82</td>
<td>0.28</td>
<td>0.85</td>
<td>0.53</td>
<td>0.69</td>
<td>0.84</td>
</tr>
<tr>
<td>Malta</td>
<td>0.60</td>
<td>0.60</td>
<td>0.50</td>
<td>0.50</td>
<td>0.43</td>
<td>0.55</td>
<td>0.73</td>
<td>0.86</td>
<td>0.70</td>
<td>0.16</td>
<td>0.80</td>
<td>0.15</td>
<td>0.37</td>
<td>0.49</td>
</tr>
<tr>
<td>Nederlandij</td>
<td>0.74</td>
<td>0.67</td>
<td>0.41</td>
<td>0.56</td>
<td>0.71</td>
<td>0.78</td>
<td>0.85</td>
<td>0.77</td>
<td>0.34</td>
<td>0.92</td>
<td>0.59</td>
<td>0.60</td>
<td>0.72</td>
<td>0.62</td>
</tr>
<tr>
<td>Portugalia</td>
<td>0.62</td>
<td>0.72</td>
<td>0.50</td>
<td>0.45</td>
<td>0.48</td>
<td>0.55</td>
<td>0.31</td>
<td>0.73</td>
<td>0.20</td>
<td>0.13</td>
<td>0.43</td>
<td>0.50</td>
<td>0.52</td>
<td>0.31</td>
</tr>
<tr>
<td>Prancūzija</td>
<td>0.62</td>
<td>0.65</td>
<td>0.81</td>
<td>0.37</td>
<td>0.64</td>
<td>0.61</td>
<td>0.60</td>
<td>0.72</td>
<td>0.47</td>
<td>0.47</td>
<td>0.50</td>
<td>0.60</td>
<td>0.62</td>
<td>0.39</td>
</tr>
<tr>
<td>Rumunija</td>
<td>0.45</td>
<td>0.68</td>
<td>0.48</td>
<td>0.54</td>
<td>0.50</td>
<td>0.09</td>
<td>0.11</td>
<td>0.07</td>
<td>0.09</td>
<td>0.48</td>
<td>0.37</td>
<td>0.30</td>
<td>0.06</td>
<td>0.16</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovėkija</td>
<td>0.43</td>
<td>0.71</td>
<td>0.51</td>
<td>0.42</td>
<td>0.47</td>
<td>0.51</td>
<td>0.91</td>
<td>0.35</td>
<td>0.58</td>
<td>0.50</td>
<td>0.47</td>
<td>0.09</td>
<td>0.17</td>
<td>0.30</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovenija</td>
<td>0.71</td>
<td>0.61</td>
<td>0.53</td>
<td>0.51</td>
<td>0.52</td>
<td>0.37</td>
<td>0.39</td>
<td>0.59</td>
<td>0.69</td>
<td>0.49</td>
<td>0.69</td>
<td>0.24</td>
<td>0.15</td>
<td>0.24</td>
</tr>
<tr>
<td>Švedija</td>
<td>0.62</td>
<td>0.72</td>
<td>0.69</td>
<td>0.53</td>
<td>0.50</td>
<td>0.56</td>
<td>0.73</td>
<td>0.88</td>
<td>0.80</td>
<td>0.80</td>
<td>0.64</td>
<td>0.91</td>
<td>0.56</td>
<td>0.72</td>
</tr>
<tr>
<td>Svietų</td>
<td>0.63</td>
<td>0.62</td>
<td>0.79</td>
<td>0.23</td>
<td>0.34</td>
<td>0.57</td>
<td>0.72</td>
<td>0.74</td>
<td>0.68</td>
<td>0.24</td>
<td>0.47</td>
<td>0.78</td>
<td>0.53</td>
<td>0.72</td>
</tr>
<tr>
<td>Vengrij</td>
<td>0.73</td>
<td>0.50</td>
<td>0.44</td>
<td>0.34</td>
<td>0.40</td>
<td>0.43</td>
<td>0.47</td>
<td>0.59</td>
<td>0.48</td>
<td>0.29</td>
<td>0.36</td>
<td>0.32</td>
<td>0.17</td>
<td>0.28</td>
</tr>
<tr>
<td>Vokietiškia</td>
<td>0.67</td>
<td>0.72</td>
<td>0.30</td>
<td>0.42</td>
<td>0.39</td>
<td>0.67</td>
<td>0.66</td>
<td>0.68</td>
<td>0.68</td>
<td>0.38</td>
<td>0.90</td>
<td>0.49</td>
<td>0.47</td>
<td>0.66</td>
</tr>
<tr>
<td>-----------------------------------------------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1. VYRIOKĖS SVELVIO IR NATūRNE SVELVIO INDICEI</td>
<td>11,9</td>
<td>10,5</td>
<td>10,6</td>
<td>7,3</td>
<td>5,2</td>
<td>8,1</td>
<td>8,8</td>
<td>3,7</td>
<td>2,6</td>
<td>2,6</td>
<td>8,8</td>
<td>6,4</td>
<td>8,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2. EMOCINIO SVELVIO INDICEI</td>
<td>0,8</td>
<td>0,4</td>
<td>0,3</td>
<td>0,3</td>
<td>0,4</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,4</td>
<td>0,4</td>
<td>0,5</td>
<td>0,7</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3. EMOCINIO SVELVIO DAVAINIO INDICEI</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4. NATūRNE SVELVIO INDICEI</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5. EMOCINIO SVELVIO DAVAINIO INDICEI</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6. NATūRNE SVELVIO DAVAINIO INDICEI</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7. EMOCINIO SVELVIO DAVAINIO DAVAINIO INDICEI</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8. NATūRNE SVELVIO DAVAINIO DAVAINIO INDICEI</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>9. EMOCINIO SVELVIO DAVAINIO DAVAINIO DAVAINIO INDICEI</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>10. NATūRNE SVELVIO DAVAINIO DAVAINIO DAVAINIO INDICEI</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Gyvenimo kokybės sričių indeksei ir integruoto gyvenimo kokybės indekse 2008 m., remiantis statistiniais duomenimis, pagal ekspertų nustatytą gyvenimo kokybės sričių reikšmingumą.**
<table>
<thead>
<tr>
<th>Indekso lyginamieji arvai</th>
<th>15.3</th>
<th>12.3</th>
<th>10.7</th>
<th>14.2</th>
<th>8.6</th>
<th>0.5</th>
<th>0.5</th>
<th>0.5</th>
<th>0.5</th>
<th>0.6</th>
<th>0.6</th>
<th>0.7</th>
<th>0.7</th>
<th>2.6</th>
<th>2.8</th>
<th>2.9</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ES-27</td>
<td>0.71</td>
<td>0.56</td>
<td>0.70</td>
<td>0.38</td>
<td>0.34</td>
<td>0.27</td>
<td>0.43</td>
<td>0.44</td>
<td>0.51</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Aliria</td>
<td>0.71</td>
<td>0.77</td>
<td>0.97</td>
<td>0.85</td>
<td>0.65</td>
<td>0.49</td>
<td>0.74</td>
<td>0.63</td>
<td>0.40</td>
<td>0.52</td>
<td>0.57</td>
<td>0.42</td>
<td>0.68</td>
<td>0.68</td>
<td>0.94</td>
<td>0.73</td>
</tr>
<tr>
<td>Austria</td>
<td>0.84</td>
<td>0.64</td>
<td>0.47</td>
<td>0.68</td>
<td>0.44</td>
<td>0.70</td>
<td>0.84</td>
<td>0.80</td>
<td>0.70</td>
<td>0.46</td>
<td>0.61</td>
<td>0.58</td>
<td>0.60</td>
<td>0.70</td>
<td>0.56</td>
<td>0.49</td>
</tr>
<tr>
<td>Belgija</td>
<td>0.72</td>
<td>0.61</td>
<td>0.34</td>
<td>0.31</td>
<td>0.54</td>
<td>0.63</td>
<td>0.61</td>
<td>0.81</td>
<td>0.73</td>
<td>0.48</td>
<td>0.62</td>
<td>0.43</td>
<td>0.56</td>
<td>0.69</td>
<td>0.60</td>
<td>0.67</td>
</tr>
<tr>
<td>Būtvaria</td>
<td>0.66</td>
<td>0.67</td>
<td>0.46</td>
<td>0.45</td>
<td>0.46</td>
<td>0.24</td>
<td>0.36</td>
<td>0.15</td>
<td>0.25</td>
<td>0.69</td>
<td>0.71</td>
<td>0.02</td>
<td>0.01</td>
<td>0.29</td>
<td>0.28</td>
<td>0.52</td>
</tr>
<tr>
<td>Bakija</td>
<td>0.73</td>
<td>0.65</td>
<td>0.51</td>
<td>0.32</td>
<td>0.43</td>
<td>0.58</td>
<td>0.89</td>
<td>0.64</td>
<td>0.69</td>
<td>0.54</td>
<td>0.78</td>
<td>0.17</td>
<td>0.27</td>
<td>0.43</td>
<td>0.49</td>
<td>0.73</td>
</tr>
<tr>
<td>Danija</td>
<td>0.70</td>
<td>0.69</td>
<td>0.36</td>
<td>0.32</td>
<td>0.62</td>
<td>0.69</td>
<td>0.51</td>
<td>0.72</td>
<td>0.49</td>
<td>0.61</td>
<td>0.65</td>
<td>0.10</td>
<td>0.05</td>
<td>0.61</td>
<td>0.78</td>
<td>0.50</td>
</tr>
<tr>
<td>Latvija</td>
<td>0.79</td>
<td>0.60</td>
<td>0.24</td>
<td>0.43</td>
<td>0.52</td>
<td>0.59</td>
<td>0.54</td>
<td>0.57</td>
<td>0.84</td>
<td>0.53</td>
<td>0.63</td>
<td>0.45</td>
<td>0.40</td>
<td>0.35</td>
<td>0.71</td>
<td>0.57</td>
</tr>
<tr>
<td>Litva</td>
<td>0.63</td>
<td>0.49</td>
<td>0.18</td>
<td>0.17</td>
<td>0.66</td>
<td>0.54</td>
<td>0.34</td>
<td>0.32</td>
<td>0.33</td>
<td>0.72</td>
<td>0.28</td>
<td>0.08</td>
<td>0.21</td>
<td>0.52</td>
<td>0.32</td>
<td>0.09</td>
</tr>
<tr>
<td>Lietuva</td>
<td>0.83</td>
<td>0.70</td>
<td>0.31</td>
<td>0.39</td>
<td>0.54</td>
<td>0.34</td>
<td>0.30</td>
<td>0.35</td>
<td>0.33</td>
<td>0.41</td>
<td>0.38</td>
<td>0.35</td>
<td>0.35</td>
<td>0.91</td>
<td>0.76</td>
<td>0.68</td>
</tr>
<tr>
<td>Lituva</td>
<td>0.81</td>
<td>0.75</td>
<td>0.44</td>
<td>0.24</td>
<td>0.37</td>
<td>0.90</td>
<td>0.77</td>
<td>0.88</td>
<td>0.33</td>
<td>0.38</td>
<td>0.80</td>
<td>0.99</td>
<td>0.65</td>
<td>0.88</td>
<td>0.84</td>
<td>0.64</td>
</tr>
<tr>
<td>Malta</td>
<td>0.74</td>
<td>0.74</td>
<td>0.38</td>
<td>0.48</td>
<td>0.42</td>
<td>0.63</td>
<td>0.69</td>
<td>0.64</td>
<td>0.72</td>
<td>0.72</td>
<td>0.93</td>
<td>0.18</td>
<td>0.28</td>
<td>0.63</td>
<td>0.68</td>
<td>0.48</td>
</tr>
<tr>
<td>Nīderlandai</td>
<td>0.77</td>
<td>0.74</td>
<td>0.49</td>
<td>0.41</td>
<td>0.39</td>
<td>0.77</td>
<td>0.63</td>
<td>0.74</td>
<td>0.78</td>
<td>0.40</td>
<td>0.68</td>
<td>0.68</td>
<td>0.39</td>
<td>0.58</td>
<td>0.57</td>
<td>0.74</td>
</tr>
<tr>
<td>Francija</td>
<td>0.84</td>
<td>0.63</td>
<td>0.38</td>
<td>0.36</td>
<td>0.65</td>
<td>0.76</td>
<td>0.78</td>
<td>0.73</td>
<td>0.44</td>
<td>0.81</td>
<td>0.54</td>
<td>0.43</td>
<td>0.65</td>
<td>0.73</td>
<td>0.70</td>
<td>0.53</td>
</tr>
<tr>
<td>Rumunija</td>
<td>0.60</td>
<td>0.61</td>
<td>0.38</td>
<td>0.62</td>
<td>0.42</td>
<td>0.26</td>
<td>0.29</td>
<td>0.22</td>
<td>0.61</td>
<td>0.53</td>
<td>0.03</td>
<td>0.08</td>
<td>0.24</td>
<td>0.53</td>
<td>0.45</td>
<td>0.18</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovėkija</td>
<td>0.67</td>
<td>0.63</td>
<td>0.57</td>
<td>0.41</td>
<td>0.49</td>
<td>0.52</td>
<td>0.62</td>
<td>0.41</td>
<td>0.58</td>
<td>0.26</td>
<td>0.06</td>
<td>0.18</td>
<td>0.17</td>
<td>0.17</td>
<td>0.32</td>
<td>0.24</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovėnija</td>
<td>0.65</td>
<td>0.56</td>
<td>0.34</td>
<td>0.52</td>
<td>0.56</td>
<td>0.58</td>
<td>0.79</td>
<td>0.73</td>
<td>0.54</td>
<td>0.47</td>
<td>0.14</td>
<td>0.22</td>
<td>0.57</td>
<td>0.62</td>
<td>0.63</td>
<td>0.29</td>
</tr>
<tr>
<td>Suomija</td>
<td>0.68</td>
<td>0.63</td>
<td>0.37</td>
<td>0.55</td>
<td>0.78</td>
<td>0.84</td>
<td>0.83</td>
<td>0.81</td>
<td>0.61</td>
<td>0.76</td>
<td>0.52</td>
<td>0.63</td>
<td>0.68</td>
<td>0.74</td>
<td>0.65</td>
<td>0.23</td>
</tr>
<tr>
<td>Švedija</td>
<td>0.87</td>
<td>0.71</td>
<td>0.72</td>
<td>0.33</td>
<td>0.57</td>
<td>0.74</td>
<td>0.89</td>
<td>0.80</td>
<td>0.80</td>
<td>0.67</td>
<td>0.59</td>
<td>0.67</td>
<td>0.45</td>
<td>0.74</td>
<td>0.65</td>
<td>0.43</td>
</tr>
<tr>
<td>Vengrija</td>
<td>0.75</td>
<td>0.50</td>
<td>0.39</td>
<td>0.34</td>
<td>0.36</td>
<td>0.36</td>
<td>0.38</td>
<td>0.27</td>
<td>0.50</td>
<td>0.61</td>
<td>0.15</td>
<td>0.29</td>
<td>0.20</td>
<td>0.40</td>
<td>0.67</td>
<td>0.46</td>
</tr>
<tr>
<td>Vokietija</td>
<td>0.82</td>
<td>0.71</td>
<td>0.44</td>
<td>0.43</td>
<td>0.44</td>
<td>0.67</td>
<td>0.87</td>
<td>0.85</td>
<td>0.71</td>
<td>0.40</td>
<td>0.93</td>
<td>0.54</td>
<td>0.65</td>
<td>0.71</td>
<td>0.46</td>
<td>0.64</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Gyvenimo kokybės sričių indekso arčiausiai ir integruotų gyvenimo kokybės indekso 2011 m., remiantis statistiniais duomenimis, pagal visuomenės nustatytą gyvenimo kokybės sričių reikšmingumą
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>11,5</td>
<td>10,5</td>
<td>10,5</td>
<td>10,5</td>
<td>7,5</td>
<td>5,2</td>
<td>0,4</td>
<td>0,4</td>
<td>0,4</td>
<td>0,4</td>
<td>0,4</td>
<td>0,4</td>
<td>0,4</td>
<td>0,4</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Subindeksų (tyrimų) aravorių</td>
<td>ES-27</td>
<td>0,71</td>
<td>0,71</td>
<td>0,71</td>
<td>0,71</td>
<td>0,71</td>
<td>0,71</td>
<td>0,71</td>
<td>0,71</td>
<td>0,71</td>
<td>0,71</td>
<td>0,71</td>
<td>0,71</td>
<td>0,71</td>
</tr>
<tr>
<td>0,6</td>
<td>0,6</td>
<td>0,6</td>
<td>0,6</td>
<td>0,6</td>
<td>0,6</td>
<td>0,6</td>
<td>0,6</td>
<td>0,6</td>
<td>0,6</td>
<td>0,6</td>
<td>0,6</td>
<td>0,6</td>
<td>0,6</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>0,3</td>
<td>0,3</td>
<td>0,3</td>
<td>0,3</td>
<td>0,3</td>
<td>0,3</td>
<td>0,3</td>
<td>0,3</td>
<td>0,3</td>
<td>0,3</td>
<td>0,3</td>
<td>0,3</td>
<td>0,3</td>
<td>0,3</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
</tr>
<tr>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Gyvenimo kokybės sričių indeksei ir integruota gyvenimo kokybės indeksas 2011 m., remiantis statistiniais duomenimis, pagal ekspertų nustatytą gyvenimo kokybės sričių reikšmingumą**
57 priedas

Integruotas gyvenimo kokybės indeksas 2008 m., remiantis statistiniais duomenimis, pagal visuomenės prioritetus

<table>
<thead>
<tr>
<th>Švedija</th>
<th>0,69</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Suomija</td>
<td>0,68</td>
</tr>
<tr>
<td>Liuksemburgas</td>
<td>0,67</td>
</tr>
<tr>
<td>Danija</td>
<td>0,66</td>
</tr>
<tr>
<td>Nyderlandai</td>
<td>0,65</td>
</tr>
<tr>
<td>Prancūzija</td>
<td>0,64</td>
</tr>
<tr>
<td>Airija</td>
<td>0,63</td>
</tr>
<tr>
<td>Austrija</td>
<td>0,62</td>
</tr>
<tr>
<td>Vokietija</td>
<td>0,60</td>
</tr>
<tr>
<td>Italija</td>
<td>0,60</td>
</tr>
<tr>
<td>Ispanija</td>
<td>0,60</td>
</tr>
<tr>
<td>Belgija</td>
<td>0,59</td>
</tr>
<tr>
<td>Kipras</td>
<td>0,57</td>
</tr>
<tr>
<td>J. Karalystė</td>
<td>0,57</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovėnija</td>
<td>0,56</td>
</tr>
<tr>
<td>Čekija</td>
<td>0,54</td>
</tr>
<tr>
<td>Estija</td>
<td>0,54</td>
</tr>
<tr>
<td>Graikija</td>
<td>0,54</td>
</tr>
<tr>
<td>Portugališva</td>
<td>0,53</td>
</tr>
<tr>
<td>Malta</td>
<td>0,52</td>
</tr>
<tr>
<td>Vengrija</td>
<td>0,50</td>
</tr>
<tr>
<td>Lenkija</td>
<td>0,50</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovakija</td>
<td>0,50</td>
</tr>
<tr>
<td>Bulgarija</td>
<td>0,42</td>
</tr>
<tr>
<td>Lietuva</td>
<td>0,41</td>
</tr>
<tr>
<td>Latvija</td>
<td>0,41</td>
</tr>
<tr>
<td>Rumunija</td>
<td>0,37</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Integruotas gyvenimo kokybės indeksas 2011 m., remiantis statistiniais duomenimis, pagal visuomenės prioritetus
Integruotas gyvenimo kokybės indeksas 2008 m., remiantis statistiniais duomenimis, pagal ekspertiniu būdu nustatytus prioritetus

Suomija 0,69
Švedija 0,68
Danija 0,66
Liuksemburgas 0,65
Nederlandai 0,64
Airija 0,61
Francūzija 0,61
Austrija 0,59
Vokietija 0,58
Ispanija 0,58
Belgija 0,57
Italija 0,56
Kipras 0,55
J. Karalystė 0,55
Slovénija 0,53
Estija 0,53
Portugalija 0,51
Čekija 0,50
Graikija 0,50
Lenkija 0,49
Malta 0,49
Vengrija 0,48
Slovakija 0,48
Latvija 0,41
Lietuva 0,40
Bulgarija 0,39
Rumunija 0,36
Integruotas gyvenimo kokybės indeksas 2011 m., remiantis statistiniais duomenimis, pagal ekspertiniu būdu nustatytus prioritetus

<table>
<thead>
<tr>
<th>Žemė</th>
<th>Indeksnis</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Suomija</td>
<td>0,70</td>
</tr>
<tr>
<td>Švedija</td>
<td>0,69</td>
</tr>
<tr>
<td>Danija</td>
<td>0,68</td>
</tr>
<tr>
<td>Liuksemburgas</td>
<td>0,66</td>
</tr>
<tr>
<td>Nyderlandai</td>
<td>0,65</td>
</tr>
<tr>
<td>Airija</td>
<td>0,64</td>
</tr>
<tr>
<td>Prancūzija</td>
<td>0,61</td>
</tr>
<tr>
<td>Austrija</td>
<td>0,61</td>
</tr>
<tr>
<td>Vokietija</td>
<td>0,59</td>
</tr>
<tr>
<td>Ispanija</td>
<td>0,58</td>
</tr>
<tr>
<td>Belgija</td>
<td>0,58</td>
</tr>
<tr>
<td>Estija</td>
<td>0,57</td>
</tr>
<tr>
<td>Kipras</td>
<td>0,57</td>
</tr>
<tr>
<td>Italija</td>
<td>0,57</td>
</tr>
<tr>
<td>J. Karalystė</td>
<td>0,56</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovėnija</td>
<td>0,56</td>
</tr>
<tr>
<td>Portugalia</td>
<td>0,53</td>
</tr>
<tr>
<td>Čekija</td>
<td>0,52</td>
</tr>
<tr>
<td>Lenkija</td>
<td>0,51</td>
</tr>
<tr>
<td>Malta</td>
<td>0,50</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovakija</td>
<td>0,50</td>
</tr>
<tr>
<td>Graikija</td>
<td>0,49</td>
</tr>
<tr>
<td>Vengrija</td>
<td>0,49</td>
</tr>
<tr>
<td>Latvija</td>
<td>0,44</td>
</tr>
<tr>
<td>Bulgarija</td>
<td>0,42</td>
</tr>
<tr>
<td>Lietuva</td>
<td>0,42</td>
</tr>
<tr>
<td>Rumunija</td>
<td>0,39</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Vaida Servetkienė
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GYVENIMO KOKYBĖS DAUGIADIMENSIS VERTINIMAS, IDENTIFIKUOJANT KRITINES SRITIS

IVADAS

Temos aktualumas

Vienas iš pagrindinių kiekvienos valstybės ekonominės politikos tikslų – visuomenės gerovės užtikrinimas – nekelia prieštaravimos, tačiau pastaruoju metu intensyvėjančios diskusijos apie aukštesnę gyventojų gyvenimo kokybę skatina vis kritiškiau žvelgti į valdžios institucijų veiksmus, siekiant įvertinti, ar konkrečios valstybės vykdomos ekonominės politikos priemonės prisideda prie gyventojų gerovės, ar ją mažina. Todėl vis didesnio dėmesio sulaukia neortodoksinės ekonomikos plėtros koncepcijos, žvelgiančios į ekonomiką plačiau. Skirtingai nuo neoliberaliojo požiūrio, daugelyje Europos Savijungos valstybių lyderių ekonomikos vystymasis orientuotas į visos visuomenės ar daugumos socialinių sluoksnių interesus. Būtent socialinius tikslus, visuomenės gerovę ir gyvenimo kokybę laikant prioritetais ir pagrindiniais vertinimo kriterijais, tikimasi didinti šalies konkurencingumą, skatinti ekonominės augimo, kartu užtikrinant nuolatinį valstybės biudžeto pajamų šaltinį ir išeikiant tokias pastaruoju metu aktualių problemas, kaip nedarbas, emigracija, socialinė-ekonominė nelygybė, regioniniai skirtumai.


Atsižvelgiant į mokslininkų išvadas ir rekomendacijas, vertinant šalies ekonominę būklę, taikyti gyventojų gyvenimo kokybės atspindinčius rodiklius, tikslinga apimti šias sritis: materialinę gerovę, sveikatą, išsilavinimą, darbo ir laisvalaikio santykį, laiką, skirtą asmenybei tobulėti, savišvietai, fizinį, ekonominį, socialinį, teisinį, laisvalaikio ir galimybę daryti įtaką valdžios sprendimams, socialinius ryšius ir dalyvavimą bendruomenėje, gyvenamą aplinką. Mokslininkų teigimu, itin svarbu tyrinėti pajamų, vartojimo, turto pasiskirstymą tarp turtingiausių ir skurdžiausių visuomenės grupių, nes netolygus, socialinį teisingumą ignoruojantis sukuro produktą paskirstymas neigiamai veikia ekonominės augimo ir valstybės biudžeto pajamų surinkimą. Netolygus pajamų paskirstymas, didinantis tik turtingųjų pajamas ir skurdžiųjų didžiąją visuomenės dalį, ekonominį daro mažiau efektyvią, nes riboja investavimo ir inovacijų skatinimo galimybes. Todėl gyventojų gyvenimo gerovė ir kokybė turi būti matuojama ne tik kiekvybiškai, bet ir pagal sukurtų gėrybių paskirstymą tarp socialinių grupių.


Gyvenimo kokybės matavimų tikslingumas ir reikalingumas Lietuvoje grindžiamas ir Lietuvos pažangos strategijos „Lietuva 2030“, patvirtintos Lietuvos Respublikos Seimo 2012 m. gegužės 15 d. nutarimu, nuostatomis. Šioje strategijoje kaip vienas esminių pažangos stebėsenos rodiklių numatytas būtent gyvenimo kokybės indeksas.

Mokslinė problema ir jos ištyrimo lygis

Tiek užsienio, tiek Lietuvos mokslinėje literatūroje plačiai vartojamos ir įvairiai suvokiamos tokios sąvokos, kaip gyvenimo lygis, gerovė, gyvenimo kokybė, gyvenimo pilnatvė, pasitenkinimas gyvenimu, laimė. Visos šios sąvokos atspindi gyvenimo gerovės aspektus, tačiau nėra tapačios.

Gyvenimo kokybės terminas vartojamas apibūdinti daugeliui susijusių, tačiau skirtų ekonominių, socialinių, politinių reiškių. Nors pripažįstama gyvenimo kokybės kaip gyvenimo laipsnio ar kaip esminės gyventojų gyvenimo sąlygos atspindinčio parametro svarba, tačiau mokslinių tyrimų kontekste dar nėra tvirtai nustatytas kiekvienos šios sąvokos apibrėžimo. Todėl priklausomai nuo paradigminio požiūrio ir mokyklos mokslinėje literatūroje išlieka terminologijos problema ir atitinkamai nuo sąvokos apibrėžimo priklausant ganėtinių subjektų subjektyvos vertinimo metodikos parinkimas.


Tačiau, apibendrinant įvairių mokslininkų ir tyrėjų gyvenimo kokybės sampratą ir jų siūlomus vertinimo metodus, tenka pripažinti, kad čia iškyla mokslinė problema: kokiais gyvenimo kokybės vertinimo modeliais galima kiekybiškai išreikšti gyventojų gyvenimo kokybę.

4. Remiantis gyvenimo kokybės vertinimo teorinėmis prielaidomis ir nustatytų gyvenimo kokybės sričių sinteze, sudaryti daugiadimensiją gyventojų gyvenimo kokybės vertinimo modelį.
5. Taikant pasiūlytą modelį, įvertinti Lietuvos gyventojų gyvenimo kokybę ES šalių kontekste.
6. Remiantis empirinio tyrimo rezultatais, nustatyti kritines gyvenimo kokybės sritis ir identifikuoti neefektyvias veikiančias valstybės ekonominės politikos sritis Lietuvoje.

Ginamieji disertacijos teiginiai:
1. Gyvenimo kokybė priklauso nuo valstybėje vykdomos ekonominės politikos ir efektyvaus ir teisingo išteklių paskirstymo: socialinės apsaugos, sveikatos priežiūros, švietimo sistemų funkcionavimo, viešosios tvarkos užtikrinimo, valstybės ir savivaldos institucijų veiklos veiksmingumo, socialinės-ekonominės nelygybės laipsnio, bendro visuomenės išsilavinimo ir kultūros lygio.
2. Daugiadimensis gyvenimo kokybės vertinimo modelis yra tinkamas visuomenės gyvenimo kokybės vertinime: integruotas indeksas koreliuoja su visuomenės pasitenkinimu gyvenimu ir laimingumu ir leidžia nustatyti kritines gyvenimo kokybės sritis šalyje.

Mokslinio tyrimo metodai
1. Analizuojant gyvenimo kokybės vertinimo teorinius aspektus, formuojant gyvenimo kokybės koncepciją ir gyvenimo kokybės vertinimo metodologinius principus, buvo taikomi bendrieji mokslinio tyrimo metodai:
   - mokslinės literatūros lyginamoji analizė;
   - indukcinis metodas;
   - grafinio modeliavimo ir apibendrinimo metodai.
2. Sudarant gyvenimo kokybės vertinimo modelį (subjektyvaus ir objektyvaus gyvenimo kokybės vertinimo metodikas ir tikrinant jų tinkamumą), buvo taikomi:
   - indeksų metodas;
   - aplkausa (visuomenės nuomonės tyrimas, naudojant skalių metodą);
   - ekspertinio vertinimo metodas;
   - koreliacinė analizė.
3. Tyrimo rezultatams analizuoti taikyti statistiniai metodai:
   - aprašomosios statistikos metodas;
   - indeksų metodas;
   - koreliacinė analizė;
   - dinamikos (laiko) eilučių analizė;
   - induktyvinė ekstrapoliacija.

Subjektyvaus ir objektyvaus vertinių rezultatų apdoroti, integruotiniams indeksams ir subindeksams apskaičiuoti, duomenų patikimumui ir metodikų tinkamumui patikrinti buvo naudojamas statistinės duomenų analizės paketas SPSS 21 ir programinis paketas Microsoft Excel.

Informacijos šaltiniai
Teoriniams gyvenimo kokybės aspektams ir praktikoje taikomiems gyvenimo kokybės vertinimo metodams analizuoti naudoti:
- Lietuvos ir užsienio mokslininkų tiriamieji darbai;
- moksliniai darbai, prie kurių priėja suteikiamas Tarptautinės gyvenimo kokybės studijų organizacijos (angl. ISQOLS – International Society for Quality-of-Life Studies) ir Tarptautinės
gyvenimo kokybės tyrimų organizacijos (angl. ISOQOL – *International Society for Quality of Life Research*) tinklalapiuose registruotiems nariams – gyvenimo kokybės srityje dirbantiems tyrėjams.

Empiriniam tyrimui naudoti duomenys surinkti iš šių duomenų bazių:
- Europos Sąjungos statistikos tarnybos *Eurostat*;
- Europos gyvenimo ir darbo sąlygų gerinimo fondo (angl. *Eurofound*);
- kasmetinių žmogaus socialinės raidos (angl. *Human Development Report*) pranešimų,
- Lietuvos statistikos departamento;
- Lyčių lygėbės indekso (angl. *Gender Equity Index*), globalaus lyčių atotrūkio (angl. *Global Gender Gap*) ataskaitų;
- Pasaulio banko;
- Pasaulio išteklių instituto (angl. *World Resources Institute*);
- Pasaulio ekonomikos forumo;
- *Transparency International* ataskaitų;
- visuomenės nuomonės ir rinkos tyrimų agentūrų skelbiamų ataskaitų ar pranešimų.

**Tyrimo apribojimai**

Viena pagrindinių gyvenimo kokybės vertinimo problemų – parinkti tinkamus parametrus gyvenimo kokybei matuoti ir vertinti, t. y. sukurti tokį bendrą etaloninį gyvenimo kokybės indeksą, pagal kurį tam tikru periodiškumu būtų galima matuoti faktinį gyvenimo kokybės lygį bet kurioje šalyje.

Objektyvaus gyvenimo kokybės vertinimo apribojimai:
1. dėl kai kurių statistinių duomenų trūkumo ar neįsaisumo, nevienodo jų skaičiavimo perio- 
diškumo (duomenys renkami neregulieriai, apytikliai kas penkerius ar daugiau metų), dėl 
kai kurių statistinių duomenų laiko eilučių trumpumo (rodiklių naujumo) neužtikrintas nuo- 
seklus ilgesnio laikotarpio gyvenimo kokybės indekso skaičiavimas – empiriniam tyrimui at- 
likti pasirinkti 2008–2011 m., disponuojantys išsamiausiais ES šalių statistiniais duomenimis 
ir leidžiantys įvertinti ir palyginti situaciją prieš ekonominę krizę (2008 m.) ir jos pasekmės 
po kelerių metų (2011 m.);
2. dėl skirtingų skaičiavimo metodikų taikymo ar apskaitos nevedimo (pvz. greitosios medici- 
nos pagalbos operatyvumas skaičiuojamas tik kai kuriose šalyse), skaičiuojant bendrą gy- 
venimo kokybės indekstą nebuvo galimybės įtraukti kai kurių rodiklių, kurie siūlomi pagal 
objektyvaus gyvenimo kokybės vertinimo metodiką.

Subjektyvaus gyvenimo kokybės vertinimo apribojimai:
1. kadangi rengiant disertaciją subjektyvus gyvenimo kokybės tyrimas Lietuvoje atliktas du kar- 
tus (2011 ir 2013 m.), o anksčiau nebuvo atlikta analogiškos visuomenės nuomonės tyrimų, 
per trumpas laikotarpis Lietuvos gyventojų gyvenimo kokybės pokyčių tendencijoms ir visuomenės prioritetų kaitai įvertinti mažina išvadų pagrįstumą;
2. dėl didelės tyrimo imties neatlikta analogiškas subjektyvus gyvenimo kokybės tyrimas (gyventojų apklausa) kitose ES šalyse, todėl neįprasta Lietuvos ir kitų ES šalių subjektyvus 
vykdyti tyrimo kokybės vertinimo lyginamoji analizė. Tačiau, kad būtų palygintas subjektyvus 
tyrimas Lietuvoje ir Europoje ir būtų nustatytas objektyvų ir subjektyvų gyvenimo koky- 
bės vertinimų koreliaciniu ryšio stiprumas, buvo panaudoti longitudinalinių, kas ketveri metai 
atliekamų Europos gyvenimo kokybės tyrimų (EQLS) rezultatai (subjektyvus atskirų Europos 
šalių gyventojų laimės ir pasitenkinimo gyvenimu įvertinimas).

**Disertacijos loginė struktūra**

Disertacijos loginė struktūra grindžiama tyrimo tikslui ir uždaviniais. Darbą sudaro 3 dalys: 
gyvenimo kokybės konceptualizacija ir vertinimo metodų apžvalga, siūlomas gyvenimo kokybės 
vertinimo modelis, objektyvus ir subjektyvus gyvenimo kokybės vertinimas Lietuvoje (empirinis ty- 
rimas) ir gautų rezultatų palyginimas ES šalių kontekste bei kritinių gyvenimo kokybės sričių iden- 
tifikavimas Lietuvoje.
Disertacijos mokslinė vertė ir mokslinis darbo naujumas

1. Apibendrinus ir įvertinus mokslinėje literatūroje ir praktikoje taikomus gyvenimo kokybės vertinimo metodus, pateikta **gyvenimo kokybės koncepcija**, pagrindžiant jos tarpdiscipliniškumą ir vertinimo daugiadimensiškumą, ir pagal ją pasiūlytas **gyvenimo kokybės vertinimo modelis**. Atsižvelgiant į šalių specifiką pagal civilizacijos, visuomenės mentaliteto, kultūros, religinių įsitikinimų, klimato ir kitus veiksnius, tam tikrų gyvenimo kokybės sritys (sveikatos, materialinės gerovės, gyventojų raidos ir kt.) vertinimo metodai arba visas vertinimo modelis gali būti priimtinas ir taikomos tiek Lietuvoje, tiek kitose Europos šalyse.
2. Sudaryti atskirų gyvenimo kokybės sričių (sveikatos, materialinės gerovės, švietimo ir kt.) indeksai, leidžiantys palyginti vienos ar kitos gyvenimo kokybės srities būklę ir kaitos tendencijas laiko ir kitų šalių atžvilgiu. Daugeliu atvejų šie indeksai leidžia detaliau įvertinti gyvenimo kokybės būklę pagal jos sudėtines dalis ir įžvelgti pažangias ir kritines (problemines) gyvenimo kokybės sritis.

3. Atlikta daugiadimensių gyvenimo kokybės vertinimas makro- ir mikrolyginiu ir nustatytos kritinės gyvenimo kokybės sritis Lietuvoje, kurios kelia grėsmę šalies ekonominiam ir socialiniam saugumui, gyventojų raidai, visuomenės fizinei ir dvasinei sveikatai, stabdo ekonominį vystymąsi ir socialinę pažangą.

Taikomoji (praktinė) darbo reikšmė


2. Kartu su kitais universiteto mokslininkais šioje mokslinių tyrimų srityje pagal 2007–2013 m. Žmogų sveikatos ir gyvenimo kokybės vertinimo metodologijos ir metodikos kontekste konsultuotis ir tiriant dėmesio įvertinimo smėlio programos 3 prioritetų „Tyrėjų gebėjimų stiprinimas“ priemonių Nr. VP1-3.1-ŠMM-07-K „Parama mokslininkų ir kitų tyrėjų moksloe veiklai (visuotinė dotacija)“ parengtas, Lietuvos mokslo taryba pateikia ir nuo 2013 m. gegužės 1 d. pradėtas įgyvendinti projektas „Lietuvos gyventojų gyvenimo kokybės matavimo rodiklių sistemos ir vertinimo modelio sukūrimas“.


4. Atskiri gyvenimo kokybės vertinimo aspektai 2011–2012 m. praktiškai pritaikytų vertinant darbinio gyvenimo kokybę Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarioje, 2012 m. – M. Romerio universitete kartu su mokslininkų grupe kuriant gyvenimo kokybės universitete koncepciją bei gerovės indeksą ir pagal sukurtą tyrimo metodiką praktiškai vertinant universiteto bendruomenės gerovę.

5. Mokslinkieji darbė pateikta gyvenimo kokybės vertinimo modelis galėtų būti praktiškai apibrėžtas, atliekant gyvenimo kokybės kitimo stebėseną (monitoringą) ir vertinant valstybės vykdymo ekonominės politikos efektyvumą Lietuvoje, įtvirtinant otojaus socialinės ekonomikos ar socialinės gerovės indeksų ir (ar) rodiklių gamybos „Gyvenimo kokybės vertinimo modelis gali būti praktiškai apibrėžtas, atliekant gyvenimo kokybės kitimo stebėseną (monitoringą) ir vertinant valstybės vykdymo ekonominės politikos efektyvumą Lietuvoje, įtvirtinant otojaus socialinės ekonomikos ar socialinės gerovės indeksų ir (ar) rodiklių gamybos“. 

6. Siužetinis gyvenimo kokybės vertinimo modelis gali būti praktiškai apibrėžtas, atliekant gyvenimo kokybės kitimo stebėseną (monitoringą) ir vertinant valstybės vykdymo ekonominės politikos efektyvumą Lietuvoje, įtvirtinant otojaus socialinės ekonomikos ar socialinės gerovės indeksų ir (ar) rodiklių gamybos „Gyvenimo kokybės vertinimo modelis galėtų būti praktiškai apibrėžtas, atliekant gyvenimo kokybės kitimo stebėseną (monitoringą) ir vertinant valstybės vykdymo ekonominės politikos efektyvumą Lietuvoje, įtvirtinant otojaus socialinės ekonomikos ar socialinės gerovės indeksų ir (ar) rodiklių gamybos“. 

7. Kai kurie gyvenimo kokybės sričių indeksai ir (ar) rodikliai galėtų būti įtraukti į Vyriausybės ir Seimo atskaitingų institucijų strateginių plėtros planų vertinimo kriterijų suvestines kaip jų veiklos rezultatus ir veiklos efektyvumą apibūdinantys rodikliai.
PAGRINDINIAI DISERTACIJOS TEIGINIAI IR IŠVADOS

Autorės atlikta mokslinės literatūros ir gyvenimo kokybės vertinimo metodų lyginamoji analizė atskleidė gyvenimo kokybės vertinimo aktualumą ir problemiškumą, kadangi gyvenimo kokybė apima daugelį sričių, ją sunku apibrėžti ne tik kuriuo nors vienu rodikliu, bet ir integruotais indeksais. Atsižvelgiant į gyvenimo kokybės daugiadimensiškumą, autorės atliktas empirinis tyrimas parodė atskirų Lietuvos gyventojų gyvenimo kokybės sričių lygį ES kontekste ir leido identifikuoti kritines jos sritis.

Siekiant disertacijoje iškelto tikslo ir atlikus empirinį tyrimą, mokslinio darbo rezultatai apibendrinami išvadose:


2. Užsienio autorių mokslinių darbų gyvenimo kokybės srityje analizė parodė, kad **ekonominėje literatūroje iki šiol diskutuojama dėl gyvenimo kokybės sąvokos apibrėžtis**, o pagal įvairias vertinimo metodikas atliekami gyvenimo kokybės vertinimai dažnai fragmentiški, analizuojant tik tam tikrų regionų situaciją, o nuoseklus ir periodiškas gyvenimo kokybės vertinimas nevykdomas. Taip pat tik nedaugelis gyvenimo kokybę vertinančių metodikų atsiradusios įvairios rūšys suvalstybės ekonomikos politikos efektyvumą ir nenustatomos bei detaliai neanalizuojamas kritinės gyvenimo kokybės sritys.

Išanalizavusi mokslinėje literatūroje pateikiamas gyvenimo kokybės koncepcijas ir praktikoje taikomos gyvenimo kokybės vertinimo metodas, autorė teigia, kad gyvenimo kokybė **tarpdisciplininis tyrimų objektas** ir **daugiadimensis rodiklis, atspindiintis valstybėje vykdomos ekonominės politikos efektyvumą ir suvienomenės gerovės lygį**, **gyvenimo kokybė – tai fizinės ir dvasinės sveikatos būklę, gyventojų raida ir šeimos gerovę, socialinį ir fizinį saugumą, gyvenamosios aplinkos kokybę, profesinės veiklos ir laisvalaikių santykį, materialinių, kultūros ir dvasinių poreikių patenkinimo lygį atspindi**. **Visuomenės kūrimas** (visos šalies mastu) **ir mikrolygii** (atskiras žmogaus požiūriu).

3. Tačiau paradigminį aspektą gyvenimo kokybė turi būti analizuojama kaip ekonomikos mokslo tyrimo objektas, kadangi ji labai priklauso nuo ekonominių veiksnių: valstybės vykdomos ekonominės politikos, materialinės gerovės šalyje užtikrinimo, efektyvaus ir teisingo ištekių paskirstymo, t. y. kitos gyvenimo kokybės sritys – gyventojų raidų ir šeimos gerovė, socialinį ir fizinį saugumą, gyvenamosios aplinkos, profesinės veiklos ir laisvalaikių santykį, materialinių, kultūros ir dvasinių poreikių patenkinimo lygį atspindi visumą, vertinama makrolygiiu (visos šalies mastu) **ir mikrolygiiu** (atskios žmogaus požiūrius).

4. Autorė darbe siūlo **gyvenimo kokybės koncepciją**, kurią sudaro trys gyvenimo kokybės sričių grupės (jos suskirstytos į 14 gyvenimo kokybės sričių):
Gyvenimo kokybės sričių grupės ir vertinamos sritys

I. Sveikata ir gyventojų raida
- Sveikata, fizinė būklė
- Emocinė būklė, dvasinė savijauta
- Gyventojų raida, šeimos gerovė

II. Visuomenės materialinė gerovė ir ekonominė socialinė aplinka
- Materialinė gerovė
- Saugumas (socialinis, teisinis, fizinis)
- Profesinė veikla
- Laisvalaikis, poilsis
- Gyvenamoji aplinka
- Infrastruktūros ir technologijų išvystymas

III. Švietimas, kultūra, moralinių-etiinių ir dvasinių vertių sistemų
- Švietimas, mokslas
- Kultūra
- Socialinis gyvenimas
- Lygios galimybės
- Politinė aplinka

2 pav. Gyvenimo kokybės sričių grupės ir vertinamos sritys

Šaltinis: sudaryta autorės.

Gyvenimo kokybę išškaudžius į ją apibūdinančias sričių grupes, o jas – į sritis ir kiekvienai sričiai parinkus tam tikrus gyvenimo kokybės rodiklius, atsiranda galimybė gyvenimo kokybę išreikšti kiekvienai.

Pirmoji gyvenimo kokybės sričių grupė apima žmogaus fizinės ir dvasinės sveikatos ir demografinių (gyventojų raidos) rodiklių – tai sergamumas tam tikromis ligomis ir mirtingumas nuo jų, dvasinė-emocinė stabilumas, vidutinė gyvenimo trukmė, gimstamumo ir mirtingumo lygis, gyventojų natūralus prieaugis, šeiminė padėtis, šeimos instituto stabulumas, santuokų / ištuokų skaicius ir kt.

Antroji gyvenimo kokybės sričių grupė apima materialinės gerovės rodiklių: gyventojų pajamų lygį ir pajamų bei vartojimo diferenciaciją, nuo gyvenimo lygio priklausomos gyvenimo sąlygos, gyvenamosios aplinkos kokybė, fizinį, socialinį, teisinį saugumą, profesinių aktyvumų ir laiką, skiriamą poilsį, infrastruktūriniai technologinius aspektus, jų teikiamas galimybes ir prieinamumą prie šių viešųjų paslaugų.

Trečiasis aspektas, apibūdinantis gyventojų gyvenimo kokybę, – tai išsilavinimas, kultūra ir moralinių-dvasinių vertių sistemų. Šioje sričių grupėje vertinami išsilavinimo lygio, mokslių pasiekimų rodikliai, kultūros vietų lankymas, gyventojų socialiniai ryšiai, taip pat analizuojamos tokios gyvenimo kokybei reikšmingos sritys kaip politinė aplinka ir lygios galimybės. Nors trečiøjį gyvenimo kokybės aspektą sunku išreikšti kiekvienais rodikliais, tačiau, taikant jai sukurtus indeksus (pvz., politinių aplinkoje – politinių teisių laisvės laipsnis, korupcijos suvokimo indeksas), galima susidaryti gana objektyvų vaizdą ir indeksus palyginti kitų šalių kontekste.

5. Remdamasi siūloma gyvenimo kokybės koncepcija, autorė pateikia gyvenimo kokybės vertinimo modelių, paremtą objektyvius vertinimui makrolygii (visos šalies mastu) pagal statistinius duomenis ir subjektyviu visuomenės nuomonės tyrimais pagrįstu vertinimui mikrolygii (atskito žmogaus požiūriu):
- **makrolygmens** (objektyvaus vertinimo) metodikoje siūlomi 14 gyvenimo kokybės sričių
  (sveikatos, materialinės gerovės, švietimo ir t. t.) indeksai, sujungiantys atitinkamos srities
  statistinius rodiklius ir leidžiantys įvertinti bei palyginti tam tikros gyvenimo kokybės srities
  būkle ir kaitos tendencijas laiko ir kitų šalių atžvilgiu. Šie indeksai leidžia detaliau įvertinti
  gyvenimo kokybės būkle pagal jos sudėtinges dalis ir įžvelgti pažangias ir problemines gyveni-
  nimo kokybės sritis;

1 lentelė. Gyvenimo kokybės sritys ir jų indeksai

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gyvenimo kokybės sričių grupės</th>
<th>Gyvenimo kokybės sritis</th>
<th>Gyvenimo kokybės sričių indeksai</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>I. Sveikata ir gyventojų raida</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1. Sveikata, fizinė būklė</td>
<td>Visuomenės sveikatos ir fizinės būklės indeksas</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2. Emocinė būklė, dvasinė savijauta</td>
<td>Visuomenės dvasinės (emocinės) būklės indeksas</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3. Šeimos gerovė, gyventojų raida</td>
<td>Gyventojų raidos indeksas</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>II. Visuomenės materialinės gerovė ir ekonominė socialinė aplinka</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4. Materialinė gerovė</td>
<td>Visuomenės materialinės gerovės indeksas</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5. Gyvenamoji aplinka</td>
<td>Aplinkos kokybės indeksas</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6. Saugumas (fizinis, socialinis, teisinis)</td>
<td>Visuomenės saugumo indeksas</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7. Profesinė veikla</td>
<td>Profesinio aktyvumo indeksas</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8. Laisvalaikis, poilsis</td>
<td>Darbo ir poilsio pusiausvyros indeksas</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>9. Infrastruktūros išvystymas</td>
<td>Infrastruktūros ir technologijų išvystymo indeksas</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>III. Švietimas, kultūra, moralinių-etiinių ir dvasinių vertų sistemą</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>10. Švietimas, mokslas</td>
<td>Visuomenės švietimo ir mokslo indeksas</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>11. Kultūra</td>
<td>Visuomenės kultūros lygio indeksas</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>12. Socialinis gyvenimas</td>
<td>Socialinių ryšių indeksas</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>13. Politinė aplinka</td>
<td>Politinio gyvybingumo indeksas</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>14. Lygios galimybės</td>
<td>Lygių galimybų indeksas</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Šaltinis: sudaryta autorės.

Integruotas gyvenimo kokybės indeksas išreiškiamas formlė:

\[ Q_{QLO} = \sum_{n} a_n Q_n, \]

čia: \( Q_{QLO} \) – integruotas gyvenimo kokybės indeksas;
\( Q_n \) – atskirų gyvenimo kokybės sričių indeksų lyginamieji svoriai (galioja sąlyga: \( \sum_{n} a_n = 1 \));
\( a_n \) – atskirų gyvenimo kokybės sričių indeksų lyginamieji svoriai (galioja sąlyga: \( \sum_{n} a_n = 1 \));
\( n = 14. \)

- **mikrolygmens** (subjektyvaus vertinimo, t. y. remiantis gyventojų apklauskos duomenimis)
  metodikosje nustatytas kiekvienos iš 14 gyvenimo kokybės sričių reikšmingumas, reprezentatyviai
  atspindintis visuomenės teikiamus prioritetus tiriamu metu, įvertinant visuomenės
  pasiskirstymą pagal amžiaus grupes, išsilavinimą, socialinę padėtį, gyvenamąją vietą. Ši
  metodika taip pat leidžia įžvelgti problemines gyvenimo kokybės sritis, kadangi kiekvieną
  jų įvertinama balais, skaičiuojamas teigiamų ir neigiamų vertimų balansas, atspindintis
  bendrą visuomenės nuomonę tam tikroje srityje.

Subjektyviai vertinimui apibendrinti, skaičiuojamas integruotas gyvenimo kokybės indeksas
  pagal gyventojų nuomonę, t. y. gauti duomenys perskaiciuojami į balus (sumuojami teigiami ir
  neigami atsakymai, labiausiai patenkimant priskiriam ai +2 balai, mažiau patenkimant +1, ne
  itin patenkimant – 1 ir nepatenkimant – 2 ) ir gaunamas kiekvienos gyvenimo kokybės srities
vidutinis įvertinimas. Jis daugiamai iš kiekvienai gyvenimo kokybės sričių pagal gyventojų įvardytau prioritetus priskirto lyginamojo svorio ir susumuojamas bei perskaiciauojamas į procentus arba vieneto dalis:

\[ \Sigma (\text{Pasitenkinimas } P \text{ tam tikra sritimi (balais)}) \times \text{Lyginamasis svoris LS (proc. arba balais)} = \text{Subjektyvus tam tikros srities GKI (proc. arba balais)} \]

3 pav. Daugiadimensis gyvenimo kokybės vertinimo modelis

Šaltinis: sudaryta autorės.

4 pav. Gyvenimo kokybės vertinimo schema
Dar vienas autorės akcentuojamas aspektas, sudarant naują gyvenimookybėsvertinimo modelį, – sąlygų tam tikrai gyvenimookybė susiformuoti palankumo, arba kitaip – priežastingumo, įvertinimas. Gyvenimookybėlabai priklauso nuo valstybės vykdomos ekonominės politikos efektyvumo, viėsiosios politikos atstovų priimamų sprendimų, šalies turimų iššūkių, racionalaus jų panaujomojo ir teisingo paskirstymo, nuo žmogiškųjų iššūkių kokybės (išsilaivinimo ir kultūros lygio, intelektinio potencialo, iniciatyvumo). Atsižvelgiant į šių sąlygų poveikį, gyvenimookybėmodellyje traktuojama kaip pasekmė arba šių sąlygų visumos veikiamas rezultatas.

Disertantės siūlomas modelis – tik vienas iš galimų gyvenimookybėsvertinimo variantų ir jokiu būdu neaprėpia visų gyvenimookybės sričių, tai pat neįvertina visų sąlygų, lemiančių tam tikrą jos lygį ir kiekybiškai išreiškiamą dydį. Tačiau nepaisant to modelis gali būti taikomas šalies socialinei ekonominėi būklei ar pažangai pagal gyventojųgyvenimo kokybę įvertinti bekritiniams rodikliams ir ypač ryškioms disparitacijoms tarp tam tikrų jos sričių identifikuoti.

Norint nustatyti norimo (tiriamu atveju – Lietuvos) rodiklio, subindekso ar indekso padėtį kitų ES šalių atžvilgiu ir tokiu būdu įvertinti situacijos šalyje problemiškumą, darbe naudojamas atstumo nuo minimalios ir maksimalios reikšmės normavimo metodas.

2 lentelė. Gyvenimo kokybės sričių indeksų ir subindeksų kritiškumo vertinimo skalė

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indeksų ir subindeksų reikšmių intervalai</th>
<th>Pagal objektyvaus vertinimo metodiką (min 0, max +1)</th>
<th>Pagal subjektyvaus vertinimo metodiką (min –1, max +1)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>0–0,4</td>
<td>–1–0,25</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0,41–0,7</td>
<td>0,26–0,5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0,71–0,95</td>
<td>0,51–0,75</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0,96–1</td>
<td>0,76–1</td>
</tr>
<tr>
<td>Kritinė reikšmė</td>
<td>Vidutinė reikšmė</td>
<td>Aukšta reikšmė</td>
</tr>
<tr>
<td>Idealė būklė</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>


8. Empirinio tyrimo rezultatai, taikant objektyvaus vertinimo metodiką, leidžia įvertinti Lietuvos gyventojųgyvenimo kokybės padėtį ES šalių kontekste. Pagalapskaičiuotas atskirų gy-
venimo kokybės sričių indeksus surangavus ES šalis, matome, kad Lietuva daugeliu atvejų užima žemiausias pozicijas. Esminės, gyventojams reikšmingiausios gyvenimo kokybės sritys – sveikata ir fizinė būklė, materialinė gerovė, dvasinė savijauta, gyventojų raida, saugumas (fizinis, socialinis, teisinis) – Lietuvoje pasižymi ypatingu atsilikimu ir daugelis šių sričių rodiklių yra vieni žemiausiai tarp ES šalių. Kaip pozityviausios sritys pažymėtinos: aplinkos kokybė, visuomenės švietimas ir mokslas, lygių galimybių užtikrinimas.


Lyginant Lietuvą su Švedija, kaip pažangiausia 2011 m. ES šalimi pagal siūlomą vertinimo modelį apskaičiuotą gyvenimo kokybės indeksą, fiksuojamas didžiausias šių gyvenimo kokybės sričių indeksų disproporcijos: materialinės gerovės, dvasinės (emocinės) būklės, gyventojų raidos, saugumo, švietimo ir mokslų, socialinio gyvenimo, politinis aplinkos, infrastruktūros ir technologijų išvystymo. Tik pagal aplinkos kokybės ir lygių galimybių indeksus Lietuva pastaruoju metu lenkė ne vieną ES šalį.

5 pav. Lietuvos ir Švedijos gyvenimo kokybės sričių indeksų palyginimas 2011 m.

Šaltinis: sudaryta autorės pagal objektyvaus vertinimo metodiką, naudojant Eurostat, Social Watch ir EQLS duomenis.

10. Taikant subjektyvaus vertinimo metodiką, 2011 m. ir 2013 m. atliktų reprezentatyvių Lietuvos gyventojų apklausų duomenimis, visuomenė geriausiai vertina savo šeimos gerovę, socialinį gyvenimą, gyvenamąją aplinką, asmens fizinį saugumą, ganėtinai gerai vertina savo sveikatą. Tačiau ypač neišgiamai vertinamas socialinis saugumas, gyventojai taip pat labai nepatenkinti politine situacija ir lygių galimybių užtikrinimu (visuomenės tolerancija) šalyje.

12. Koreliacinei analizei atlikti panaudojus kelerių pastarųjų metų Europos gyvenimo kokybės tyrimų (EQLS) rezultatus (ES gyventojų subjektyvius vertinimus) ir, taikant autorės siūlomą gyvenimo kokybės vertinimo modelį, pagal atitinkamus ES šalių statistinius duomenis apskaičiuotas gyvenimo kokybės indeksų reikšmes, nustatytas stiprus jų ryšys su subjektyviai vertinamų visuomenės pasitenkinimu gyvenimu ir laimingumu, tai įrodo ir teigini, kad dau-giadimensiā gyvenimo kokybės vertinimo modelis atspindi realią visuomenės gerovės būklę ir yra tinkamas gyventojų gyvenimo kokybės būklei įvertinti.
7 pav. Pasitenkinimo gyvenimu ir integruto gyvenimo kokybės indekso koreliacija

13. Atsižvelgdama į gyvenimo kokybės vertinimo problemiškumą, autorė daro išvadą, kad daugiadimensis gyvenimo kokybės vertinimo modelis vis dėlto nėra vienareikšmė ir objektyvi gyvenimo kokybės vertinimo priemonė, nes indekso reprezentatyvumas priklauso nuo jo sudarytojo paradigminio požiūrio į gyvenimo kokybę ir jos sudegąsias dalis. nors atskirų gyvenimo kokybės sričių reikšmingumas gali būti vertinamas remiantis visuomenės teikiamais prioritetais, pačių indeksų kūrimas ir jų sintezės procesas, parenkamų rodiklių kiekis nėra pakankamai užtikrinamas paties indekso kokybė. Taip pat dėl daugiaalypės gyvenimo kokybės vertinimo modelio nepasirodymo ir pasekmės, nes tie patys gyvenimo kokybės parametrai vieną metu gali būti ir pasekmė, ir priežastis kitam reiškinui atsirasti (pvz., ekonominių sąlygų ir gyventojų emocinės būklės bei emigracijos ryšys arba sunkioji materialinės padėties, – nervinės įtampos ir fizinės sveikatos ryšys ir pan.).

Nuolatinė statistinių duomenų, indeksų reikšmių kitimo stebėsena ir vertinimas, subjektyvių gyvenimo kokybės tyrimų rezultatai vyriausybei ir viešojo sektoriaus institucijoms padėtų priimti įrodymais pagrįstus sprendimus ir tikslingai formuoti šalies ekonominio vystymosi ir socialinės pažangos strategiją.

15. Siūlomas modelis taip pat gali pasitarnauti identifikuojant opiausias šalies ekonomines ir socialines problemas, vertinant priimtų sprendimų veiksmingumą. Analizuojant gyvenimo kokybės kaitos tendencijas, empirinio tyrimo metu įsryškėjo kritinės Lietuvos gyventojų gyvenimo kokybės sritys ir jų problemiškumą lemiantys rodikliai: didėjanti gyventojų pajamų diferenciacija, prastėjanti gyventojų dvasinė sveikata (emocinės nestabilumos), augantys emigracijos mastai, kultūros lygio nuosmukis, socialinio saugumo nebuvinimas ir kt., o tai liudija ir apie neefektyviai veikiančią valstybės ekonominę politiką tam tikrose valdymo srityse. Lietuvoje vykstantys ekonominiai procesai didina visuomenės segmentiją, neleidžia formuotis vidurinės klasei, kelia socialinę įtampą visuomenėje, jos dvasinį nestabilumą, didina emigraciją ir tokiu būdu stabdo bendrą šalies ekonominį augimą.

16. Socialiniai, ekologiniai, kultūriniai, technologiniai gyvenimo kokybės parametrai yra ekonominių ir politinių veiksnių pasekmės, ir, autorės nuomone, būtent į žmonių gerovę orientuoti sprendimai (o ne atstovavimas siauroms interesų grupėms), visuomenės dvasinės sveikatos, emocinės būklės atkūrimas, tvirtas vertybinis pagrindas valstybėje turi tapti pagrindinės valstybės politikos ir padėtį pagrindus tvariai šalies plėtrai. Politinė ir ekonominė sistema veikia efektyviai, jei ji užtikrina darnų ir dinamišką šalies vystymą, daugumos visuomenės sluksniai gyvenimo gerovę ir kultūros klastojimą. Siekiant įgyvendinti šiuos uždavinius ir formuojant viešąją politiką, būtina atsakyti į tokius pagrindinius klausimus: kokią visuomenę mes kuriame Lietuvoje, kokias vertybes laikome pagrindinėmis, kokiomis moralinėmis-ethinėmis vertybėmis turi būti grįsta ekonominė politika ir kaip mes įsivaizduojame Lietuvos vietą Europos Sąjungoje ir pasaulyje.

Atsižvelgiant į disertacijoje pateikiamu empiriniu tyrimo rezultatų ir aprašymus, galima įskirti tokias tolesnių mokslinių tyrimų kryptis:
• išplėsti gyvenimo kokybės tyrimų bazę, analizuojant ilgesnį laikotarpį ir įtraukiant į tyrimą ne tik ES šalis;
• gyvenimo kokybė įvertinti lyčių aspektu;
• giliau išanalizuoti gyvenimo kokybės srūtų priklausomybę nuo išorės sąlygų (valstybėje vykdomos ekonominės politikos, išteklių gausumo ir jų paskirstymo, žmogiškųjų išteklių kokybės ir kitų sąlygų).
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INTRODUCTION

Relevance of the research

One of the key goals of the economic policy of each country, namely, ensuring of social welfare, does not cause any controversy, however the recent intensification of the debate on a higher quality of life leads to an increasingly critical view of the actions of authorities in assessing whether specific measures of state economic policy contribute to the welfare of the population, or impair it. Therefore, increasing attention is devoted to neo-orthodox conceptions of economic development promoting a broader view of the economy. In contrast to the neo-liberal approach, economic development in EU’s leading countries is oriented towards the interests of society as a whole or the majority of groups of society. It is by prioritising social goals, public welfare and quality of life and considering them as the key evaluation criteria that it is expected to increase the country’s competitiveness and promote economic growth, while ensuring a continuous source of revenue for the state budget and addressing the recent topical issues of unemployment, emigration, socio-economic inequality, and regional disparities.

In Europe, it has been decided at the level of heads of state to change the established practice of assessing countries’ economic development only by macro-economic indicators. Well-known economic researchers claim that general economic indicators (GDP, inflation, budget deficits, etc.) do not reflect the real situation of the country’s economy; the actual state of the economy and efficiency of economic policy are reflected by indicators of the welfare of the population and quality of life (Stiglitz J. E., Sen A., Fitoussi J.-P. Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress. Paris: Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress, 2010).

Taking into account research findings and recommendations – to use of the indicators reflecting the quality of life instead of general economic indicators, the assessment of a country’s economic situation should include the following areas: wealth, health, education, the relationship between work and leisure, time spent on personal development, self-education, physical, economic, social, and legal security, the ability to influence government decisions, social contacts and participation in community activities, the living environment. According to researchers, it is essential to explore the distribution of income, consumption, and wealth between the richest and poorest groups in society, as the uneven distribution of a created product defying social justice detrimentally affects economic growth and collection of state budget revenue. The uneven distribution of income, which merely increases the income of the rich and impoverishes the rest of society, makes the economy less efficient, because it restricts investment and innovation promotion opportunities. Therefore, the welfare and quality of life of the population must be measured not only quantitatively, but also by the distribution of created wealth among the social groups.

Currently, the main task is to balance the economy so that the results would be available to the middle class, as it was a few decades ago. In the opinion of Robert B. Reich, Professor of Economics at the University of California at Berkeley, the most important lesson of the Great Depression has remained unlearned: when equitable distribution of income is distorted, the economy must be revived by strengthening the middle class and maintaining its sufficient purchasing power for it to be able to support the economy. When the results of economic growth will be used by as many people as possible, their welfare will also promote the overall economic progress (Reich, 2010).

Although the factors of the quality of life in Lithuania were not given priority in research for a long time, the social development of the Lithuanian population has always been a matter of interest for Lithuanian researchers (Audrius Bitinas, Remigijus Čiegis, Leta Dromantienė, Povilas Gylys, Boguslavas
Gruževskis, Arvydas Guogis, Vida Kanopienė, Romas Lazutka, Arvydas Matulionis, Violeta Pukelienė, Ona Gražina Rakauskienė, Algė Šileika, Zita Tamašauskienė). Two decades after the restoration of Lithuania’s independence and since Lithuania’s accession to the EU, WTO and NATO, the country’s economic situation and the welfare of the population have undergone major changes, hence a more solid ground has emerged for analysis of trends of changes in the welfare of the Lithuanian population.

However, in this context, Lithuania still lacks regular studies of the quality of life of the population which would reflect in depth, rather than in a fragmentary manner, the changes and problems related to the quality of life. After the European Statistical System Committee responded to initiatives of researchers Joseph Stiglitz, Amartya Sen, Jean-Paul Fitoussi and the European Commission to improve the measuring of the progress of society and prepared special sets of indicators to evaluate these phenomena, in April 2012 Lithuania made the first significant step towards measuring the quality of life; namely, the Lithuanian Department of Statistics began, by using the information available to it, to publish the values of some indicators of the quality of life available since 2005. The data published are telling and informative and provide answers to the questions of what makes inhabitants (un)happy and, most importantly, what are the main differences between various groups of society in terms of the overall welfare of life. However, it was decided not to measure the single aggregate indicator, that is, the quality of life index or the happiness index.

The expediency and necessity of measuring of the quality of life in Lithuania is also supported by the provisions of the Lithuanian Progress Strategy “Lithuania 2030”, as approved by the Seimas of the Republic of Lithuania on 15 May 2012. The Strategy provides for the quality of life index as one of the key indicators of progress monitoring.

Scientific issue and level of research into the issue

Both foreign and Lithuanian sources widely use and differently understand such concepts as the standard of living, welfare, well-being, quality of life, fullness of life, life satisfaction and happiness. All of these concepts reflect the aspects of the welfare of life, but are not identical.

The term of the quality of life is used to describe a number of related, but different economic, social and political phenomena. While recognising the importance of the quality of life as a degree of welfare or as the parameter reflecting the principal living conditions of the population, there is still no hard-and-fast definition of this concept among researchers. Therefore, depending on a paradigm approach and school the terminological issue remains topical in scientific literature, just as does a rather subjective selection of the methodology of assessment of the quality of life, which depends on the definition of the respective concept.

In the field of development of society, the topic of the meaning of life, happiness and quality of life has always been of interest to writers and philosophers: Greek philosophers Aristotle and Socrates wrote in their works about the fullness of life and human happiness. The term of the quality of life is believed to have been first mentioned at the beginning of the 20th century by the English economist Arthur Cecil Pigou in his book on the economy and welfare, and the concept of the quality of life, which established itself in contemporary culture, was first used in a political speech by Lyndon B. Johnson, the former U.S. President (1963-1969). He stressed the need, instead of measuring the quantity of items which the members of society would be able to purchase, to assess the impact on their quality of life.

The development of the scientific approach to the quality of life is believed to have started in research works of sociologist Erik Allardt, in which a mention was first made of the overall impact of objective and subjective factors on an individual’s welfare (Allardt, 1978), and the quality of life was described by means of three dimensions of needs – having, loving, being (Allardt, 1993). Therefore, it is considered that the very concept of the quality of life took its shape in the 7th decade of the 20th century in an attempt to determine the relationship between traditional material interests and newly emerging needs and economic opportunities.

In 1993, a definition of the quality of life was proposed by the World Health Organization; in 1997, a representative of medical sciences Barbara Kay Haas drew attention to the fact that the qual-
ity of life was an individual assessment linked to personal goals, standards and needs, dependent on professed values and affected by “a person's physical health, psychological condition, independent perception, social relations and the environment.”

Since 1970, various methods of public welfare, happiness, life satisfaction and quality of life assessment have been described in literature and have been employed in world practice. The Physical Quality of Life Index was proposed in 1970 by scientist Morris David Morris, who, contrary to the previous practice of measuring public welfare solely on the basis of the country’s economic welfare, incorporated into this concept the indicators of health and literacy. The studies of the quality of life of the population covering even more areas were conducted in the mid-1970s by sociologists from the University of Michigan, who focused attention on such factors as personal life, work, and the environment. Life satisfaction and happiness became the main criteria of assessment of an individual’s quality of life. Taking into consideration individual priorities and evaluating the importance of various aspects of life for individuals, representatives of medical sciences Carol Estwing Ferrans and Marjorie Powers proposed their own methodology. Since 1990, Human Development Index, which was proposed by the Nobel laureate Amartya Sen and Mahbub ul Haq, has been applied. In 1995, the Genuine Progress Indicator evolved in Canada from ‘green’ economy theories, which treated the market as an integral part of the ecosystem. Following a six-year joint work of researchers, practitioners, representatives of governmental and non-governmental organisations, the quality of life assessment methodology by Calvert-Henderson was first published in 2000 in the U.S.A. The development team saw the need to create a more practical and up-to-date system of criteria for assessment of the living conditions of society. Worldwide, the Gross National Happiness measured in the Buddhist kingdom of Bhutan is also well-known; since 2003, quality of life surveys have been carried out in Europe every four years by means of public opinion polls. Various ways of assessment of the quality of life by means of synthetic indexes, using both subjective and objective evaluation methods, have been developed by scientists and researchers in a variety of disciplines: psychologists Robert A. Cummins, Adrian G. White, sociologist Ruut Veenhoven, representative of management and marketing sciences Michael R. Hagerty, etc., as well as the international consulting firm Mercer Human Research, the Legatum Institute, the International Living publishing group, etc.

However, summarising the concept of quality of life developed by various scientists and researchers and the assessment methods proposed by them we have to admit that at this point, a research problem arises: which models of assessment of the quality of life could quantify the quality of life.

The research problem is determined by three circumstances. Firstly, there is still no uniform perception and scientific definition of the quality of life in economic literature. The quality of life is understood as a degree of welfare experienced both at the individual and national level. Everyone can provide the concept of quality of life with one’s own interpretation, but in science the quality of life must be a concept expressed by specific indicators and measured in relation to the welfare of the population in a country.

Secondly, the concept of the quality of life is extremely broad and covers many areas, it is difficult to define it by means of not only a single indicator, but also a system of indicators; the more intensive is the course of the processes of internationalisation and globalisation, the more complicated becomes its content.

Thirdly, as eminent economists propose in their recent papers, the quality of life is an integral part of the economy, depends on the economic policy and the allocation of resources by the state and, in its own turn, influences the country’s economic development.

Object of research: assessment of the quality of life identifying its critical areas.

Aim of research: upon analysing interdisciplinary scientific approaches to assessment of the quality of life, to develop a multidimensional model of assessment of the quality of life and to identify the critical areas of the quality of life in Lithuania.
Objectives of research:
1. Carry out a comparative analysis of the definition and conceptions of the quality of life as used in scientific literature and the quality of life assessment methods employed in practice.
2. Conceptualise the concept of the quality of life treating it as an object of economic research which reflects the efficiency of the economic policy of the state.
3. Identify the key areas of the quality of life, provide a conception of the quality of life and propose methodological principles for the assessment of the quality of life.
4. Based on theoretical assumptions of assessment of the quality of life and synthesis of the identified areas of the quality of life, develop a multidimensional model of assessment of the quality of life.
5. Applying the proposed model, evaluate the quality of life of the Lithuanian population in the EU context.
6. Based on the results of the empirical study, identify the critical areas of the quality of life and establish inefficient areas of state economic policy in Lithuania.

Theses of the dissertation to be defended:
1. The quality of life depends on state economic policy and the efficient and fair allocation of resources: functioning of social security, health care and education systems, ensuring of public order, operational efficiency of state and local authorities, degree of socio-economic inequality, general education and cultural level of society.
2. The multidimensional quality of life assessment model is appropriate for the evaluation of the situation in the field of the quality of life of the population: an integrated index correlates with public life satisfaction and happiness and enables to identify the critical areas of the quality of life in the country.
3. Such areas of the quality of life which are most significant for Lithuanian society – emotional well-being, material welfare, population development, social security, culture – are particularly critical in Lithuania. The indicators of these areas are among the lowest in the EU.

Research methods
1. For the purposes of analysing the theoretical aspects of assessment of the quality of life through formation of the conception of quality of life and methodological principles of assessment of the quality of life, general research methods have been applied:
   - comparative analysis of scientific literature,
   - inductive reasoning method;
   - methods of graphic modelling and generalisation.
2. In order to develop a quality of life assessment model (methodologies of subjective and objective assessment of the quality of life) and to validate their suitability, the following methods have been used:
   - index method;
   - questionnaire (public opinion survey using the rating scales method);
   - expert evaluation method;
   - correlation analysis.
3. The following statistical methods have been employed to analyse research results:
   - descriptive statistics method;
   - index method;
   - correlation analysis;
   - dynamic time series analysis;
   - inductive extrapolation.
For the purpose of processing the results of subjective and objective assessment, calculating integrated indices and sub-indices, and validating the reliability of data and suitability of methodologies, the statistical analysis package *SPSS 21* and the software package *Microsoft Excel* have been used.

**Information sources**

To analyse theoretical aspects of the quality of life and the quality of life assessment methods employed in practice, the following sources have been used:
- research papers of Lithuanian and foreign scholars;
- research papers which can be accessed by registered members (researchers working in the field of the quality of life) on the websites of the International Society for Quality-of-Life Studies (ISQOLS) and the International Society for Quality of Life Research (ISOQOL).

The data required for the empirical study have been collected from the following databases:
- Statistical Office of the European Union (Eurostat);
- European Foundation for the Improvement of Living and Working Conditions (Eurofound);
- annual Human Development Reports;
- Lithuanian Department of Statistics;
- Gender Equity Index and Global Gender Gap reports;
- World Bank;
- World Resources Institute;
- World Economic Forum;
- Transparency International reports;
- reports and notices published by public opinion polling and market research agencies.

**Research limitations**

One of the main problems of the assessment of the quality of life is to choose the appropriate parameters for measuring and evaluating the quality of life, i.e. to develop a general standard index of the quality of life which would enable to measure the actual level of the quality of life in any country at a certain periodicity.

Some limitations of the objective assessment of the quality of life can be pointed out:
1. The lack or incompleteness of certain statistical data, inconsistent frequency of their calculation (some statistical data are collected irregularly, approximately every five or more years), and shortness of time series of certain statistical data (as a result of the novelty of indicators) do not ensure the consistent calculation of the quality of life index over a longer period of time. For the purposes of the empirical study, the period of 2008-2011 has been selected, as most comprehensive statistical data of EU countries are available for this period, and there is a possibility to evaluate and compare the situation during the pre-crisis period (in 2008) and its consequences several years later (in 2011);
2. The application of different calculation methodologies or failure to keep records (e.g. ambulance response time is counted only in some countries) prevents, when calculating the overall quality of life index, from including some of the indicators proposed by the objective quality of life assessment methodology.

The subjective quality of life assessment has the following limitations:
1. As the subjective quality of life study was carried out twice (in 2011 and 2013) in Lithuania during the writing of the dissertation, and there are no similar public opinion surveys carried out earlier, a too short period for evaluation of trends in relation to changes in the quality of life of the Lithuanian population and changes in public priorities reduces the validity of the conclusions;
2. Due to the large scope of the study, a similar subjective quality of life survey (poll) in other EU countries has not been conducted, hence a comparative analysis of the subjective quality of life assessment of Lithuania and other EU countries has not been carried out. However, for the
purpose of comparison of the subjective evaluation of Lithuania and Europe and determination of the strength of the correlation relationship between objective and subjective quality of life assessments, results of longitudinal European Quality of Life Surveys (EQLS) carried out on a four-year basis (subjective assessments of happiness and life satisfaction of the population in individual European countries) have been used.

**Logical structure of the dissertation**

The logical structure of the dissertation is based on the research goals and objectives. The dissertation consists of three parts: conceptualisation of the quality of life and overview of assessment methods, the proposed quality of life assessment model, objective and subjective assessment of the quality of life in Lithuania (an empirical study), and comparison of the results obtained in the context of EU countries and identification of the critical areas of the quality of life in Lithuania.

The first part of the dissertation, taking into account the concept of transdisciplinarity, overviews the development of conceptions of the quality of life, presents theoretical aspects of the assessment of the quality of life, the assessment methods employed in practice and a variety of indices, reveals the multidimensionality of the research object, identifies potential assessment levels (macro–, meso- and micro-levels) and methods (objective and subjective). In the final part of this section, the concept of the quality of life is defined in terms of a paradigm, as in the opinion of well-known researchers and economists Jeffrey D. Sachs, Joseph Stiglitz, Amartya Sen, Paul Krugman, etc., it is the quality of life indicators that show the actual state of the economy and reflect the efficiency of the country's economic policy, hence the quality of life must be considered as an object of economic research.

The second part of the dissertation provides an overview of the conceptual issues of assessment of the quality of life, those arising primarily from the subjectively perceived and thus differently defined concept of the quality of life and secondly - from the multidimensionality and complexity of the object under the consideration. The quality of life assessment model proposed by the author is subsequently presented. The model is based on both on objective and subjective assessment: first of all, the author identifies the main areas of the quality of life which are used to form groups of indicators for the objective evaluation of statistical data and to formulate questions for the purpose of determining the subjective public opinion. The section sets out stages and calculation methodology of the objective assessment of the quality of life, justifies the choice of individual indicators of the quality of life and present the methodology of calculation of sub-indices (components of the integrated index) in each area of the quality of life (totally 14 areas); using recent EU statistics, the author verifies the appropriateness and independence of the choice of the indicators. The final parts of this section present the subjective quality of life assessment methodology based on individual perceptions of the quality of life and assess the appropriateness and reliability of the questionnaire by using Cronbach’s alpha coefficient, and the method of identification of critical areas of the quality of life as proposed by the author is presented.

In the third part, the quality of life is analysed on Lithuania’s example using the quality of life assessment model proposed in the second part:

1) at the macro-level, trends of Lithuanian statistical indicators over the past 10-12 years are analysed according to individual areas of the quality of life (health, wealth, emotional state, population development / demographic status, education and science, culture, political environment, etc.); the situation in Lithuania in recent years in respect of specific areas of the quality of life is compared by means of indices with the situation in other EU countries; the integrated quality of life indices of 2008 and 2011 are calculated by applying to individual areas of the quality of life the relative weighting determined according to the expert opinion and priorities identified by the Lithuanian population;

2) at the micro-level, the priorities identified by the Lithuanian population and satisfaction with each area of the quality of life are determined according to the subjective opinion of the population, and the overall subjective index of the quality of life of the Lithuanian population in 2011 and 2013 and its deviation from the ideal condition (the maximum possible score) are
calculated by ranking the areas of the quality of life according to the priorities and applying the relative weighting.

Based on the results of the empirical study, the critical areas of quality of life and the indicators determining such a position are identified: the increasing population income and consumption differentiation, growing emigration rates, deteriorating mental and physical health of the population, declining level of culture, lack of trust of government, etc. Taking into consideration the identified problem areas of the quality of life, emphasis is made on the key value parameters which must be relied upon in Lithuania in promoting economic growth, social development and creating the well-being of the population.

The research paper consists of an introduction, three parts, conclusions, references, list of the doctoral student's publications on the topic of the dissertation and annexes. The dissertation contains 198 pages, 42 figures, 71 table, 58 annexes, and 34 numbered formulas used in the text. 305 literary sources have been used in the course of writing the dissertation.

Chart 1. Logical structure of the dissertation
Scientific value and novelty of the dissertation

1. Upon summarising and evaluating the quality of life assessment methods applied in scientific literature and practice, the author presents the conception of the quality of life justifying its transdisciplinarity and multidimensionality of assessment and proposes, according to the conception, a quality of life assessment model. Taking account of differences among countries as regards civilisation, mentality of the population, culture, religious views, climate and other factors, the methods of assessment of certain areas of the quality of life (health, wealth, population development, etc.) or the entire assessment model can be accepted and applied both in Lithuania and other European countries.

2. The indices of specific areas of the quality of life (health, wealth, education, etc.) have been developed to allow comparison of the current situation and change trends in a particular area of the quality of life from the perspective of time and other countries. In many cases, these indices allow for a more detailed assessment of the quality of life according to its component parts and revealing positive progress areas and critical (problem-prone) areas of the quality of life.

3. A multidimensional quality of life assessment at the macro- and micro-levels has been performed, and the critical areas of the quality of life in Lithuania which pose a threat to the country’s economic and social security, population development, physical and mental health of society and slow down economic development and social progress have been identified.

Practical relevance of the dissertation

1. Results of the research reported in the dissertation have been used in implementing Objectives 1.1, 2.5 and 3.5 of Theme 1 “Theoretical and methodological research of the quality of life”, Theme 2 “Economic, social and political factors of improvement of the quality of life and enhancement of employment” and Theme 3 “Analysis of the quality of life of the Lithuanian population in the context of globalisation and EU membership” within the framework of the 4th Research Programme “Improving Life Quality and Enhancing Employment Possibilities” carried out by Mykolas Romeris University during 2011-2013.

2. The project ”Development of a system of indicators for measurement and model for assessment of the quality of life of the Lithuanian population” has been prepared in cooperation with other university scholars in this field of research under measure VP1-3.1-MES-07-K “Support to Research Activities of Scientists and Other Researchers (Global Grant)” of Priority 3 “Strengthening Capacities of Researchers” of the Operational Programme for Human Resources Development for 2001-2013, submitted to the Research Council of Lithuania and launched since 1 May 2013.

3. Results of the research reported in the dissertation were presented in teaching, during the period 2007-2013, the courses “State Strategic Development” and “Economic Globalisation and International Business” to students of the Master’s degree study programme in the fields of economics and public administration at Mykolas Romeris University and delivering papers to researchers and other stakeholder groups at scientific conferences, book presentations, and a scientific discussion.

4. Individual aspects of the quality of life assessment were applied in practice during the period 2011-2012 in assessing the quality of working life at the Office of the Seimas of the Republic of Lithuania, in 2012 – at Mykolas Romeris University in developing, in conjunction with a group of scholars, the conception of the quality of life at university and the well-being index and practically assessing the well-being of the university community according to the created methodology.

5. The quality of life assessment model as presented in the dissertation extends the already established area of studies of the quality of life as an object of the science of economics and can be used by other scholars, analysts, statisticians measuring and evaluating the quality of life of the population of a country or region, economic, social or technological progress.
6. The proposed model for the assessment of the quality of life can be practically tested by monitoring changes in the quality of life and evaluating the efficiency of state economic policy in Lithuania, identifying the most urgent national economic or social problems, and evaluating the effectiveness of the decisions taken. The calculation of indices of individual areas of the quality of life would enable authorities to quantify the well-being of the Lithuanian population, physical, material and moral condition of society, level of culture, education, and health care, access to public services and to monitor the overall trends of the quality of life. Continuous monitoring and evaluation of changes in statistical data and index values and results of subjective studies of the quality of life would hold the Government and public sector institutions to take evidence-based decisions and to shape, in a targeted manner, the country's economic development and social progress strategy.

7. Individual indices and/or indicators of the areas of the quality of life may be included in summaries of criteria for evaluation of strategic action plans of the institutions accountable to the Government and the Seimas as the indicators describing the results of their activities and activity efficiency.

**MAIN FINDINGS AND CONCLUSIONS OF THE DISSERTATION**

The comparative analysis of scientific literature and quality of life assessment methods as conducted by the author has revealed the topical nature and complexity of assessment of the quality of life, because the quality of life covers a number of areas and is difficult to define not only by means of any single indicator, but also by integrated indicators. Bearing in mind the multidimensionality of the quality of life, the empirical study conducted by the author has revealed the level of specific areas of the quality of life of the Lithuanian population in the context of the EU and has allowed to identify its critical areas.

With a view to attaining the goal of the dissertation and upon conducting empirical research, results of the research are summarised in the conclusions:

1. The studies conducted by well-known foreign (Erik Allardt, Barbara Kay Haas, Robert A. Cummins, Andrew G. White, Ruut Veenhoven, Joseph Stiglitz, Amartya Sen, Jean-Paul Fitoussi, Robert Reich, Paul Krugman, etc.) and Lithuanian researchers (Povilas Gilys, Boguslavas Gruževskis, Arvydas Guogis, Vida Kanopienė, Romas Lazutka, Arvydas Matulionis, Violeta Pukelienė, Ona Gražina Rakauskiene, A. Šileika etc.) support the argument that general economic indicators (GDP, inflation, budget deficit) do not always reflect the real economic situation of a country. The efficiency of economic policy is shown by indicators of the quality of life of the population, hence evaluation of the state of the country's economy needs to focus on quality of life indicators. Economic growth, expressed as GDP, cannot be equated with the steady improvement of the quality of life. A paradoxical situation often occurs, when macro-economic indicators show that a country is making rapid progress, whereas social ones show that it is lagging behind. Although it seems self-evident that the growing GDP indicators and characteristics of the post-industrial economy should improve the quality of life of the population, the current economic system does not perform this function. The determinants of the quality of life are proportions of redistribution of the generated GDP and an efficient, and equitable distribution of resources, rather than the volume of GDP.

2. The analysis of research works of foreign authors in the field of the quality of life has shown that in economic literature, the definition of the concept of the quality of life is still an issue under discussion, and the assessments of the quality of life performed according to different assessment methodologies are performed in a fragmented manner by analysing the situation only in certain regions, whereas a consistent and regular assessment of the quality of life is not performed. Moreover, only a small number of quality of life assessment methodologies reveal its connection with the efficiency of economic policy implemented by the state and do not identify and examine in detail the critical areas of the quality of life.
Upon analysing the conceptions of the quality of life provided in scientific literature and the quality of life assessment methods applied in practice, the author argues that the quality of life is a transdisciplinary research object and a multidimensional indicator reflecting the efficiency of the economic policy implemented by the state and the level of welfare of society, that is, the entirety reflecting physical and mental health, population development and family well-being, social and physical security, quality of the living environment, balance between work and private life, the degree of satisfaction of material, cultural and spiritual needs assessed at the macro- (country-wide) and micro-level (from the point of view of an individual).

3. However, from the paradigmatic perspective the quality of life must be considered as an object of economic research, as it is highly dependent on economic factors: economic policy implemented by the state (ensuring of welfare in the country), efficient, and equitable distribution of resources, i.e. other areas of the quality of life, such as the development of the population, health, healthy environment, cultural indicators, the degree of meeting of social and spiritual needs, moral and mental development of society, are dependent on economic conditions and living standards in the country.

4. In the dissertation, the author proposes the conception of the quality of life, which consists of three groups of areas of the quality of life (they are divided into 14 areas of the quality of life):

---

**Groups of areas of the quality of life and areas under assessment**

<table>
<thead>
<tr>
<th>I. Health and population development</th>
<th>II. Public wealth and socio-economic environment</th>
<th>III. Education, culture, system of moral, ethical and spiritual values</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Health, physical condition</td>
<td>Wealth</td>
<td>Education, science</td>
</tr>
<tr>
<td>Emotional state, spiritual well-being</td>
<td>Security (social, legal, physical)</td>
<td>Culture</td>
</tr>
<tr>
<td>Population development, family well-being</td>
<td>Professional activities</td>
<td>Social life</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Leisure, recreation</td>
<td>Equal opportunities</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Living environment</td>
<td>Political environment</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Level of infrastructure and technology development</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Chart 2.** Groups of areas of the quality of life and areas under assessment

Source: Developed by the author

Breaking down the quality of life into the groups of areas characterising it and dividing the latter into areas and selecting for each area certain quality of life of indicators make it possible to quantify the quality of life.

The first group of areas of the quality of life includes an individual’s physical and mental health and demographic (population development) indicators, that is, the incidence of certain diseases and mortality rates, mental and emotional stability, life expectancy, fertility and
mortality rates, the natural increase of the population, marital status, family stability, number of marriages / divorces, and etc.

The second group of areas of the quality of life includes wealth indicators: the income level of the population and differentiation of income and consumption, living conditions dependent on the standard of living, the quality of the living environment, physical, social and legal security, professional activity and the time spent on recreation, infrastructure and technological aspects, the opportunities provided by them and access to public services.

The third element defining quality of life is education, culture, and a system of moral and spiritual values. In this group of areas, the indicators of the level of education and scientific achievement, cultural sightseeing, social relations of the population are assessed, also the areas significant for the quality of life, such as the political environment and equal opportunities, are analysed. Although it is difficult to express the third element of the quality of life by means of quantitative indicators, using the already developed indices (e.g., in the political environment – the degree of freedom in respect of political rights, corruption perception index) makes it possible to obtain a relatively objective view, and to compare the indices in the context of other countries.

5. Based on the proposed conception of the quality of life, the author provides a quality of life assessment model supported by an objective assessment at the macro-level (country-wide) using statistical data and a subjective assessment based on public opinion polls at the micro-level (from the point of view of an individual):

- the macro-level (objective assessment) methodology offers indices of 14 areas of the quality of life (health, wealth, education, etc.) covering statistical indicators in the relevant field, thus allowing to evaluate and compare the condition of a particular area of the quality of life and change trends from the perspective of time and other countries. These indices allow for a more detailed assessment of the quality of life according to its component parts and identification of positive progress areas and problem-prone areas of the quality of life;

<table>
<thead>
<tr>
<th>Groups of areas of the quality of life</th>
<th>Areas of the quality of life</th>
<th>Indices of areas of the quality of life</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>I. Health and population development</td>
<td>1. Health, physical condition</td>
<td>Public health and physical condition index</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2. Emotional state, spiritual well-being</td>
<td>Public spiritual / emotional well-being index</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3. Family well-being, population development</td>
<td>Population development index</td>
</tr>
<tr>
<td>II. Public wealth and socio-economic environment</td>
<td>4. Wealth</td>
<td>Public wealth index</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5. Living environment</td>
<td>Environment quality index</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>6. Security (physical, social, legal)</td>
<td>Public security index</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>7. Professional activity</td>
<td>Professional activity index</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>8. Leisure, recreation</td>
<td>Work and private life balance index</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>9. Level of infrastructure development</td>
<td>Infrastructure and technology development level index</td>
</tr>
<tr>
<td>III. Education, culture, system of moral and ethical and spiritual values</td>
<td>10. Education, science</td>
<td>Public education and science index</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>11. Culture</td>
<td>Public cultural level index</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>12. Social life</td>
<td>Social relations index</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>13. Political environment</td>
<td>Political vitality index</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>14. Equal opportunities</td>
<td>Equal opportunities index</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: Developed by the author
The integrated index of the quality of life is expressed by means of the following formula:

\[ Q_{LO} = \sum_{n} a_n Q_n , \]

where: \( Q_{LO} \) – the index of the quality of life;
\( Q_n \) – indices of specific areas of the quality of life;
\( a_n \) – the relative weighting of indices of specific areas of the quality of life (provided that \( \sum_{n} a_n = 1 \); \( n = 14 \).

- the micro-level (subjective assessment, i.e. based on public poll data) methodology determines the weight of each of the 14 quality of life areas representatively reflecting the priorities given by society at the time of the poll and taking account of distribution of the population by age, education, social status, place of residence. This methodology also allows to identify the problem areas of quality of life, as each of them is expressed in points and the ratio of positive to negative evaluations reflecting the general opinion of the public in a given area is calculated.

For the purpose of summarising subjective assessment, an integrated quality of life index based on the public opinion is calculated, that is, the data obtained are converted into scores (negative and positive responses are summed up, with the most satisfied one assigned the score +2, a less happy one – the score +1, a rather unhappy – the score -1 and the least satisfied – the score -2) and the average quality of life rating is obtained for each area. It is multiplied by the relative weighting assigned to each area of the quality of life according to priorities of the population and summed up and converted to a percentage or unit fractions:

\[ \sum (\text{Satisfaction } P \text{ with a certain area (in points)} \times \text{Relative weighting LS}) = \text{Subjective QLI of a specific area (in percentage or points)}\]

![Chart 3. Multidimensional quality of life assessment model](source: Developed by the author)
Another aspect emphasised by the author when developing a new model for the assessment of the quality of life – evaluation of the favourability or, in other words, causality of conditions for the formation of a particular quality of life. The quality of life is highly dependent on the efficiency of economic policy implemented by the state, decisions taken by public policy representatives, the country’s wealth in resources and their rational utilisation and equitable distribution, the quality of human resources (level of education and culture, intellectual potential, initiative-taking). Taking into consideration the impact of these conditions, the quality of life itself as presented in the model is treated as a consequence or as the result influenced by the entirety of these conditions.

The model proposed by the author of the dissertation is just one of the possible options of the assessment of the quality of life and certainly does not cover all the areas of the quality of life and not take into account all the conditions that determine a certain level of the quality of life and a quantifiable value. However, the model can be applied in evaluating the country’s socio-economic situation or the progress in the field of the quality of life of the population and identifying critical indicators and particularly pronounced imbalances between certain areas of the quality of life.

In order to determine the position of a specific (in the case under analysis – Lithuanian) indicator, sub-index or index in respect of the other EU countries and thus evaluate the complexity of the situation in the country, the author uses the method of normalisation of the distance between the minimum and maximum values.

The following rating scale is used for the purpose of identification of critical areas of the quality of life in the model:
Table 2. Scale rating the criticality of indices and sub-indices of areas of the quality of life

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Value intervals for indices and sub-indices</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>According to the objective</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>assessment methodology</td>
<td>0–0.4</td>
</tr>
<tr>
<td>(min 0, max +1)</td>
<td>0.41–0.7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0.71–0.95</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0.96–1</td>
</tr>
<tr>
<td>According to the subjective</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>assessment methodology</td>
<td>–1–0.25</td>
</tr>
<tr>
<td>(min -1, max +1)</td>
<td>0.26–0.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0.51–0.75</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0.76–1</td>
</tr>
<tr>
<td>Critical value</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Average value</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>High value</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ideal condition</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

6. The dynamics of indicators of the quality of life established during the empirical study has allowed to see changes in the quality of life of the Lithuanian population since the emergence of the market economy and to identify the main positive and negative factors that influenced the quality of life for the past 10-20 years. The positive factors which particularly promoted the increase in the quality of life of the Lithuanian population were the rapid economic growth, increasing employment and decreasing unemployment, rapid wage and population income growth, consumption growth, the rapid increase in people's savings and loans, and development of the real estate market. The negative impact on the quality of life of the population of Lithuania was exercised by worsening demographics and increasing emigration, deteriorating public health indicators, emotional state (spiritual well-being), distrust of authorities, and the decline of cultural, and moral and ethical and spiritual values promoted by hypertrophied consumerist behaviour models.

7. Trends concerning material conditions of the population in Lithuania over the past 20 years show a marked growth of the standard of living. However, the growing wealth of the population (growing wages, savings and consumption) does not mean the increase in the quality of life. It can be claimed that even contradictory processes were taking place: wealth was growing at the expense of other areas of the quality of life. Population welfare measurements in consumer society reveal certain paradoxes. Thus, life satisfaction does not increase in direct proportion to the increasing earnings, i.e. wealth does not make a person happy, and the significance of earnings for individual well-being is different and depends on the person's marital status or health condition – the same income can mean for different persons a completely different level of welfare.

8. Using the objective assessment methodology, results of the empirical study allow for the assessment of the quality of life in Lithuania in the context of the EU countries. Upon ranking the EU countries according to calculated indices of the specific areas of the quality of life, we find that in many cases, Lithuania ranks the lowest. The areas of the quality of life which are the most significant and vital for the population – health and physical condition, wealth, spiritual wellbeing, population development / demographic status, (physical, social, legal) security – are especially backward in Lithuania, and the majority of indicators of these areas are among the lowest among the EU countries. The most positive areas are as follows: quality of the environment, public education and science, quality of professional activity, ensuring of equal opportunities.

9. As regards the overall quality of life index calculated according to statistical data and upon evaluating the significance of each area, Lithuania ranked recently (2008-2011) among the lowest in comparison to EU countries.

Comparing Lithuania against Sweden as the most advanced EU country in 2011 according to the quality of life index calculated by means of the proposed assessment model, the largest disproportion between the indices of areas of the quality of life can be pointed out in the following areas: wealth, spiritual / emotional well-being, population development, security, education and science, social life, political, environment, level of infrastructure and technol-
ogy development. It is only in the areas of the quality of environment and equal opportunities that Lithuania surpassed in recent years more than one EU Member State.

Chart 5. Comparison of indices of areas of the quality of life in Lithuania and Sweden in 2011

Source: Developed by the author according to the objective assessment methodology using Eurostat, Social Watch and EQLS data

10. The methodology of development of an integrated index according to subjective assessments has revealed that, by data of representative Lithuanian population surveys carried out in 2011 and 2013, inhabitants view most positively their family well-being, social life, living environment, physical security of an individual and sufficiently positively their health condition. However, social security is evaluated particularly negatively, inhabitants are also very unhappy with the political situation and ensuring of equal opportunities (public tolerance) in the country.
11. The comparison of values of the quality of life indices calculated in accordance with the subjective and objective assessment methodologies shows that the **subjective evaluations by inhabitants of Lithuania are more pessimistic**, i.e. make up 22-27 per cent of the ideal condition, whereas when assessing the quality of life of the Lithuanian population status according to statistical data, the index has recently reached 40-42 per cent of the ideal condition. However, comparing the results of the subjective assessment against indices of areas of the quality of life characterised by good statistics are viewed more positively also when assessed subjectively.

12. Using results of European Quality of Life Surveys (EQLS) (subjective evaluations by inhabitants of the EU) obtained over the past few years for the purpose of carrying out a correlation analysis, the values of the quality of life index calculated according to statistics of the relevant EU Member States using the quality of life assessment model proposed by the author strongly correlate with the subjectively assessed life satisfaction and happiness of the population, hence it can be claimed that the **multidimensional quality of life assessment model reflects the actual situation of society and is suitable for assessing the quality of life of the population**.
Chart 7. Correlation between life satisfaction and the integrated quality of life index

13. As regards the problematic features of assessment of the quality of life, the author concludes that the multidimensional quality of life assessment model is not an unambiguous and objective tool for assessing the quality of life, as the representativity of the index depends on the compiler’s paradigm approach to the quality of life and its components. Although the significance of individual areas of the quality of life can be assessed on the basis of the priorities given by the public, the process of creation and synthesis of the indices themselves and the amount of selected indicators do not necessarily ensure the quality of the index itself. Moreover, the multifaceted nature of the concept of the quality of life makes it sometimes difficult to clearly distinguish the causes and consequences determining the quality of life, as the same parameters of the quality of life can at the same time be both a consequence and a cause of emergence of another phenomenon (e.g., the relationship between economic conditions – the emotional state of the population – emigration or between the difficult financial situation – psychological tension – physical health, etc.).

14. The proposed multidimensional quality of life assessment model can be practically applied in practice in monitoring changes in the quality of life and assessing the efficiency of economic policy implemented by the state. The model enables to regularly follow and assess the quality of life in a country and to observe its evolution trends, however a more detailed analysis of causes and effects must involve separate indicators, integrated sub-indices of certain areas or subjective evaluations by the population. Calculation of indices of individual areas of the quality of life would enable authorities to quantify the welfare of the Lithuanian population, the physical, material and moral condition of society, the level of culture, education, and health care, access to other public services, to observe overall trends concerning changes in the quality of life. Continuous monitoring and evaluation of changes in statistical data and index values, results of subjective quality of life studies would help government authorities and public sector institutions to take evidence-based decisions and to develop, in a targeted manner, the country’s economic development and social progress strategy.
15. The proposed model may also serve to identify the country’s most pressing economic and social problems and to evaluate the effectiveness of the decisions taken. In the course of conducting the empirical research, the analysis of the quality of life change trends brought to the fore the critical areas of the quality of life of the Lithuania population and the indicators determining their problem character: the increasing differentiation of income and consumption, deteriorating mental and physical health of the population (emotional instability and poor physical health of the population), growing emigration rates, declining level of culture, lack of social security, etc., which evidences the inefficiency of state economic policy in certain areas of government. The economic processes taking place in Lithuania are increasing the segmentation of society, prevent the formation of the middle class, pose social threats, cause social tension in society and its spiritual ‘illness’, and promote emigration, thus holding back the country’s overall economic growth.

16. Social, ecological, cultural, and technological parameters of the quality of life are consequences of economic and political factors, and, in the author’s opinion, it is the decisions focused on the welfare of the population (rather than representation of narrow interest groups), recovery of the mental health and emotional state of society, and a solid value basis of the state that must become the key elements of state policy and lay the foundation for sustainable development of the country. The political and economic system functions efficiently if it ensures a sustainable and dynamic development of the country, the welfare of the majority of groups of society and cultural prosperity. In order to achieve these objectives and in shaping public policy, it is necessary to answer the following basic questions – what kind of society we are creating in Lithuania, which values we consider as fundamental, what moral and ethical values must economic policy be based on and how we imagine Lithuania in the European Union and the world.

In view of the results of the empirical research presented in the dissertation and its limitations, the following areas of further research can be identified:

- extending the quality of life research base by analysing a longer period of time and including non-EU Member States in the study;
- assessing the quality of life from the gender perspective;
- analysing in greater depth the dependence of the areas of the quality of life on external conditions (economic policy implemented by the state, resource abundance and distribution, quality of human resources, and other conditions).
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The dissertation examines the topical issue of assessment of the quality of life. Scientific literature still does not offer a uniform perception and scientific definition of the quality of life. Every person can provide this concept with his own interpretation, but in science the quality of life must be a concept expressed by means of specific indicators and measured in relation to the welfare of the population in a specific country. The object of research in this dissertation is the assessment of the quality of life. The aim of the dissertation is, upon analysing interdisciplinary scientific approaches to assessment of the quality of life, to develop a multidimensional model of assessment of the quality of life and to identify the critical areas of the quality of life in Lithuania. The author of the dissertation has carried out a comparative analysis of the definition and conceptions of the quality of life and the quality of life assessment methods employed in practice, conceptualised the concept of the quality of life treating it as an object of economic research which reflects the efficiency of the economic policy of the state, identified the key areas of the quality of life, provided a conception of the quality of life and proposed methodological principles for its assessment, developed a multidimensional quality of life assessment model and, by applying the model, evaluated the quality of life of the Lithuanian population in the context of the EU Member States and identified its critical areas.
Gyvenimo kokybės daugiadimensis vertinimas, identifikuojant kritines sritis